

미국 뉴욕주의 ‘개별 예술 평가 경로(IAAP)’에 기반한 학생 맞춤형 음악교육의 제도적 시사점 탐색

Exploring Institutional Implications for Student-Centered Music Education Based on New York State’s Individual Arts Assessment Pathway (IAAP)

김민하*

Min-Ha Kim 

초록 본 연구는 미국 뉴욕주의 ‘개별 예술 평가 경로(Individual Arts Assessment Pathway, IAAP)’를 분석하여 학생 맞춤형 음악교육의 제도적 시사점을 탐색하는 데 목적을 두었다. IAAP의 운영 및 평가 방식에 대한 분석을 통해 음악 과목의 연계성 있는 학점 이수 기반 마련과 학생 맞춤형 학점 인정, 학생의 음악적 성장을 누적적으로 확인할 수 있는 포트폴리오 기반 평가, 지역 단위의 유연한 평가 체계 구축과 공정성 관리라는 세 가지 특징을 도출하였다. 또한 IAAP의 운영 성과와 지역 적용 사례를 검토함으로써, IAAP의 설계와 운영에 반영된 다양성·형평성·포용성의 가치가 실제로 구현되고 있는 양상을 파악하였다. 이를 바탕으로 본 연구는 우리나라 고등학교 맥락에서 학생 맞춤형 음악교육을 실현하기 위한 제도적 시사점으로 ‘학생의 진로·적성을 반영한 음악 학습 경로의 연계성 확보’, ‘영역 통합적 포트폴리오 기반의 평가 설계를 통한 음악적 성장 지원’, ‘학생의 삶과 진로에 기여하는 음악교육의 제도적 기반 마련’의 세 가지를 제시하고 논의하였다.

주제어: 개별 예술 평가 경로, 학생 맞춤형 음악교육, 음악 학습 경로, 포트폴리오 기반 평가, 음악 학습 연계성

Abstract This study aims to explore the institutional implications for student-centered music education by analyzing New York State’s Individual Arts Assessment Pathway (IAAP). Through an analysis of IAAP’s operational and assessment framework, three key characteristics were identified: establishment of a coherent credit-based course completion structure for music subjects along with student-centered credit recognition; portfolio-based assessment that enables the cumulative examination of students’ musical growth; and development of a region-based, flexible assessment system accompanied by mechanisms for ensuring fairness. In addition, by reviewing operational outcomes and regional implementation cases of IAAP, this study examined how values of diversity, equity, and inclusion embedded in its design and operation are being realized in practice. Based on these findings, the study presents and discusses three institutional implications for realizing student-centered music education in the context of Korean high schools: securing continuity in music learning pathways that reflect students’ interests and career aspirations; supporting musical growth through the design of integrated portfolio-based assessment; and establishing an institutional foundation for music education that contributes to students’ lives and career development.

Key words: Individual Arts Assessment Pathway (IAAP), student-centered music education, music-learning pathway, portfolio-based assessment, continuity of music learning

* First author, E-mail: minhakim@kice.re.kr

Associate Research Fellow, Korea Institute for Curriculum and Evaluation, 8 Gyohak-ro, Deoksan-eup, Jincheon-gun Chungcheongbuk-do, South Korea

Received: 30 November 2025, Reviewed (Revised): 31 December 2025 (1 February 2026), Accepted: 6 February 2026

© 2026 Korean Music Education Society.

I. 서론

최근의 국내외 학교교육 정책은 학생 맞춤형 교육을 제도적으로 실현하기 위한 다각적인 방안을 마련하는 데 중점을 두고 있다. OECD(2018)는 획일적 교육의 한계를 지적하며 학습자의 다양성과 개별적 요구에 대응하는 맞춤형 학습의 필요성을 강조하였고, UNESCO(2021)는 형평성과 포용성을 보장하는 개인화 교육을 미래 교육의 기본 원리로 제시한 바 있다. 이처럼 교육 패러다임이 변화하는 가운데, 세계 각국에서는 학생 맞춤형 교육을 지원하기 위한 정책을 시행하고 있다. 예컨대 싱가포르는 중등학교 단계에서 학생의 과목별 역량에 따라 수준별로 과목을 이수하도록 하는 전면 교과별 분반제(Full Subject-Based Banding, FSBB)를 도입하였으며(Singapore Ministry of Education, 2019), 미국 뉴욕주는 졸업 요건으로 요구되는 공통 필수 교과와 성취를 전제로, 예술이나 직업 및 기술교육 등의 추가 선택 경로 중 하나를 통해 고등학교 졸업 요건을 충족할 수 있게 하는 ‘4+1 경로(Pathways)’ 정책을 시행하고 있다(New York State Education Department, 2015). 또한 핀란드는 현상 기반 탐구 중심의 다학문적 학습 모듈을 제도화하여 학생이 자기 주도적으로 학습 주제를 탐구하도록 지원하고 있다(Finnish National Agency for Education, 2016). 이러한 정책들은 학생 맞춤형 교육을 제도적으로 실현하기 위한 다양한 정책적 시도가 각국의 맥락에 따라 전개되고 있음을 보여주는 사례라 할 수 있다(Kim et al., 2023).

한편, 우리나라는 제7차 교육과정부터 2022 개정 교육과정에 이르기까지 학생 중심 교육과정, 학생 맞춤형 교육을 표방해 왔다(Kim et al., 2005; Ministry of Education, Science and Technology, 2010; Han, 2011; Ministry of Education, 2022). 특히 2022 개정 교육과정에서는 ‘진로와 학습의 주도적 설계’, ‘학습자 맞춤형 교육과정 체제 구축’, ‘학생의 능력, 적성, 진로를 고려한 학습 활동과 방법의 다양화’, ‘모든 학생의 학습 기회 보장’, ‘다양한 특성을 가진 학생 지원’ 등을 주요 내용으로 제시하며, 학생 맞춤형 교육을 교육과정 차원에서 보다 명시적으로 강조하고 있다(Ministry of Education, 2022, pp. 4-5, 42-46). 또한 2022 개정 교육과정은 고교학점제의 전면 시행을 위한 기반을 마련하여 학생 맞춤형 교육을 지원하는 데 중점을 두었다(Ministry of Education, 2021, 2022).

이와 더불어 음악과 교육과정에서도 학생의 발달 수준과 특성, 개인차, 음악적 능력과 수준, 흥미도, 요구, 진로 등을 고려한 교육과정 운영을 제시해 왔다(Ministry of Education, 1997; Ministry of Education and Human Resources Development, 2007; Ministry of Education, Science and Technology, 2011; Ministry of Education, 2015; National Education Commission, 2024). 현행 2022 개정 음악과 교육과정은 미래 사회에 요구되는 학생 맞춤형 교육의 필요성에 따라 학생 맞춤형 수업, 개별화 수업을 제시하고, 배움이 느린 학습자, 다문화 학생, 특수 학생 등의 배려, 진로 연계교육 마련 및 운영에 관한 내용을 포함하고 있다. 또한

고등학교의 학점 기반 선택 중심 교육과정 운영을 위해 일반 선택 과목 '음악', 진로 선택 과목 '음악 연주와 창작', '음악 감상과 비평', 융합 선택 과목 '음악과 미디어'를 편제하여 2015 개정 음악과 교육과정에 비해 선택 과목 수를 확대함으로써, 학생 선택권을 강화하고자 하였다(National Education Commission, 2024; Kim et al., 2023).

이처럼 학생 맞춤형 교육의 중요성이 강조되고 있는 흐름을 고려할 때, 음악교육 분야에서 이와 관련된 연구가 활발하게 이루어질 필요가 있다. 지금까지 음악교육 분야에서 이루어진 연구는 다음의 두 가지 측면으로 분류된다. 첫째, 학습자의 흥미와 수준을 반영한 개별화·맞춤형 수업 방안을 제시한 연구들이 있다. 양소영(Yang, 2020)은 초등학교 화음 지도 사례를 중심으로 맞춤형 수업 방안을 탐색하였으며, 양소영과 최영미(Yang & Choi, 2023)는 스크래치를 활용한 초등학교 음악창작 프로그램을 개발하여 학습자의 수준과 흥미를 반영한 수업 설계 방안을 제시하였다. 정우성·이은주(Jung & Lee, 2021)는 학습자 데이터 분석을 통해 맞춤형 음악교육 지원 가능성을 탐색하였다. 또한 최은식·신혜경(Choi & Shin, 2012)은 학생들이 자신의 수준과 요구를 반영한 개별화 음악 수업에 긍정적 태도를 지니고 있음을 검증하였으며, 최은식 외(Choi et al., 2014)는 개별화 수업의 필요성을 언급하고 과밀 학급, 수업시수 부족 등 실행상의 제약 요인을 지적하였다.

둘째, 고교학점제의 취지에 따라 학생의 과목 선택권 확대와 진로교육 강화를 중심으로 음악과 교육과정 운영 방안을 탐색한 연구들이 있다. 김일영(Kim, 2023)은 학교 간 공동교육과정 운영에서 음악 선택 과목 개설의 격차와 불균형 문제를 분석하였으며, 이수진 외(Lee et al., 2022)는 해외 사례와의 비교를 통해 학생 맞춤형 교육과정 운영의 필요성을 강조하였다. 또한 이영미(Lee, 2022)는 캐나다, 호주, 미국, 핀란드의 음악 선택 교과목 체계를 비교하고, 국내 고교학점제 맥락에서의 음악과 선택 과목 편제 방향을 모색하였다.

이와 같은 연구들은 학생 맞춤형 음악교육에 대해 교실 수업 차원에서부터 교육과정 편제 및 운영 차원에 이르기까지 탐색하였다는 점에서 성과가 있다. 그러나, 이러한 논의는 주로 수업 설계와 교육과정 운영에 초점을 두고 전개되어 왔으며, 학생 맞춤형 음악교육을 제도적으로 뒷받침하기 위한 정책 차원의 논의로까지는 충분히 확장되지 않았다. 학생 맞춤형 음악교육이 단위 수업의 실천을 넘어 교육과정 운영 전반과 평가 체제에까지 실질적으로 반영되기 위해서는 보다 거시적인 관점에서의 정책 연구가 필수적으로 요구된다.

이러한 맥락에서 본 연구는 학생 맞춤형 음악교육과 관련된 제도적 사례로 미국 뉴욕주 교육부(New York State Education Department, NYSED)가 운영하고 있는 개별 예술 평가 경로(Individual Arts Assessment Pathway, IAAP)에 주목하였다. IAAP는 미국 뉴욕주 고등학교 졸업 체제에서 예술 과목 3학점을 이수하고 그 성취를 포트폴리오로 증명함으로써

졸업 요건을 충족할 수 있도록 설계된 평가 경로이다(NYSED, 2023a, p. 5). 특히 IAAP는 학생의 예술적 성장을 장기적이고 누적적으로 평가하는 구조를 갖추고 있으며, 다양성 · 형평성 · 포용성의 가치를 지향하고 있다는 점에서 학생 맞춤형 음악교육을 설계하는데 유의미한 시사점을 제공할 수 있을 것으로 판단된다.

이에 본 연구는 IAAP의 도입 배경, 운영 및 평가 방식의 특징, 운영 성과와 지역 적용 사례를 분석하고, 분석 결과에 기초하여 우리나라 고등학교 맥락에서 학생 맞춤형 음악교육을 위한 제도적 시사점을 탐색하는 데 목적을 두었다. 이를 위해 IAAP 관련 자료 및 지역 학군의 운영 사례를 중심으로 문헌 분석을 실시하였다. 본 연구에서 분석한 주요 자료는 다음 <Table 1>과 같다.

<Table 1> Main sources analyzed in this study

	Sources analyzed
1	Individual Arts Assessment Pathway (IAAP) implementation guide: Music (2023)
2	NYS statewide strategic plan for the arts: Dance, music, theater, visual and media arts (2017)
3	Individual Arts Assessment Portfolio: Student workbook
4	Individual Arts Assessment Pathway (IAAP) https://www.nysed.gov/standards-instruction/individual-arts-assessment-pathway-iaap
5	Mount Vernon City School District. Individualized Arts Assessment Pathway https://www.mtvernoncsd.org/curriculum/arts/individualized-arts-assessment-pathway

II. 미국 뉴욕주의 IAAP 도입 배경과 특징

1. IAAP의 도입 배경

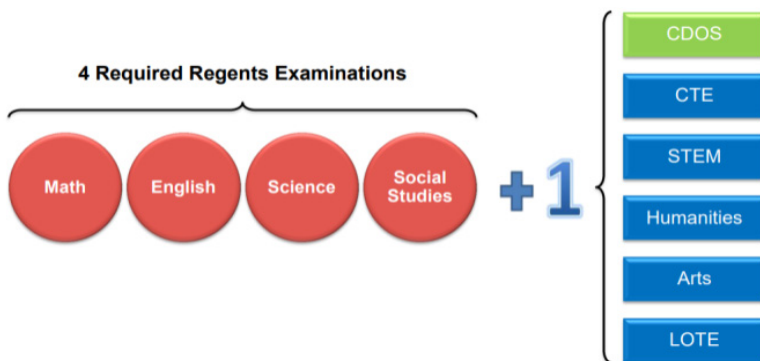
미국 뉴욕주의 IAAP는 개별 학생의 예술적 성장을 평가의 중심에 두고, 학생이 제출한 포트폴리오를 바탕으로 졸업 요건을 충족할 수 있게 허용하는 졸업 경로이다(NYSED, 2023a, p. 5). IAAP는 뉴욕주가 오랜 기간 운영해 온 표준화 시험인 리전트(Regents) 시험 체계를 보완하기 위해, ‘4+1 Pathways’ 정책에 따라 2021년에 도입된 평가 경로이다. IAAP가 도입되게 된 배경을 살펴보면 다음과 같다.

미국 뉴욕주 교육평의회(Board of Regents)는 1865년 11월, 중등학교 교육과정의 질을 표준화하고 학력 수준을 객관적으로 검증하기 위해 8학년 이상 학생을 대상으로 예비 리전트 시험(Preliminary Regents Examination)을 도입하였다. 이 시험은 고등학교 입학 전

학생의 학업 성취도를 평가하는 한편, 고등교육 진학 자격의 기준을 마련하고 공립학교 간의 교육 성과 비교 및 교육 재정 배분의 근거 자료로도 활용되었다. 이후 1878년에는 고등학교 교과 과목에 대한 정규 리전트 시험이 도입되어 현재까지 뉴욕주 내 고등학교 졸업 인증 체계(Regents Diploma)의 핵심 시험으로 운영되고 있다(NYSED, n.d.-a).

뉴욕주 리전트 시험 체계에서는 전통적으로 수학, 영어, 과학, 사회 과목을 필수 과목으로 지정하고 추가 1과목을 더한 총 5개 시험에 모두 합격해야 고등학교 졸업 자격을 부여하는 엄격한 기준을 적용해 왔다. 그러나 이러한 엄격한 기준으로 2011년 입학생 기준 뉴욕주 고등학교 졸업률은 78.1%에 머물렀고, 저조한 졸업률로 인해 리전트 시험은 학생들의 학업 성취의 다양성과 진로 특성을 반영하기 어려운 시험 제도라는 비판이 제기되었다(New York State Board of Regents, 2015). 이러한 문제의식에 따라 뉴욕주 교육부는 리전트 시험 제도 개편을 본격적으로 검토하게 되었다.

이에 뉴욕주 교육평의회는 2015년에 '4+1 Pathways' 정책을 도입하여 학생들이 기존의 5과목 중 하나를 경력 개발 및 직업 연구(Career Development and Occupational Studies, CDOS), 직업 및 기술교육(Career and Technical Education, CTE), 과학·기술·공학·수학(Science, Technology, Engineering, and Mathematics, STEM), 인문학(Humanities), 예술(Arts), 세계 언어(Languages Other Than English, LOTE) 중 하나로 대체하여 졸업 요건을 충족할 수 있게 하였다(NYSED, n.d.-b). 이 정책은 학생의 진로와 적성에 따른 다양한 졸업 경로를 인정함으로써 학생 맞춤형 교육을 제도적으로 보장하는 기반으로 기능하고 있다(Kim et al., 2023, p. 76).



[Figure 1] 4+1 Pathways option (New York State Board of Regents, 2015, p. 24)

'4+1 Pathways' 정책에서 예술(Arts) 분야는 2016년에 고등학교 졸업 경로 중 하나로, 대학과정 선이수 제도(Advanced Placement, AP)와 국제 바칼로레아(International Baccalaureate,

IB) 예술 과목의 평가 결과를 대체 평가로 인정하는 방안이 공식 승인되었다. 그러나 이는 뉴욕주 내의 모든 고등학교에 동일하게 제공되지 않았고, 예술교육 기반이 충분하지 않은 지역에서는 학생의 선택권 자체가 제한되는 한계가 있었다. 실제로 2021년 기준, 뉴욕주 전체 학생 중 AP 또는 IB 예술 평가를 통해 졸업 요건을 충족한 학생은 351명으로, 전체의 1% 미만에 불과하였다(NYSED, 2023a, p. 4).

이러한 한계를 극복하고자 뉴욕주 교육부는 「뉴욕주 예술교육 전략 계획(NYS Statewide Strategic Plan for the Arts)」에 제시된 ‘예술적 소양 강화 및 학생의 예술 참여 확대’라는 목표를 바탕으로, 보다 포괄적이고 접근 가능한 예술 평가 체계의 필요성을 제기하였다(NYSED, 2023a, p. 4). 이를 위해 “NYS P-12 학습 기준에 따라 학생 성취도를 측정하고, 그 결과 데이터를 교육 향상에 활용할 수 있도록 주, 권역, 지역 수준에서 형성 평가와 총괄 평가 개발을 지원한다”(NYSED, 2017a, p. 8)는 평가 목표에 기초하여 예술교육 평가를 개선하고자 하였다.

이에 따라 뉴욕주 교육부는 IAAP 개발 위원회와 협력하여 2021년에 IAAP에 대한 졸업 요건 기준을 수립하였으며(NYSED, 2023a, p. 4), 이를 토대로 IAAP는 ‘4+1 Pathways’ 중 예술 분야의 새로운 평가 체제로 공식 도입되었다. 또한 뉴욕주 교육부가 지속적으로 중점을 두고 있는 다양성(diversity), 형평성(equity), 포용성(inclusion)의 가치를 IAAP에 담고자 하였다(NYSED, 2023a, p. 4). 이러한 측면에서 IAAP는 뉴욕주 고등학교 학생들의 졸업 경로를 유연화하기 위한 목적을 포괄함과 동시에, 학생들의 예술적 소양을 강화하고 예술 참여 기회를 확대하며, 뉴욕주 예술교육 전략의 평가 목표를 제도적으로 구현하기 위해 도입된 평가 경로라 할 수 있다.

2. IAAP 운영 및 평가 방식의 특징

뉴욕주 교육부는 고등학교 졸업 요건으로 최소 22학점 이상을 이수하도록 규정하고 있으며,¹⁾ 예술 분야(무용, 미디어 아트, 음악, 연극, 시각 예술)에서는 최소 1학점을 필수적으로 이수하도록 규정하고 있다(NYSED, n.d.-c). IAAP를 등록하는 학생의 경우 예술 분야의 과목을 총 3학점 이수해야 하며, 각 학습 단위에 따른 포트폴리오를 구성하여 제출함으로써 졸업 요건을 충족할 수 있는 기회를 갖게 된다. IAAP는 5가지 예술 분야를 모두 포괄하지만, 본 연구에서는 음악 분야의 내용을 중심으로 IAAP 관련 자료를 분석하여 그 운영 및 평가의 특징을 다음의 세 가지 측면에서 도출하였다.

1) 뉴욕주에서 1학점은 통상적으로 ‘연간 주당 180분의 수업 또는 이에 상응하는 시간’을 의미한다(NYSED, n.d.-d).

1) 음악 과목의 연계성 있는 이수 기반 마련과 학생 맞춤형 학점 인정

IAAP는 예술 분야의 평가 체제이지만, 평가가 학생의 예술적 성장 과정을 누적적으로 확인하는 방식으로 설계되어 있다는 점에서 음악 학습 역시 연계성 있게 이루어질 필요가 있음을 전제하고 있다. 이에 IAAP에서는 예술 분야에서 요구되는 3학점 이수를 제도적으로 보장하기 위한 방안으로, 음악 학습의 연계성 있는 이수를 다음과 같은 절차와 지침에 따라 가능하게 하고 있다.

IAAP 운영 첫해에 학생들은 교사로부터 IAAP에 대한 정보를 안내받고, 교사와의 상담을 통해 자신의 흥미와 진로 방향에 따라 뉴욕주 음악 학습 기준에 제시된 HSII 수준의 음악 과목을 선택한다. 이 과정에서 교사는 학생의 흥미와 진로를 고려하여 과목 선택을 지원한다(NYSED, 2023a, p. 6). HSII 수준의 선택 과목에는 ‘화성 악기(Harmonizing Instruments), 전통 및 현대 앙상블(Traditional and Emerging Ensembles), 작곡 및 이론(Composition and Theory), 음악 기술(Music Technology)’이 포함되며(NYSED, 2017b), 일반적으로 학생들은 이 가운데 한 과목을 선택하여 3년간 연속적으로 학점을 이수함으로써 IAAP 졸업 요건을 충족한다. 다만 지역 학군(district)에 따라 여러 과목을 조합하여 총 3학점을 이수하도록 허용하기도 한다(NYSED, n.d.-e, p. 2). 또한 IAAP는 첫해 학점을 이수한 이후에 다음 연도의 참여 여부를 재확인하는 과정을 포함함으로써, 학생이 자신의 음악 학습 경험을 바탕으로 기존의 선택을 유지 또는 중지하거나, 다른 음악 영역으로 전환할 수 있는 유연성을 확보하고 있다(NYSED, 2023a, p. 6-7).

한편, IAAP는 HSII 선택 과목의 정규 수업 외에도 다음의 세 가지 방식으로 학점을 인정한다(NYSED, 2023a, p. 43). 첫째, 독립연구(independent study)를 통해 정규 기초 수업 이수 이후 최대 2학점까지 개별 프로젝트를 통해 학점을 이수할 수 있다(NYSED, n.d.-f). 둘째, 8학년 조기 이수(grade 8 acceleration)를 통해 중학교에서 고등학교 수준의 과정을 선이수한 후, 지역 단위의 평가 기준에 따른 포트폴리오를 통해 졸업 학점을 인정받을 수 있다(NYSED, n.d.-g). 셋째, 음악 교사와 학교장의 승인을 받은 공연 예술 참여를 통해 정규 수업을 대체하고 학점을 인정받을 수 있다(NYSED, n.d.-h).

이처럼 IAAP는 음악 과목의 연계성 있는 이수를 제도화함으로써 학생의 음악적 성장을 고려한 학습 체제를 보장하고 있다. 나아가 학생의 다양한 학습 여건을 고려하여 정규 수업 외의 음악 학습 활동에도 학점을 부여하는 유연한 학점 인정 체제를 마련하고 있다는 점에서도 주목할 만하다.

2) 음악적 성장을 누적적으로 확인할 수 있는 포트폴리오 기반 평가

IAAP는 학생이 자신의 예술적 성장 과정을 보여주는 포트폴리오를 단계적으로 제출하게 하고, 이를 기반으로 평가가 이루어진다는 점에서 특징적이다. 학생들이 IAAP 과정에 따라 포트폴리오를 제출하는 절차는 <Table 2>와 같이 6단계에 걸쳐 진행된다.

<Table 2> IAAP process (NYSED, 2023a, pp. 6-14)

Step one	Select strand
Step two	Identify the mandatory portfolio elements for each unit of study
Step three	Create a portfolio management system
Step four	Learn how your portfolio will be evaluated
Step five	Set goals & timelines
Step six	Submit portfolio & celebrate

첫 번째 단계에서는 포트폴리오를 준비할 음악 분야를 선택하고, 두 번째 단계에서는 각 학습 단위에 필요한 필수 포트폴리오 요소를 확인한다. 세 번째 단계에서는 포트폴리오 자료를 정리하고 저장할 관리 시스템을 만든다. 이때 학생들이 만들어야 할 관리 시스템은 디지털 폴더를 사용하여 작업을 정리하는 것, 작품의 단위와 유형에 따라 폴더에 라벨을 붙이는 것, 백업 사본을 만드는 것 등으로 학생들은 3개 학습 단위 동안 자신의 작품 제작과 저장을 체계적으로 수행하기 위한 전략을 익히게 된다. 네 번째 단계에서는 포트폴리오 평가 기준과 방법을 학습하여 어떤 기준으로 평가받는지 파악한다. 이 과정에서 교사는 학생들에게 루브릭을 제공하고 학생들은 이를 바탕으로 자신의 작업을 점검 및 수정할 수 있으며, 교사와 동료로부터 피드백을 받을 수 있다. 다섯 번째 단계에서는 자신의 목표를 설정하고 제출 일정을 계획하는데, 제출 마감일 준수뿐만 아니라 마지막 2주를 교육청 평가 기준 및 제출 요건에 따른 평가·수정 기간으로 활용해야 한다는 구체적인 지침을 제시하고 있다는 점이 특징적이다. 마지막 단계에서는 교육청 지침에 따라 포트폴리오를 제출하며, 이 과정에는 IAAP 포트폴리오 제출 성과에 대한 학생의 노력과 성취를 공식적으로 인정하고 축하하는 절차까지 포함된다(NYSED, n.d.-e, pp. 6-14).

한편, 포트폴리오 구성 측면에서 주목되는 점은 학생들이 포트폴리오에 반드시 포함해야 할 필수 요소를 단계별 음악 학습 단위에 따라 제시해 놓았다는 점이다. 이는 뉴욕주 음악 학습 기준에 부합하게 음악 학습이 이루어졌는지 확인하고, 3단위 학습에 따라 학생의 음악적 성장이 단계적으로 심화되었는지를 평가하기 위한 방안이라 할 수 있다.

다음 <Table 3>은 ‘음악 기술(Music Technology)’ 과목에 대한 필수 포트폴리오 요소로, 이를 통해 IAAP에서 요구하는 포트폴리오 구성의 특징을 살펴보고자 한다.

<Table 3> Music Technology mandatory portfolio elements (NYSED, 2023, pp. 17-18)

Music Technology mandatory portfolio elements			
	Unit one artifacts	Unit two artifacts	Unit three artifacts
Creative products	CR 1, 2, 3: Digital product - Using digital tools, generate melodic, rhythmic, and harmonic ideas for compositions. - Using digital and analog tools, select, develop, and organize melodic, rhythmic, and harmonic ideas into a larger work.	CR 1, 2, 3: Digital product - Using digital tools and resources, generate melodic, rhythmic, and harmonic ideas for compositions. - Using digital and analog tools and resources, select, develop, and organize melodic, rhythmic, and harmonic ideas into a larger work.	CR 1, 2, 3: Digital product - Using digital tools, resources, and systems, generate melodic, rhythmic, and harmonic ideas for compositions. - Using digital tools, resources, and systems, select, develop, and organize melodic, rhythmic, and harmonic ideas into a larger work that exhibits unity and variety, complexity, and coherence.
	PR 4, 5, 6: Video recording Participate in a performance of your composition.	PR 4, 5, 6: Video recording Participate in a performance of your composition.	PR 4, 5, 6: Video recording Participate in a performance of your composition
Reflection on the creative process	In 500 or fewer words or in a video recording of three or fewer minutes:	In 500 or fewer words or in a video recording of three or fewer minutes:	In 500 or fewer words or in a video recording of three or fewer minutes:
	RE 7, 8, 9: Reflection Compare & contrast two performances of digitally enhanced performances by professional musicians, explaining how the elements of music, technological aspects, context, and purpose inform a response.	RE 7, 8, 9: Reflection Analyze the portfolio performance piece, explaining how knowledge of musical structures and contexts informs the composer's work, the performer's interpretive decisions, and the audience's response.	CN 10, 11: Connection - Design and complete a capstone music service project that requires musical leadership and creativity. Reflect on the experience. - Research the impact of a musician or a group of musicians on a society and identify the factors that contributed to the impact.

첫째, IAAP는 포트폴리오 구성 범주를 ‘창작 결과물(Creative products)’과 ‘창작 과정에 대한 성찰(Reflection on the creative process)’이라는 두 가지로 구분하고, 세 개의 학습 단위(Unit 1~3)에 걸쳐 각 범주별 산출물을 점진적으로 구성하도록 요구한다. 예를 들어, ‘창작 결과물’과 관련하여 창작(Creating: CR)과 연주(Performing: PR) 영역의 학습 기준에 따라 디지털 작품이나 연주 영상과 같은 구체적인 산출물을 포함하도록 하고 있다. 또한 ‘창작 과정에 대한 성찰’과 관련해서는 반응(Responding: RE)과 연계(Connecting: CN) 영역의 학습 기준에 기반하여 창작 과정에 대한 학생의 해석과 반성을 담은 글 또는 영상 기록을 포함하도록 요구한다. 이는 음악 학습의 과정과 결과를 아우르고, 학생의 음악적 사고와

성장을 종합적으로 평가하려는 교육적 의도가 반영된 것으로 해석할 수 있다.

둘째, 포트폴리오 구성의 필수 요소는 뉴욕주 음악 학습 기준의 창작·연주·반응·연계 영역에 따라 제시되어 있으며, 각 영역별 필수 요소는 세 단위에 걸쳐 점진적으로 심화되도록 구조화되어 있다. 예컨대 창작 영역의 경우, Unit 1에서는 디지털 도구를 중심으로 한 아이디어 생성 및 작품 산출을 요구하는 반면, Unit 3에서는 통일성과 다양성, 복잡성, 일관성을 고려한 디지털 작품을 포트폴리오에 포함하도록 요구한다. 이와 같은 포트폴리오 구성은 학습 단위에 따라 학생의 음악적 성장이 어떻게 심화되는지를 확인하기 위한 방안으로 볼 수 있다.

셋째, IAAP는 창작·연주·반응·연계 영역의 활동을 포트폴리오에 통합적으로 구성하게 함으로써 학생의 음악 역량을 다각적으로 평가할 수 있도록 설계되어 있다. 창작 영역에서는 학생의 창의적 사고력과 음악적 아이디어 전개 능력을 평가하기 위해 디지털 도구를 활용한 산출물 제작과 작품의 점진적 심화 과정을 포트폴리오에 포함하도록 하며, 이를 통해 아이디어 생성에서 완성에 이르는 전 과정을 드러내도록 한다. 연주 영역에서는 창작 활동과 음악적 실천의 연계 능력을 평가하기 위해 학생이 자신의 창작물을 직접 연주하거나 연주 과정에 참여한 영상을 포트폴리오에 포함하도록 요구한다. 반응 영역에서는 음악적 분석력과 성찰적 사고를 평가하기 위해 전문 음악가의 연주를 비교·분석하고, 자신의 작품을 음악 구조와 맥락적 지식에 기반하여 해석하는 성찰 활동을 포트폴리오에 포함하도록 한다. 연계 영역에서는 음악의 사회적 의미와 실천적 확장 능력을 평가하기 위해 ‘음악적 리더십과 창의성이 요구되는 캡스톤 프로젝트’를 수행하거나, ‘음악가 또는 음악 단체가 사회에 끼친 영향’을 조사하는 과제를 포함하도록 한다.

이와 같이 포트폴리오 구성의 필수 요소를 학습 단위에 따라 제시하는 방식은 학생들이 창작·연주·반응·연계의 각 영역을 통합적으로 경험하고, 그 결과를 구체적인 산출물 형태로 구현할 수 있도록 한다는 점에서 의미가 있다. 특히 각 학습 단위별로 유사한 수준의 과제를 반복적으로 제출하게 하는 방식이 아니라, 디지털 도구의 음악적 활용 수준, 음악 구조 및 맥락에 대한 이해, 음악의 사회적 의미와 영향에 대한 성찰 등의 종합적인 측면을 단계적으로 심화할 수 있게 구성되어 있다는 점이 주목된다. 이는 IAAP가 뉴욕주 음악 학습 기준에 따른 학생의 성취를 체계적으로 확인하고, 그 결과를 바탕으로 예술 교육의 질적 향상을 뒷받침하는 제도로 기능할 수 있음을 시사한다.

3) 지역 단위의 유연한 평가 체제 구축과 공정성 관리

IAAP의 평가 체제는 지역 학군 단위의 자율성과 유연성을 보장함과 동시에, 뉴욕주 교육부의 지침에 따라 공정성 있는 평가가 이루어지도록 설계되어 있다. 이에 대해 구체

적으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 뉴욕주 교육부는 예술 핵심 성취기준(anchor standards)을 바탕으로 IAAP 평가 루브릭의 예시를 제시하고 있으나, 지역 학군은 교육부가 제시한 루브릭을 그대로 활용하거나 학군의 교육적 맥락과 특성을 고려하여 자체 루브릭을 개발·적용할 수 있다. 다음 [Figure 2]는 뉴욕주 교육부에서 마련한 ‘음악 기술’ 과목의 창작 영역 루브릭 예시로, 핵심 성취기준과 수행 지표(performance indicator)에 근거한 ‘HSII, HSI, Ineligible’의 각 수준별 판단 기준이 제시되어 있다.

Technology CREATE				
Anchor Standard	Performance Indicator	HSII Accomplished (Meets Standard)	HSI Proficient (Approaches Standard)	Ineligible Portfolio
Anchor Standard 1: Generate and conceptualize artistic ideas and work.	MU: Cr1.1.1.T.HSII a. Generate melodic, rhythmic, and harmonic ideas for compositions and improvisations, using digital tools and digital resources.	Composer's digital notebook includes at least one melodic, rhythmic, and harmonic idea that the student plans to incorporate into a composition.	Composer's digital notebook is incomplete and does not contain melodic, rhythmic, or harmonic ideas.	Composer's digital notebook was not submitted.

[Figure 2] Sample rubric of Music Technology: Create (NYSED, 2023a, p. 38)

뉴욕주 교육부에서 제시한 루브릭 이외에 지역, 학교 차원에서 루브릭을 자체 개발할 경우, 반드시 뉴욕주 예술 학습 기준에 명시된 11개 핵심 성취기준에 적합해야 하며, 개발된 루브릭은 뉴욕주 교육부의 승인을 받아야 적용할 수 있다(NYSED, 2023a, p. 18, 24). 한편, 루브릭에 명시된 기준을 충족하였는가에 대한 판단은 지역 평가위원회의 재량에 맡기고 있어 지역 맥락에 맞게 평가할 수 있는 자율성을 보장한다. 즉, 지역별 학생 수준과 교수·학습 환경, 음악교육 자원 등의 다양한 맥락을 고려하여 IAAP 평가를 유연하게 운영할 수 있게 하고 있다(NYSED, 2023a, p. 19). 이와 같은 평가 운영 방식은 지역 기반의 루브릭 개발과 적용에 일정 수준의 자율성을 보장하면서도, 뉴욕주 음악 학습 기준과의 정합성을 요구하고 승인 절차에 따라 운영되도록 하여 음악교육의 질을 관리하고 있는 점에서 의미가 있다.

둘째, IAAP 평가의 공정성을 확보하기 위해 평가자와 관련된 기준을 제시하고 있다. 즉, 최소 두 명 이상의 예술 교사 또는 해당 분야에 대한 연수를 받은 교사와 교육 행정가가 공동으로 평가에 참여해야 한다. 또한 자신이 직접 지도한 학생의 포트폴리오를 가급적 평가하지 않도록 규정하고 있다(NYSED, 2023a, p. 18). 이러한 평가 지침은 지역 학군 및 학교의 여건을 반영하여 유연한 평가 운영을 보장하면서도, 복수의 평가자 선정과 이해 관계 회피 원칙을 통해 IAAP 평가의 공정성을 제도적으로 뒷받침하고 있다는 점에서 의미가 있다.

3. IAAP의 운영 성과 및 지역 적용 사례

1) IAAP의 운영 성과

IAAP는 정식 운영에 앞서 일정 기간 동안 일부 학교를 대상으로 시범 운영 단계를 거쳤으며, 이후 운영 범위가 확대되었다. 2022년 9월부터 2025년 6월까지 뉴욕주 내 총 25개 학군 소속의 48개 일반 고등학교, 그리고 더치스 카운티 교육협력서비스기관(Dutchess County BOCES, Boards of Cooperative Educational Services) 산하의 대안 고등학교를 포함하여 약 3년에 걸쳐 시범 운영되었다. 시범 운영 단계에서는 지역적 배경과 학생 구성의 스펙트럼을 고려하여 대상 학교를 선정하였으며, 이후 뉴욕주 전역의 공립 및 사립, 차터 스쿨, 그리고 여러 지역의 BOCES 기관들로 확대되어 운영되고 있다. 2022~2023학년도에는 다양한 배경의 9학년 학생 1,140명이 IAAP에 등록하였으며(NYSED, n.d.-i; NYSED, 2023b), 이는 2020~2021학년도 대비 등록 학생 수가 3배 이상 증가한 수치이다(NYSED, n.d.-j). 2025년 기준 236개 학교가 IAAP 운영 학교로 승인되었고(NYSED, n.d.-k), 이러한 참여 학교 및 학생 수의 증가는 IAAP가 지향하는 학생의 예술 참여 확대와 졸업 경로 다변화가 제도적으로 점차 구현되고 있음을 보여주는 하나의 지표로 볼 수 있다.

뉴욕주 교육부의 고등학교 졸업 경로 데이터에 따르면, 2024년 뉴욕주 고등학생 총 171,794명 중 295명이 IAAP를 포함한 예술 경로(arts pathway)를 통해 고등학교 졸업 요건을 충족한 것으로 나타났다(NYSED, n.d.-l). 여전히 예술 경로를 통한 졸업률은 1% 미만으로 높지 않은 수준이지만, 해당 경로를 통해 졸업한 학생들의 사회·문화적 배경이 뉴욕주 예술교육 전략에서 중점을 두고 있는 다양성·형평성·포용성의 가치와 일정 부분 접점을 보인다는 점에서 주목할 만하다. 예를 들어, 경제적으로 취약한 계층(economically disadvantaged)의 졸업생 수는 105명(35.6%)에 이르며, 장애학생(students with disabilities)의 졸업생 수는 40명(13.6%)이다. 인종 및 문화적 배경을 보면, 히스패닉(Hispanic or Latino) 61명(20.7%), 흑인(Black or African American) 48명(16.3%), 아시아계 또는 하와이·태평양 원주민(Asian or Native Hawaiian/Other Pacific Islander) 28명(9.5%), 복합 인종(Multiracial)은 9명(3.1%), 백인(White) 149명(50.5%)으로 나타났다. 또한 영어 학습자(english language learner)가 3명인 데 반해 비영어 학습자(non-english language learner)는 292명(98.9%)에 이른다. 이러한 데이터는 예술 경로를 통해 졸업 요건을 충족한 학생들의 사회·문화적 배경이 다양하게 분포되어 있음을 보여준다. 이는 IAAP가 표준화된 졸업 요건 체제와는 다른 방식으로 예술 학습 이력을 졸업 요건과 연결하려는 제도적 시도를 통해 기존의 표준화된 졸업 경로에서 상대적으로 불리할 수 있는 학생들에게도 접근 가능한 졸업 경로로 기능할 수 있음을 시사한다.

다만 이러한 논의는 뉴욕주 교육부가 공개한 졸업 경로 관련 데이터에 근거한 것으로, IAAP가 지향하는 학생 맞춤형 교육의 의의가 사회·문화적 배경에만 한정되어 있다고 보기는 어렵다. 즉, 학생의 음악적 흥미와 학습 경로 선택, 음악적 성장과 같은 성과는 위의 자료만으로는 충분히 파악하기 어려우므로, 추가적인 질적 자료나 중·장기적 운영 결과를 바탕으로 검토될 필요가 있다. 그럼에도 불구하고, 위와 같은 데이터는 IAAP의 도입 초기 단계에서 예술 경로를 통한 졸업이 어떠한 양상으로 나타나고 있는지를 가늠하기 위한 참고 지표로서 의미를 지닌다.

한편, 2016년에 '4+1 Pathways' 정책이 실시되고 2022년에 IAAP가 시범 운영되었음에도, 예술 경로를 통한 졸업생 수가 확연하게 증가했다고 보기는 어렵다. 이는 IAAP가 3학점 단위의 예술 학습 이수와 포트폴리오 제출을 졸업 요건으로 요구하는 구조를 지니고 있어, 실질적인 졸업 성과는 제도 도입 이후 일정 시간이 경과한 뒤에 나타날 가능성이 크기 때문이다.²⁾ 이러한 점을 고려할 때, 현재 확인되는 예술 경로 졸업생 수의 제한성은 IAAP 운영이 초기 단계에 있음을 반영하는 결과라 할 수 있다.

이를 종합적으로 고려할 때, IAAP는 2015년에 도입된 '4+1 Pathways' 정책에 따른 예술 경로를 보다 체계화하고 확장하기 위해 도입된 제도적 장치로 볼 수 있다. 특히 향후 IAAP가 표준화된 졸업시험 체제와 병행되는 대안적 졸업 경로로서, 졸업 요건 인정 범위와 방식에 어떠한 변화를 가져올 수 있을지, 그리고 그 과정에서 다양성·형평성·포용성의 가치가 제도적으로 어떻게 반영될 수 있을지에 대해 주목할 필요가 있다.

2) IAAP의 지역 적용 사례

IAAP가 지역 학군 차원에서 적용되고 있는지를 살펴보기 위해, IAAP를 운영하고 있는 마운트버논 시립 학군(Mount Vernon City School District, MVCSD)의 홈페이지 내용을 분석하였다.

MVCSD는 인종·문화적 다양성이 높으며, 사회경제적으로도 다양한 학생들로 구성되어 있는 학군이다. 이 학군은 학생들의 예술 역량을 강화하고 진로에 부합하는 예술교육을 제공하기 위한 방안으로 IAAP를 도입하였다. 각 학교별로 IAAP를 운영하는 예술 분야가 다른데, 마운트버논 고등학교(Mount Vernon High School)는 음악, 시각 예술, 연극, STEAM 아카데미(STEAM Academy)는 시각 예술, 덴젤 워싱턴 예술학교(Denzel Washington School of the Arts)는 음악, 무용, 시각 예술, 연극, 무대 기술 및 디자인, 뮤지컬 연극을 운영하는

2) 실제로 포트 체스터 고등학교(Port Chester High School)는 2025년 6월 17일에, 이 학교의 학생들이 지역 학군에서 최초로 IAAP를 완료하여 그 성과를 축하하는 내용을 공식적으로 소개한 바 있다(Port Chester Schools, 2025).

등 학교 특성에 따라 예술 분야 운영에 차이를 보인다(MVCSD, n.d.-a; MVCSD, n.d.-b).

이 학군의 IAAP 관련 안내에 나타난 운영 방식은(MVCSD, n.d.-b), 뉴욕주 교육부가 제시한 IAAP 운영 지침을 학군 차원에서 구체화한 사례라는 점에서 의미가 있다. 첫째, IAAP 신청 단계에서 학생이 스스로 예술 분야를 선택하고, 3년간의 교과 과정에 대한 권장 이수 순서를 인지하도록 하는 절차를 두고 있다. 음악의 경우 ‘피아노(Piano), 밴드(Band), 보컬(Vocal), 현악 오케스트라(String Orchestra)’ 중 하나를 선택하도록 하며, 신청 과정에서 학생의 예술 분야에 대한 관심과 열정을 기록·공유하게 하여 IAAP 등록에 대한 학생의 참여 의지를 확인하도록 하고 있다(MVCSD, n.d.-c). 이는 예술 학습에 대한 학생 수요를 파악함과 동시에, 학군 차원에서 예술 관련 과목 개설을 계획하는 기초 자료로 활용되며, 결과적으로 학생의 진로와 흥미에 따른 예술 학습 및 졸업 경로 설계를 지원하기 위한 방안이라 할 수 있다.

둘째, IAAP의 등록 및 이수, 중도 중단 여부 결정 등의 전 과정에서 학생 본인뿐만 아니라 학부모(보호자)와 진로상담교사와의 소통을 전제하고 있으며, 학교-학생-가정의 협력을 통해 IAAP를 운영하고 있다. 이는 연계성 있는 과목 이수 및 포트폴리오 구성을 위해 담당 교사 또는 진로상담교사의 지속적인 지도가 필요하다는 IAAP의 운영 원칙을 학군 차원에서 제도화한 장치로 볼 수 있다.

셋째, IAAP 과정에서 산출된 포트폴리오를 디지털 플랫폼(Schoology)에 제출·관리하는 시스템을 마련하고, 학생들이 마감 기한을 준수하여 자신의 포트폴리오를 제출할 수 있도록 안내하고 있다. 이를 위해 매 학년도마다 작품 제출을 요구하며, 예술 과목 3학점 이수를 완료한 이후 최종 포트폴리오를 제출해야 한다는 절차를 사전에 공지하고 있다.

한편, 이 학군의 2024년 졸업 경로 통계 결과에 따르면(NYSED, n.d.-m), 전체 416명 중 약 4%(17명)가 예술 경로를 통해 다섯 번째 리전트 과목을 대체한 것으로 나타났다. 이 중 경제적으로 취약한 계층의 학생이 7명, 흑인 학생이 12명, 히스패닉 학생이 5명, 예술 경로 졸업생 전원이 비영어 학습자라는 점은 주목할 만하다. 이러한 결과는 이 학군이 예술 경로의 하나인 IAAP를 통해 다양성·형평성·포용성의 가치에 부합하는 맞춤형 교육 체제를 확장할 가능성을 지니고 있음을 보여주는 사례로 해석할 수 있다.

이상에서 분석한 바와 같이 미국 뉴욕주의 IAAP는 다양성·형평성·포용성의 가치를 제도 설계의 핵심 요소로 반영하고, 이에 부합하도록 운영 및 평가 체계를 구축하고 있다. 아직 운영 초기 단계에 있어 전반적인 성과를 단정하기에는 이르지만, 다양한 사회·문화적 배경을 지닌 학생들의 예술 학습 이력을 졸업 요건과 연계할 수 있게 함으로써, 예술 학습 성취를 제도적으로 인정하려는 시도를 보여준다는 점에서 의의를 지닌다. 향후 IAAP의 운영이 어떠한 양상으로 확대, 정착되는지에 대한 지속적인 분석이 요구된다.

III. IAAP가 학생 맞춤형 음악교육에 주는 제도적 시사점

앞서 살펴본 바와 같이 IAAP는 미국 뉴욕주 고등학교 졸업 체제에서 졸업 요건 충족을 위한 하나의 대안적 경로로 운영되고 있으며, 이러한 맥락으로 인해 이를 한국의 음악교육 제도에 그대로 적용하기에는 제도적 여건과 구조의 차이가 존재한다. 그럼에도 불구하고, IAAP의 도입 배경이 학생의 진로와 적성에 따른 다양한 졸업 경로를 확보하고 개별 학생의 예술적 성장과 예술 참여 기회 확대에 두고 있다는 점에서, 그 방향성은 우리나라의 학생 맞춤형 음악교육 체제를 설계하는 데 유의미한 시사점을 제공할 수 있을 것으로 본다. 이에 본장에서는 IAAP의 운영 및 평가 방식에 나타난 학생 맞춤형 교육 요소에 기반하여, 우리나라 고등학교 음악교육 맥락에서의 제도적 시사점을 도출하고 이에 대해 논의하고자 한다.

다음 <Table 4>는 IAAP의 주요 특징과 이에 내재된 학생 맞춤형 교육 요소, 그리고 이를 근거로 도출한 학생 맞춤형 음악교육의 제도적 시사점을 종합적으로 제시한 것이다.

<Table 4> Institutional implications for student-centered music education based on IAAP

Key features of IAAP	Elements of student-centered music education
• Sequential completion of Units 1-3 based on student-selected music courses • A cumulative and sequential course structure ensuring continuity of learning	• Enhancement of student choice and autonomy • Guarantee of coherent and continuous learning pathways
• Integrated implementation of the NYS Anchor Standards (CR, PR, RE, CN) within portfolio tasks • Cumulative record management through unit-level evaluation rather than one-time semester assessments	• Verification of holistic musical growth through portfolio-based, cross-domain assessment • Support for growth-centered learning through process-oriented and cumulative assessment
• Inclusion of music achievement as part of the graduation requirements	• Institutional recognition of individual students' music learning achievements
↓	
Institutional implications	• Ensuring coherent music learning pathways that reflect students' career interests and aptitudes
	• Supporting musical growth through integrated, portfolio-based assessment design
	• Establishing institutional foundations for music education that contribute to students' life and career development

1. 학생의 진로 · 적성을 반영한 음악 학습 경로의 연계성 확보

분석 결과, 미국 뉴욕주의 IAAP는 학생의 진로 · 적성에 따른 음악 학습이 연계적으로

이수될 수 있도록 제도적으로 설계되어 있음을 확인할 수 있었다. IAAP에서는 교사, 학부 모(보호자), 진로상담교사와의 소통을 바탕으로 학생이 희망하는 음악 분야의 과목을 선택하고, 이를 3년간 연속적으로 이수할 수 있는 기반을 마련하고 있다. 즉, IAAP는 학생의 과목 선택권을 보장하는 동시에, 각 학습 단위를 각 학습 단위(Unit 1~3)를 뉴욕주 예술 학습 기준에 따라 단계적으로 심화하여 학습할 수 있게 하고, 그 결과를 포트폴리오 기반 평가에 포함함으로써 음악 학습의 연계성을 제도적으로 확보하고 있다. 이러한 IAAP의 운영 방식은 학생이 자신의 음악적 관점과 진로에 따라 음악 학습을 연속성 있게 이어 나가고, 음악적 경험을 심화시켜 나갈 수 있다는 점에서 학생 맞춤형 교육의 핵심 요소를 내재하고 있다.

한편, 우리나라에서도 고교학점제에 따라 학생의 진로와 적성을 고려한 선택 중심 교육과정이 운영되고 있다(Ministry of Education, 2023). 이 가운데 음악 교과(군)에 포함되어 있으며, 고등학교 재학 기간 동안 예술 교과(군)에서 총 10학점을 이수하도록 규정하고 있다. 이러한 학점 이수 기준에 따라 학생들은 예술 교과(군)의 최소 학점 기준을 충족하고 최소 성취수준에 도달하면 학점을 이수할 수 있게 된다. 그러나 예술 교과(군)에서의 10학점 이수 규정은 모든 학생에게 적용되는 최소 기준에 해당할 뿐, 지속적이고 심화된 음악 학습을 희망하는 학생을 위한 별도의 학점 이수 경로나 체계는 명시적으로 제시되어 있지 않다. 이로 인해 음악 학습은 학생의 장기적인 진로 설계와 연계되기보다는 해당 학기 또는 학년 단위의 선택 과목으로 운영되는 경향을 보인다. 대부분의 학교에서는 학생들의 수요를 조사하여 음악 과목을 편성·운영하거나, 관내 학교와의 공동 교육과정 운영 및 시도교육청의 온라인 학교를 통해 학생들의 수요를 부분적으로 충족시키고 있다. 그러나 단위학교, 공동 교육과정, 온라인 학교 간의 음악 과목 개설이 연계된 학습 경로를 전제로 설계되기보다는 단위학교 또는 운영 주체의 단기적 수요에 따라 개설되는 경우가 적지 않다.

이러한 운영 방식에서는 학생들이 여러 학기에 걸쳐 음악 과목을 지속적으로 이수하거나 단계적으로 심화된 학습을 설계하기가 구조적으로 어렵다. 또한 학교 간 또는 운영 주체 간 교육과정 편성 기준이 명확하지 않기 때문에, 학생의 음악 학습 이력이 누적적 성취로 관리되기보다는 단절된 이수 경험으로 남을 가능성도 높다. 이러한 양상은 고등학교 학생들의 연계성 있는 음악 학습을 제도적으로 보장할 수 있는 학점 이수 구조와 운영 기준이 충분히 마련되어 있지 않다는 점과 관련되어 있다.

이러한 한계는 실제 학교 교육과정 편성 사례에서도 확인된다. 예컨대 다음 <Table 5>에 제시된 A 고등학교의 교육과정 편성 사례에서는 학생의 음악 과목 선택이 연계성 있는 학습 경로로 이어지기 어려운 구조적 특성이 나타난다.

<Table 5> Example of curriculum organization at ‘A’ high school (MOE & KERIS, n.d.-a)

Category	2025 (Grade 1)		2026 (Grade 2)		2027 (Grade 3)		Total credits
	1st semester	2nd semester	1st semester	2nd semester	1st semester	2nd semester	
School-designated subjects	-	Music	-	-	-	-	2 credits
Student-selected subjects (choose 1)	-	-	Music performance & composition	-	-	-	4 credits
	-	-	Art creation	-	-	-	

이 학교는 학교 지정 과목으로 ‘음악’, 학생 선택 과목으로 ‘음악 연주와 창작’의 두 과목을 편성하고 있다. 여기에서 문제는 음악 과목의 편성 수가 제한적이라는 점 자체에 있기보다, 음악 학습을 지속적으로 희망하는 학생을 위한 학습 경로가 마련되어 있지 않다는 데 있다. 이로 인해 단위학교는 학교 지정 과목과 학생 선택 과목을 학기별로 편성·운영하여 학생들이 개별 과목의 학점을 이수하는 수준에 그치게 된다. 특히 위의 사례와 같이 1학년에서 학교 지정 과목으로 ‘음악’ 과목을 필수 이수한 후, 2학년에서는 ‘음악 연주와 창작’과 ‘미술 창작’ 과목 중 하나의 과목만 선택·이수하도록 하고 있고, 이후 학년에서는 학교 차원에서 개설되는 음악 과목이 없기 때문에 학생들의 음악 학습이 구조적으로 단절되는 양상을 띤다. 또한 음악 과목이 1학년 2학기과 2학년 1학기에만 한정적으로 개설되는 상황에서는 음악 학습의 지속성과 단계적 심화를 확보하기 어려운 문제도 발생한다. 이처럼 학기별로 지정된 일부 과목 중 선택하도록 설계된 교육과정 구조에서는 학생들이 음악 학습을 연계적으로 이어가며 심화할 수 있는 기회가 제한된다. 이러한 구조는 결과적으로 학생들이 대학 입시에 상대적으로 부담이 적은 과목을 단편적으로 선택하거나, 자신의 진로·흥미와는 무관하게 학교에서 개설한 과목을 수동적으로 이수하게 되는 상황으로 이어질 수 있다(Yun, 2023).

이러한 문제는 근본적으로 학생 맞춤형 음악교육을 위해 요구되는 다양한 음악 학습 경로를 교육과정 편성·운영에 반영할 수 있는 제도적 기반이 충분히 마련되지 못한 것과 관련이 있다. 앞서 언급한 공동 교육과정과 시도교육청의 온라인 학교 역시 학생의 선택지를 보완하는 역할을 할 수 있으나, 정규 교육과정 차원에서 음악 학습의 연계성과 지속성을 제도적으로 보장하는 데에는 한계를 지닌다.

이러한 측면에서 뉴욕주 IAAP의 방향성은 우리나라의 학생 맞춤형 음악교육 설계에 중요한 시사점을 제공한다. 이에 비추어 본다면, 음악 학습을 희망하는 학생들이 자신의

진로와 적성에 따라 음악 학습 경로를 설계할 수 있게 하고, 그에 따라 학교는 학생들이 책임감 있고 지속적으로 음악 과목을 이수할 수 있도록 지원할 필요가 있다. 이를 위해 우선, 학점 이수 규정에 학생의 음악 학습 경로를 제도적으로 보장하는 내용을 포함해야 한다. 예컨대, 학점 이수 규정에 학생이 선택한 음악 학습 경로에 대한 구체적인 이수 기준을 포함하고, 학생이 선택한 음악 영역에서 연속적으로 심화된 과목을 이수할 수 있는 체계적인 과목 편성 기준을 마련하는 방안을 고려할 수 있다. 또한, 음악에 관심이 있는 학생들에게 학교 차원에서 개설 가능한 음악 과목의 범위, 공동 교육과정 및 시도교육청 개설 과목까지 포함한 선택 가능 경로를 체계적으로 안내함으로써, 학생들이 자신의 음악 학습 계획을 세울 수 있도록 지원할 필요가 있다. 이를 토대로 국가 교육과정에 따른 음악과 선택 과목 및 시도교육감 개설 과목이 학생의 음악 학습 경로에 따라 연계적으로 편성·운영될 수 있는 체제를 마련해야 한다. 더불어 음악 과목의 개설 여부 자체에 초점을 두기보다, 학생들이 이수하는 과목들이 음악 학습의 지속성과 음악적 성장의 단계적 심화를 가능하게 하는지를 기준으로 교육과정을 체계적으로 설계할 필요가 있다.

2. 영역 통합적 포트폴리오 평가 설계를 통한 음악적 성장 지원

분석 결과, IAAP는 학생들이 창작·연주·감상·연계의 다양한 영역에서 산출한 결과물을 포트폴리오 형태로 누적 기록·평가하는 방식을 적용하고 있었다. 예를 들어 ‘음악 기술(Music Technology)’ 과목의 경우, 디지털 도구를 활용한 창작 결과물, 공연 참여 영상, 성찰문, 사회적 연계 프로젝트 성과 등을 학습 단위별로 정리하여 최종 포트폴리오로 제출하도록 하고 있다. 이 과정에서 IAAP는 음악 학습 단위별 포트폴리오 구성을 위한 필수 요소를 명시하고 창작, 연주, 감상, 연계 영역을 통합적으로 경험한 결과를 구체적인 산출물로 만들어 제출할 수 있게 함으로써, 학생의 음악적 성장을 시간의 흐름에 따라 확인할 수 있도록 하고 있다.

우리나라 음악과 교육과정에서도 영역을 연계한 포괄적 지도, 지식·이해, 과정·기능, 가치·태도의 통합적 평가를 통해 음악적 성장과 발달을 촉진하고 음악 학습의 향상을 추구해야 한다는 내용을 명시하고 있다(National Education Commission, 2024, pp. 46-47). 그러나 실제 평가 상황을 살펴보면, 대부분의 고등학교에서는 영역별 성취기준 단위로 평가를 실시하는 사례가 주로 발견되며(MOE & KERIS, n.d.), 특히 성취기준 도달 여부 판별에 근거하여 최소 성취수준을 보장하기 위한 방안 마련에 주력하고 있는 것으로 파악된다(Kim & Kim, 2025; Kim & Park, 2025). 이는 영역별 성취 정도를 확인하는 데는 유용할 수 있으나, 학생이 음악 활동의 전 과정을 통합적으로 사고하고 경험했는지를 평가하여 종합적 성장을 파악하기에는 한계가 있다. 이러한 상황은 고등학교 음악 과목

의 평가가 일회성, 학기 말 수행평가 중심으로 운영되는 현실과도 관련이 있으며, 이는 학생의 음악 학습 성과를 장기간 누적 기록할 수 있는 구조가 미비한 문제로 이어진다.

학생 맞춤형 음악교육의 관점에서 IAAP가 지향하는 영역 통합적 평가 설계는 연주, 감상, 창작을 분리된 활동이 아닌 상호작용적 활동으로 연결함으로써, 학생들의 종합적 음악적 사고력과 표현력 성장을 촉진할 수 있다(Kordeš, Sicherl-Kafol, & Holcar Brunauer, 2014; Wilson, 2017). 이러한 설계는 교수·학습뿐 아니라 평가에도 보편적으로 적용될 필요가 있다. 즉, 영역 통합적 평가는 각 영역의 성취 결과를 한데 모아 합산하는 방식으로 평가하는 것이 아닌, 하나의 과제를 수행하는 과정에서 다양한 음악 활동이 어떻게 유기적으로 연결되었는지를 평가의 핵심으로 삼는다. 따라서 학생들이 음악적 산출물을 만들고 해석하며, 자신의 활동을 성찰하고 사회적 맥락과의 연계를 탐구하는 등의 통합적 음악 경험을 촉진하기 위해서는 평가 역시 그러한 구조를 띌 필요가 있다. 이러한 평가는 학생들의 음악적 수행 과정 전반과 음악적 사고의 연결성을 포괄적으로 평가할 수 있다는 점에서 의미가 있다.

또한 IAAP의 포트폴리오 평가 방식은 학생의 음악적 성장 과정을 시간의 흐름에 따라 기록하고 교사와 동료 평가를 통한 수정·보완, 자기 성찰을 가능하게 하는 매개가 된다. 폴슨(F. L. Paulson)과 그의 동료는 포트폴리오를 “시간의 흐름에 따라 하나 이상의 영역에서 학생의 노력, 성장, 성취를 보여주는 목표 지향적 작품집”으로 정의하고, 여기에는 “학생이 내용 선정에 참여하고, 선정 및 평가 기준을 설정하며, 자기 성찰의 증거를 포함하는 것이 반드시 필요하다”고 하였다(Paulson et al., 1991, p. 60). 이 정의에 비추어 볼 때, 학생의 음악 학습 결과를 단일 시점의 성취로만 평가하기보다는 자신의 성장 과정을 기록하고 그것을 의미화하도록 유도하는 포트폴리오 평가 방식을 적극 도입함으로써, 학생의 음악 학습 실천과 성찰을 촉진할 수 있을 것이다.

이러한 관점에서 미국 뉴욕주의 IAAP에서 적용하고 있는 포트폴리오 기반의 영역 통합적 평가는 우리나라의 학생 맞춤형 음악교육을 제도적으로 개선해 나갈 수 있는 시사점을 제공한다. 그러나 우리나라 음악교육 맥락을 고려할 때, 포트폴리오 평가가 교사와 학생들에게 추가적인 부담으로 인식되지 않도록 인식 전환이 선행될 필요가 있다. 즉, 포트폴리오 평가는 음악 수업 과정에서 산출된 결과물을 시간의 흐름에 따라 누적해 나가는 개별 학생의 학습 기록이며, 이를 통해 학생의 음악적 성장을 지원할 수 있다는 교육적 의미가 우선적으로 공유되어야 한다. 이와 관련하여 과정 중심 평가의 개념인 “교육과정의 성취 기준을 기반으로 수업과 평가를 연계한 평가 계획에 따라 교수·학습 과정에서 보이는 학생의 특성과 변화에 대한 자료를 다각도로 수집하여, 학생의 성장과 발달을 지원하기 위한 적절한 피드백을 제공하는 평가”(Park et al., 2018, p. 56)에 입각하여, 포트폴리오 평가를 연주·감상·창작 영역의 활동을 통합적으로 연결하고 기록하여 개별 학생에게

맞춤형 피드백을 제공할 수 있는 핵심적 평가 체제로 개념화할 필요가 있다.

이러한 인식 전환을 바탕으로 포트폴리오 기반 평가의 실효성을 높이기 위해서는 이를 지원할 수 있는 운영 인프라와 제도적 기반이 함께 마련되어야 한다. 예컨대, 앞서 살펴본 MVCSD 학군은 디지털 플랫폼(Schoology)을 활용하여 학생 포트폴리오를 체계적으로 관리하고, 평가의 실질성과 효율성을 높이고 있었다. 이러한 디지털 환경 조성은 포트폴리오 평가의 지속성과 관리의 일관성을 확보하기 위한 필수적 조건이라 할 수 있다. 따라서 앞으로 디지털 관리 시스템 구축(Kang et al., 2025, p. 21)을 비롯하여 포트폴리오의 체계적 구성을 위한 영역별 루브릭의 통합적 설계, 학생의 관심과 진로를 반영한 포트폴리오 과제 선택 및 수행 지원, 루브릭을 활용한 자기 점검 및 교사 피드백 체계 마련, 포트폴리오 관리를 위한 교사 간 협업 및 평가 역량 제고 방안 등을 마련할 필요가 있다.

3. 학생의 삶과 진로에 기여하는 음악교육의 제도적 기반 마련

분석 결과, IAAP는 학생의 음악 학습 성과를 고등학교 졸업 요건과 직접적으로 연계함으로써 음악교육의 제도적 실효성을 확보하고 있는 것으로 나타났다. 특히 IAAP는 졸업 요건을 충족하기 위한 평가 제도로만 기능하는 데 머무르지 않고, 제도 설계의 출발점을 개별 학생의 예술적 소양과 예술 참여 확대에 두고 있다는 점에서 주목할 만하다. 이는 ‘학생들이 왜 음악교육을 받아야 하는가?’에 대한 본질적 질문에 제도적 차원에서 답을 제시하고 있는 것으로서, 앞서 살펴본 지역 학군의 운영 사례에서도 학생들의 예술 역량 함양을 위해 IAAP를 도입·운영하고 있음을 확인할 수 있었다. 이러한 IAAP의 제도적 방향성은 학생 맞춤형 음악교육의 지향점을 학생의 삶과 진로에 기여하고 예술 역량을 함양하는 것으로 확장해야 함을 시사한다.

우리나라의 음악교육은 초·중학교까지는 공통 교육과정을 통해 모든 학생이 음악 교과를 학습하지만, 고등학교에 이르면 선택 중심 교육과정을 바탕으로 학생이 자신의 진로·적성에 따라 과목을 선택하여 이수하도록 설계되어 있다. 그러나 실제 학교 현장에서는 이러한 제도적 취지와 달리 음악 과목의 연계적 이수과 학습 지속성이 충분히 보장되지 못하고 있는 실정이다. 이는 앞서 1절에서 제기한 음악 학습 경로 설계 기반의 부재 문제와 더불어, 근본적으로는 음악 과목의 이수가 학생의 삶과 진로에 실질적으로 영향을 미치는 제도적 장치로 기능하지 못하고 있다는 점과 관련된다. 다시 말해, 학생들이 음악 과목을 지속적으로 이수할 만한 제도적 유인책이 마련되어 있지 않기 때문에, 음악 학습의 지속성과 실효성을 확보하기 어려운 상황이다. 특히 대학 입시에서 음악 교과 학습 결과가 반영되는 경우는 음악 전공자를 제외하면 극히 제한적이어서, 음악에 흥미와 적성이 있는 학생이라 하더라도 입시 부담으로 인해 음악 과목을 선택하기 어려운 상황

이다(Bae, 2019; Kwak, 2021; Yun, 2023). 그 결과, 고등학교 음악 선택 과목은 일부 학생들의 선택에 국한되어 운영되고 있어, 학생 개인의 음악적 소양과 역량을 길러주는 음악교육 본래의 기능을 충분히 하지 못하고 있다.

학생 맞춤형 음악교육이 실효성을 확보하기 위해서는 학교 내의 음악 선택 과목을 다수 편성·운영하는 것만으로는 충분하지 않다. 학생의 삶 속에서 음악 교과의 의미 있는 학습 경험으로 인식되고, 그 성과가 진로·진학으로 유의미하게 연결될 수 있도록 하는 제도적 기반이 함께 마련되어야 한다. 이러한 기반이 마련될 때, 학생들의 음악 학습에 대한 참여 동기와 지속성을 뒷받침할 수 있으며, 학생 맞춤형 음악교육의 성과가역시 가시화될 것이다. 이를 위해 다음의 두 가지 측면을 제안해 보고자 한다.

첫째, 학생의 음악 학습 포트폴리오가 진로·진학 과정에서 실질적으로 활용될 수 있도록 하는 제도적 기반이 마련되어야 한다. 예를 들어, 고등학교 재학 기간 동안 축적한 음악 학습 성과가 대학 입시나 진로 선택 과정에서 학생의 역량과 성장 경험을 보여주는 구체적인 근거 자료로 활용될 수 있는 방안을 모색할 필요가 있다. 이를 위해 음악 학습 결과를 학생생활기록부의 교과학습발달상황에 제한적으로 기재하는 방식에 한정하지 않고, 음악 학습 포트폴리오와 같은 누적형 학습 결과물이 제도적으로 활용될 수 있도록 그 활용 범위를 확대할 필요가 있다. 더불어, 음악 학습 포트폴리오의 내용과 형식, 평가 기준에 대한 일정 수준의 공통 가이드라인을 마련하고, 이를 대입 전형에서 정성평가 요소로 활용할 수 있도록 하는 연구와 정책이 따라야 할 것이다. 이러한 제도적 정비를 통해 음악교육은 학생의 삶과 진로에 실질적으로 영향을 미치는 교육으로 자리매김할 수 있을 것으로 본다.

둘째, 학생의 음악적 소양을 확장·심화할 수 있도록 학교 안팎의 음악 학습 경험을 학점 인정과 연계하는 지역사회 기반의 음악교육 지원 체제를 제도화할 필요가 있다. IAAP는 학생이 정규 수업 외에도 지역 공연 예술 참여와 같은 다양한 예술 활동을 학점으로 인정받을 수 있도록 설계되어 있으며, 이는 학생의 여건과 특성을 고려한 유연한 학습 경로를 보장하려는 취지로 볼 수 있다. 이러한 사례를 참고하여, 우리나라에서도 지역의 음악교육 기관, 문화예술 기관, 대학의 진로 프로그램과 연계하여 학교 밖에서도 학생이 실제 삶과 진로 맥락에서 음악을 학습하고 경험할 수 있는 기회를 제도적으로 보장할 필요가 있다(Lim, 2021). 또한 지역사회 연계형 음악교육이 단순히 체험 활동에 머무르지 않고, 정규 교육과정과 연계된 학점 인정 체제로 기능할 수 있도록 제도적 기반과 음악교육 인프라를 단계적으로 확충해 나갈 필요가 있다(Lee et al., 2023).

IV. 결론

이상으로 미국 뉴욕주의 IAAP 도입 배경과 운영 및 평가 방식, 운영 성과와 지역 학군 사례를 분석하여 IAAP의 주요 특징을 살펴보고, 이를 바탕으로 학생 맞춤형 음악교육의 제도적 시사점을 탐색해 보았다. 본 연구의 주요 결과는 다음과 같다.

첫째, 뉴욕주의 IAAP는 전통적인 리전트 시험 체계의 한계를 보완하기 위해 마련된 ‘4+1 Pathways’ 정책에 따라 예술 학습을 졸업 요건으로 인정하기 위한 새로운 평가 체제로 도입되었다. 분석 결과, IAAP는 AP·IB 예술 평가 중심의 기존 체제에서 발생한 학교 간의 격차와 학생 선택권의 제약을 완화하고, 뉴욕주의 예술교육 전략 계획 및 P-12 학습 기준에 근거하여 예술적 소양 강화와 학생 참여 확대, 다양성·형평성·포용성(DEI)의 가치를 실현하기 위한 목적을 담고 있는 것으로 파악되었다.

둘째, IAAP의 음악 분야의 운영 및 평가 방식을 분석한 결과, HSII 수준에 포함되는 음악 과목의 3단위 연계 이수뿐 아니라 독립연구, 조기 이수, 공연 예술 참여 등을 학점으로 인정하여 학생의 진로·적성을 반영한 다양한 음악 학습 경로를 제도화하고 있음을 확인하였다. 또한 창작·연주·반응·연계 영역을 통합한 포트폴리오를 3개 학습 단위에 걸쳐 단계적으로 구성·제출하도록 하여 음악적 성장 과정을 누적적으로 평가하고, 뉴욕주의 음악 학습 기준에 근거한 루브릭과 지역 학군의 자율적 평가 운영을 결합하되 복수 평가자와 이해 상충 방지 원칙을 통해 공정성을 관리하는 평가 구조를 갖추고 있었다.

셋째, IAAP의 운영 성과를 분석한 결과, 참여 학군과 학교 수의 확대와 더불어 다양한 사회·문화적 배경을 지닌 학생들이 예술 경로를 선택하여 졸업 요건을 충족한 것으로 확인되었다. 이러한 운영 성과는 IAAP가 지향하는 다양성·형평성·포용성의 가치가 졸업 경로 운영 과정에서 일정 부분 구현되고 있음을 보여주는 지표로 해석할 수 있다. 또한 지역 학군 사례 분석을 통해 IAAP가 학생의 진로와 흥미에 기반한 과목 선택, 학부모·교사와의 협력, 디지털 포트폴리오 관리 체계를 중심으로 지역 차원의 예술교육 운영 모델로 정착되어 가고 있음을 파악하였다.

이러한 분석을 통해 본 연구에서는 다음의 세 가지 시사점을 도출하였다. 첫째, 학생의 진로와 적성에 따라 음악 학습 경로를 설계하고, 고등학교 전 기간에 걸쳐 연계성 있는 학습을 보장할 수 있는 제도적 기반을 마련할 필요가 있다. IAAP가 학생의 과목 선택권을 보장하고 3학점 단위의 연속적 학습 구조를 통해 음악적 성장을 심화하도록 지원하는 것처럼, 우리나라에서도 학생이 스스로 설계한 음악 학습 경로를 학교 교육과정 편성에 적극 반영할 수 있는 제도를 마련해야 할 것이다.

둘째, 영역별 성취기준을 개별적으로 평가하는 기존의 방식에서 벗어나, 학생의 음악 학습 전 과정을 종합적으로 평가할 수 있는 영역 통합형 포트폴리오 기반 평가 체계를

구축할 필요가 있다. IAAP가 영역 간 상호작용을 평가의 중심에 두고, 학습 단위별 필수 산출물을 누적하여 학생의 음악적 성장을 기록 성찰할 수 있게 한다는 점에 착안하여 학생 개개인에 대한 맞춤형 피드백을 강화하기 위한 방안을 강구해야 할 것이다. 이를 위해 포트폴리오 평가가 교사와 학생에게 부담으로 작용하지 않도록 디지털 관리 시스템, 루브릭 설계, 교사의 협업 및 평가 역량 지원 방안 등을 함께 마련할 필요가 있다.

셋째, 학생이 고등학교에서 축적한 음악 학습 성과가 삶과 진로의 실제적 선택으로 이어질 수 있도록 음악교육의 제도적 영향력을 강화할 필요가 있다. 이와 관련하여 IAAP가 예술 학습 성과를 고등학교 졸업 요건과 직접적으로 연결함으로써 음악교육이 졸업 체제 안에서 실질적인 의미를 갖도록 설계되어 있다는 점을 참고할 수 있다. 우리나라에서도 음악 학습 포트폴리오를 진학·진로 과정에서 학생의 역량과 경험을 증명하는 근거 자료로 활용할 수 있도록 제도화하고, 학교 밖 음악 활동과 지역사회 예술기관 연계 활동 등에 대한 학점 인정 체계를 확충함으로써 음악교육이 학교 내부에 머무르지 않고 학생의 삶 전반과 연계될 수 있는 기반을 마련할 필요가 있다. 이러한 제도적 변화는 학생의 지속적 음악 학습 동기를 강화하고, 음악교육이 개인의 성장과 진로 발달에 기여할 수 있는 교육적 가치를 확장하는 기반이 될 것으로 판단된다.

본 연구는 IAAP를 분석하여 우리나라의 학생 맞춤형 음악교육을 위한 제도적 시사점을 탐색했다는 점에서 의의가 있다. 그러나 IAAP 운영이 아직 초기 단계에 있으며, 공개된 자료가 제한적이어서 운영 성과를 충분히 검증하는 데 한계가 있다. 또한 문헌 분석을 중심으로 진행되었기 때문에, 실제 학교 현장에서의 실행 과정과 교사 및 학생의 참여 경험 등을 반영하지 못했다. 따라서 후속 연구에서는 IAAP의 장기적 성과와 학교 현장에서의 현장 적용 양상, 그리고 교사와 학생의 실제 경험에 기초한 제도 운영의 효과를 심층적으로 분석할 필요가 있다.

앞으로 우리나라 고등학교의 학생 맞춤형 음악교육은 학생의 과목 선택권을 넓히는 것뿐만 아니라, 학생이 음악 학습을 연계적으로 이어가며 성장의 과정을 기록하고, 그 결과가 진로·학업 설계에 유의미하게 반영될 수 있는 방향으로 나아가야 한다. 이러한 제도적 기반이 마련될 때, 음악교육은 단위 수업 차원에 머무르지 않고 장기적인 관점에서 학생의 삶과 진로에 실질적으로 기여할 수 있는 학생 맞춤형 음악교육으로 자리매김할 수 있을 것이다. 또한 이는 초·중·고등학교 음악교육의 지속성과 연계성을 강화하는 데에도 중요한 기반이 될 것으로 판단된다.

References

- Bae, S. Y. (2019). An analysis of arts curriculum of high schools in Seoul. *Korean Journal of Research in Music Education*, 48(2), 37-59. <https://doi.org/10.30775/KMES.48.2.37>
- Choi, E. S., & Shin, H. K. (2012). Investigation of learners' perception and needs for differentiated music instruction. *The Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 12(2), 357-387.
- Choi, E. S., Shin, H. K., & Chung, J. W. (2014). A comparative study on elementary and secondary music teachers' perceptions and needs with respect to differentiated instruction. *Journal of Research in Curriculum & Instruction*, 18(1), 27-55. <https://doi.org/10.24231/rici.2014.18.1.27>
- Finnish National Agency for Education (2016). *New national core curriculum for basic education: Phenomenon-based and multidisciplinary learning modules*. Finnish National Agency for Education.
- Jung, W. S., & Lee, E. J. (2021). Analysis technique to support personalized music education based on learner and chord data. *Journal of the Korea Convergence Society*, 9(3), 317-325. <http://doi.org/10.15207/JKCS.2021.12.2.051>
- Kang, J. H., Shin, J. H., & Jung, J. Y. (2025). Process-based assessment in secondary school music education: Teachers' perceptions and challenges. *Korean Journal of Research in Music Education*, 54(2), 1-24. <https://doi.org/10.30775/kmes.54.2.01>
- Kim, H. M., Kim, M. H., Lee, D. W., Lee, M. H., & Lim, Y. J. (2023). *The exploration of directions for curriculum innovation in preparation for the intelligence information society(I)*. Korea Institute for Curriculum and Evaluation.
- Kim, I. Y. (2023). Analytical research of music elective course operation status for inter-school joint curriculum under the high school credit system. *Korean Journal of Research in Music Education*, 52(1), 1-26. <https://doi.org/10.30775/kmes.52.1.01>
- Kim, J. C., Boo, J. Y., So, K. H., & Chae, S. H. (2005). *Curriculum and educational evaluation*. Gyoyukgwahaksa.
- Kim, M. H., & Kim, Y. E. (2025). *Guidance materials for ensuring minimum achievement levels under the 2022 revised curriculum: Music*. Korea Institute for Curriculum and Evaluation.
- Kim, M. H., & Park, J. S. (2025). *Guidance materials for ensuring minimum achievement levels under the 2022 revised curriculum: Music appreciation and criticism*. Korea

Institute for Curriculum and Evaluation.

- Kordeš, U., Sicherl-Kafol, B., & Holcar Brunauer, A. (2014). A model of formative assessment in music education. *Athens Journal of Education*, 1(4), 295-308. <https://doi.org/10.30958/aje.1-4-2>
- Kwak, N. R. (2021). *A survey of teachers perception on music curriculum in the high school credit system: Focused on general high schools*. Master's thesis, Yonsei University Graduate School of Education.
- Lee, E. K., Kim, K. C., Kim, M. H., Kim, S. B., Lee, K. W., & Lee, S. M. (2022). *A plan to design an operation system for out-of-school education credit approval under the implementation of a high school credit system*. Korea Institute for Curriculum and Evaluation.
- Lee, S. J., Jeong, J. E., & Oh, J. H. (2022). An exploration of music elective-centered curricula through an analysis of foreign cases. *Journal of Future Music Education*, 7(2), 107-133. <http://doi.org/10.36223/jnafme.2022.7.2.005>
- Lee, Y. M. (2022). The international comparative study of music subject system and elective course organization on music curriculum of high school level according to open credit system: With a focus on Canada, Australia, America, and Finland. *Korean Journal of Arts Education*, 20(2), 27-56. <http://doi.org/10.23317/kaae.2022.20.2.002>
- Lim, E. J. (2021). A study on the operation plan of regional-centered music curriculum by the high school credit system. *The Journal of Korea Elementary Education*, 32(4), 17-32. <http://doi.org/10.20972/kjee.32.4.202112.17>
- Ministry of Education (1997). *The 7th national music curriculum*. Notice No. 1997-15. Ministry of Education.
- Ministry of Education (2015). *2015 revised national music curriculum*. Notice No. 2015-74 [Book 12]. Ministry of Education.
- Ministry of Education (2021). *Main features of the 2022 revised national curriculum* (draft). Ministry of Education.
- Ministry of Education (2022). *General curriculum for primary and secondary schools*. Notice No. 2022-33 [Book 1]. Ministry of Education.
- Ministry of Education (2023). *Plans to strengthen public education competitiveness to support every student's growth*. Office for Responsible Education Policy, Ministry of Education.
- Ministry of Education and Human Resources Development (2007). *2007 revised national music curriculum*. Notice No. 2007-79 [Book 3]. Ministry of Education and Human Resources Development.

- Ministry of Education & Korea Education and Research Information Service (n.d.). *School info: Basic school information*. School Info. Retrieved September 23, 2025, from https://www.schoolinfo.go.kr/ei/ss/pneiss_a03_s0.do
- Ministry of Education, Science and Technology (2010). *Measures to enhance high school education through the introduction of basic and advanced courses*. Ministry of Education, Science and Technology.
- Ministry of Education, Science and Technology (2011). *2009 revised national music curriculum*. Notice No. 2011-361 [Book 12]. Ministry of Education, Science and Technology.
- Mount Vernon City School District (n.d.-a). *Mount Vernon city school district*. Retrieved September 17, 2025, from <https://www.mtvernoncsd.org>
- Mount Vernon City School District (n.d.-b). *Individualized arts assessment pathway*. Mount Vernon City School District. Retrieved September 18, 2025, from <https://www.mtvernoncsd.org/curriculum/arts/individualized-arts-assessment-pathway>
- Mount Vernon City School District (n.d.-c). *Revised arts pathway enrollment form*. Mount Vernon City School District. Retrieved September 17, 2025, from <https://resources.finalsite.net/images/v1744122803/mtvernoncsdorg/qs6cdafh4xgvzqxbrpxp/revisedArtsPathwayenrollmentform.pdf>
- National Education Commission (2024). *2022 revised national music curriculum*. Ministry of Education Notice No. 2022-33 [Book 12]; including partial revision by National Education Commission Notice No. 2024-3. National Education Commission.
- New York State Board of Regents (2015). *Expanding pathways to graduation for all students in New York State*. Retrieved September 17, 2025, from <https://www.regents.nysed.gov/sites/regents/files/Full%20Board%20-%20Monday.pdf>
- New York State Education Department (2015). *Multiple pathways to graduation (4+1 option)*. New York State Education Department.
- New York State Education Department (2017a). *NYS statewide strategic plan for the arts: Dance, music, theater, visual and media arts*. New York State Education Department.
- New York State Education Department (2017b). *Music standards at-a-glance*. New York State Education Department.
- New York State Education Department (2020). *A self-guided tour of the NYS learning standards for the arts: Music*. New York State Education Department.
- New York State Education Department (2023a). *Individual arts assessment pathway (IAAP) implementation guide: Music*. New York State Education Department. Retrieved September 17, 2025, from <https://www.nysed.gov/curriculum-instruction/individual-arts-assessm>

ent-pathway-iaap

- New York State Education Department (2023b). *Individual arts assessment pathway (IAAP): S/CDN presentation*. Retrieved September 17, 2025, from https://resources.finalsite.net/images/v1687775403/esbocesorg/joiltbo1srqqkepybk0r/7_IndividualArtsAssessmentPathwayMarchSCDN_KD.pdf
- New York State Education Department (n.d.-a). *History of New York State assessments*. Retrieved June 17, 2025, from <https://www.nysed.gov/state-assessment/history-new-york-state-assessments>
- New York State Education Department (n.d.-b). *Multiple pathways*. Retrieved September 17, 2025, from <https://www.nysed.gov/standards-instruction/multiple-pathways>
- New York State Education Department (n.d.-c). *Graduation requirements*. Retrieved September 17, 2025, from <https://www.nysed.gov/standards-instruction/graduation-requirements>
- New York State Education Department (n.d.-d). *Definitions: Section 100.1*. Retrieved July 24, 2025, from <https://www.nysed.gov/standards-instruction/definitions-section-1001#Study>
- New York State Education Department (n.d.-e). *Individual arts assessment portfolio: Student workbook* (draft). Retrieved July 24, 2025, <https://www.nysed.gov/sites/default/files/prgrams/standards-instruction/iaap-music-student-handbook.pdf>
- New York State Education Department (n.d.-f). *Diploma requirements: Section 100.5 — Independent study*. Retrieved September 17, 2025, from <https://www.nysed.gov/standards-instruction/diploma-requirements-section-1005#IndependentStudy>
- New York State Education Department (n.d.-g). *Middle level (grades 5-8) requirements: Section 100.4 — Grade 8 acceleration*. Retrieved September 17, 2025, from <https://www.nysed.gov/standards-instruction/middle-level-grades-5-8-requirements-section-1004#Grade8Acceleration>
- New York State Education Department (n.d.-h). *Diploma requirements: Section 100.5 — Performing arts*. Retrieved September 17, 2025, from <https://www.nysed.gov/standards-instruction/diploma-requirements-section-1005#PerformingArts>
- New York State Education Department (n.d.-i). *Individual arts assessment pathway (IAAP)*. Retrieved September 17, 2025, from <https://www.nysed.gov/standards-instruction/individual-arts-assessment-pathway-iaap>
- New York State Education Department (n.d.-j). *Individual arts assessment pathway (IAAP) webinar* [Video]. Vimeo. Retrieved September 17, 2025, <https://vimeo.com/815008419>
- New York State Education Department (n.d.-k). *Approved individual arts assessment pathway*

- (IAAP) schools. Retrieved September 17, 2025, from <https://www.nysed.gov/standards-instruction/approved-individual-arts-assessment-pathway-iaap-schools>
- New York State Education Department (n.d.-l). *NY State graduation pathways data 2024*. Retrieved September 17, 2025, from <https://data.nysed.gov/pathways.php?year=2024&state=yes>
- New York State Education Department (n.d.-m). *MT Vernon school district graduation pathways data 2024*. Retrieved September 17, 2025, from <https://data.nysed.gov/pathways.php?year=2024&instid=800000035289>
- OECD (2018). *The future of education and skills: Education 2030*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/54ac7020-en>
- Park, J. H., Jin, K. A., Kim, S. J., & Lee, S. A. (2018). *A study for enhancing the teachers' expertise in student assessment for stabilizing process-fortified assessment policy*. Korea Institute for Curriculum and Evaluation.
- Paulson, F. L., Paulson, P. R., & Meyer, C. A. (1991). What makes a portfolio a portfolio? *Educational Leadership*, 48(5), 60-63.
- Port Chester Schools (2025). *Port Chester students complete the individual arts assessment pathway (IAAP)*. Port Chester Schools. Retrieved October 23, 2025, from <https://portchesterschools.org/News/Story.aspx?id=183388>
- Singapore Ministry of Education (2019). *Full subject-based banding in secondary schools*. Ministry of Education.
- UNESCO (2021). *Reimagining our futures together: A new social contract for education*. UNESCO. <https://doi.org/10.54675/asrb4722>
- Wilson, E. (2017). Assessment for learning in the musical futures classroom. *Australian Journal of Music Education*, 51(1), 43-56.
- Yang, S. Y. (2020). Exploration of music differentiated instructions through development of chord instruction cases for upper elementary school graders. *Journal of Future Music Education*, 17(1), 21-40. <http://doi.org/10.36223/jnafme.2020.5.1.005>
- Yang, S. Y., & Choi, Y. M. (2023). Development of creative music programs differentiated for elementary school students using scratch. *Korean Journal of Elementary Education*, 14(2), 1-20. <http://doi.org/10.20972/kjee.34.3.202309.1>
- Yun, H. W. (2023). *A case study on high school credit system in the music department*. Master's thesis, Seoul National University.