

저소득층 청소년 음악교육 프로그램 평가 연구*

A Study on the Evaluation of Music Education Program for the Low-income Juveniles

허수연**·김미숙***

Soo-Yeon Huh·Mi-Sook Kim

초록 이 연구의 목적은 반응적 평가를 적용하여 A대학교에서 진행한 저소득층 청소년 음악교육 프로그램의 참여자 경험을 중심으로 프로그램을 질적 연구하는 것이다. 청소년 66명을 대상으로 프로그램을 통한 경험과 요구를 분석한 결과는 다음과 같다. 첫째, 참여자 반응에 따라 교육받는 음악적 수준에 대한 내용, 교수자와의 신뢰 형성, 참여자 요구에 대한 이슈가 발생하였다. 둘째, 프로그램의 과정에서 발생한 이슈는 프로그램 과정 중 개선하여 참여자의 반응에 긍정적 변화를 얻을 수 있었다. 반응적 평가에 의한 프로그램 연구는 참여자의 프로그램을 통해 경험하는 반응을 살펴보고 개선한 결과 참여자에게 만족도 높은 프로그램을 제공하는 것으로 나타났다.

주제어: 참여자 경험, 참여자 반응, 음악교육 프로그램, 프로그램 평가, 반응적 평가

Abstract The purpose of this study is to apply the responsive evaluation to a qualitative study focusing on the participants' experiences in the music education program for low-income juveniles conducted at University A. The results of analyzing the experiences and needs through the program targeting 66 juveniles are as follows. First, several issues related to the educational contents by the musical level, the trust formation with the instructor, and the participants' demand arose from participants' reactions. Second, the program's issues were improved during the program process, and positive changes were acquired for the participants' responses. As a result of this study, program research based on the responsive evaluation provided high satisfaction for participants by examining and improving participants' experiences.

Key words: participants' experience, participants' reaction, music education program, program evaluation, responsive evaluation

* This paper was written based on Huh, Soo-Yeon's doctoral dissertation in the Department of Music at Sangmyung University in 2020.

** First author, E-mail: hs127@daum.net

Research Fellow, Sangmyung University Center for School Arts Education, 20, Hongjimoong 2-gil, Jongno-gu, Seoul, Korea

*** Corresponding author, E-mail: laughkim@smu.ac.kr

Professor, Sangmyung University, 20, Hongjimoong 2-gil, Jongno-gu, Seoul, Korea

I. 서론

교육부는 『2020년 학교예술교육 활성화 기본 계획』에서 융·복합 미래사회를 대비하는 주요 역량을 발표하였다(Ministry of Education, 2020). 『2020년 학교예술교육 활성화 기본 계획』은 학교 교육의 내실화와 모든 학생들에게 보편적인 예술 교육을 지원하여 예술적 감수성을 향상시키도록 한다는 내용을 제시하고 있다. 또한, 학생 중심의 질 높은 예술교육을 통해 학생들의 예술적 소양을 함양하게 하고 예술 문화에 대해 폭넓게 이해하며 예술 역량을 키워 예술적 감수성을 바탕으로 한 민주시민을 양성하는데 추진방향을 정하고 있다.

공교육에서의 학교예술교육 지원은 예술 체험 생활화에 보편적, 일반적인 체제 기반을 마련했다고 할 수 있다. 특히, 추진과제 중 개별적 요구에 따른 예술교육 지원과 심화 예술교육, 예술영재의 관리와 지원, 문화소외계층 청소년을 대상으로 한 예술교육 지원의 내용을 포함하고 있다. 이러한 추진과제 내용이 실효성 있게 이루어지기 위해서는 예술진로진학에 대한 청소년 대상의 필요 여부, 문화소외계층 청소년 대상의 예술교육 지원 프로그램의 현황, 효과성, 만족도 등 프로그램의 수혜자인 참여자 시각에서의 프로그램에 대한 연구가 필요하다.

현재 지역사회나 기업을 중심으로 저소득층 청소년 대상의 교육프로그램이 많이 이루어지고 있다. 그러나, 프로그램의 효과성이나 결과 중심의 프로그램 목적 달성에 초점을 두고 있어 정작 프로그램에 참여하는 청소년의 경험에 대한 관심이나 청소년의 요구에 대한 연구는 미미한 경향이 있다. 청소년 교육프로그램은 프로그램의 결과보다는 과정을 중심으로 참여자가 경험하는 내용에서 프로그램의 의미와 가치를 찾아야 하며 그 과정에서 얻게 되는 성장, 발전에 주목하여야 한다.

기존의 교육프로그램 평가는 프로그램을 개발한 주체자나 평가자의 기준에 의한 결과 중심의 양적 평가가 많이 실행되었다. 선행연구들은 목적 달성 정도를 수치화하거나 성과를 종합하는 책무성 중심의 결과 평가(Roh & Jo, 2018; Park, 2016; Choi et al., 2003)가 주로 연구되어왔다. 또한, 참여자를 포함한 이해관계자들의 인식이나 요구 분석 중심으로 평가가 이루어져서 프로그램 과정에서 경험하는 효과나 가치는 많이 반영하지 못하고 있다(Park et al., 2017; Kim & Lee, 2015).

프로그램의 과정을 통한 수혜자 중심의 프로그램 평가에서는 수혜를 받는 참여자와 평가자의 신뢰를 바탕으로 이해관계자들의 관심과 요구가 반영되어야 한다(Kim & Baek, 2009). 또한, 프로그램이 진행되는 모든 부분에서 참여자의 요구를 중심으로 관리하여 교육의 질을 향상시킬 수 있어야 한다(Park et al., 2011). 특히, 교육프로그램에서의 평가는 과정 중심의 평가 방식을 통해 참여자의 반응을 계속적으로 반영하고 반응의 내용에 따라 프로그램을 개선, 발전시켜야 한다(Kim, 2014).

교육프로그램 평가에서의 반응적 평가(responsive evaluation)는 프로그램을 실행하는 모든 과정에서 참여자 개인에 대한 관심을 중심으로 이루어짐으로써 평가가 교육프로그램의 목적을 달성하는데 이바지할 수 있다. 반응적 평가는 프로그램의 수혜자 중심과 프로그램에 대한 이해를 바탕으로 참여 과정의 전 과정에서 개선에 중심을 두었다고 할 수 있다(Stake, 1975). 또한, 반응적 평가는 평가의 목적을 프로그램의 이해와 향상에 두고 이해관계자들의 경험을 상세하게 묘사해 주어야 한다(Lee, 2013). 반응적 평가에서 평가자는 참여자의 경험에 집중하여 다양한 해석을 통해 참여자들을 격려할 수 있어야 한다(Stake, 2004).

국내 프로그램 평가 연구에서 반응적 평가는 평가 기준이나 도구에 대한 명확하고 구체적인 방법이 마련되어있지 않아 관련 연구가 미흡한 편이다. 또한, 평가자의 주관적 해석에 의해서 평가가 실행되므로 절대적인 기준을 마련하기 어려운 부분이 있다. 그러나, 이 연구와 같이 예술의 속성을 포괄하고 있는 음악의 경우 개인차, 전공의 특성, 음악적 환경, 음악 잠재력의 차이 등 다양한 측면에 대한 맥락을 이해하는 과정으로의 참여자 중심평가로 반응적 평가는 평가로의 가치가 높다. 이 연구에서는 반응적 평가를 적용한 프로그램 평가를 위해 장기간의 관찰, 면담, 다양한 자료 수집의 결과를 중심으로 삼각측정을 통해 분석하여 최대한 평가의 객관성을 유지하였다. 그 결과 평가자의 전문성에 의해 참여자 개인의 이해를 중심으로 세밀한 평가 결과를 얻을 수 있었다. 반응적 평가는 프로그램의 과정을 통해 참여자가 얻게 되는 경험과 성장에 대한 프로그램의 의미, 참여자에게 힘과 용기를 북돋아주고 자질과 능력을 향상시켜 줄 수 있도록 하는데 프로그램 평가로의 가치가 있다(Kye et al., 2003).

이 연구에서는 저소득층 가정의 청소년을 대상으로 이루어지고 있는 A대학교 B청소년 음악교육 프로그램의 과정에서 청소년의 경험을 중심으로 반응적 평가를 적용하여 사례를 연구하고자 한다. 그러므로 이 연구는 반응적 평가를 통해 청소년 참여자 반응에서 나타난 이슈를 살펴보고 참여자의 요구에 따른 음악교육 프로그램의 개선과 질적 향상에 목적이 있다.

II. 이론적 배경

1. 저소득층 청소년 음악교육 프로그램

우리나라는 저소득층 가정에 대해 차상위계층, 기초생활수급자의 기준을 정하고 혜택을 받을 수 있도록 하고 있다(국민기초생활 보장법, 2012개정). B청소년 음악교육

프로그램은 우리나라 국민기초생활보장법 제2조 제11호에서 정한 ‘기준 중위소득’ 50%미만의 차상위계층 이하의 저소득층 청소년을 대상으로 음악교육을 지원하는 프로그램이다. 특히, 공교육에서의 중, 고등학교에 재학 중이거나 이에 준하는 연령을 중심으로 음악진로선택을 희망하는 청소년을 대상으로 한다.

일반적으로 청소년 교육프로그램은 청소년의 성장과 사회 적응을 위한 목적으로 교육적 경험을 얻게 하는 프로그램이라고 할 수 있다. 청소년 교육프로그램은 결과보다는 과정을 중심으로 진행하며 지도 내용이 청소년의 프로그램 만족도를 높이고 현실적 상황에 따라 융통성 있게 수정 가능하여야 한다(Korea Institute for Youth Development, 2016). 또한, 프로그램을 통해 청소년의 잠재력 안에서 자발적인 역량을 갖도록 이끌어주어야 하며 청소년 자신의 내면을 바라보는 동일시와 정화작용, 통찰을 제공해야 한다(Kwon et al., 2018).

이 연구에서 분석할 B청소년 음악교육 프로그램은 참여자 청소년이 가지고 있는 음악에 대한 꿈을 실현할 수 있도록 음악교육을 제공한다. 프로그램의 목적은 참여하는 음악 활동 뿐 아니라 음악적 잠재력을 향상시키고 진로선택의 과정에서 음악인으로서의 성장에 도움을 줄 수 있는 실질적이고 장기적인 내용으로 구성하여야 한다. 프로그램의 중심 교육 활동인 일대일 개인레슨에서는 참여하는 청소년의 진로 계획안에서 음악적 성장을 위한 수업 내용을 구성해야 한다. 단기적 목표로는 음악적 부분에 대한 인지적, 정서적인 성장을 포괄할 수 있도록 설정하여야 한다.

2. 프로그램 평가

프로그램 평가는 프로그램의 과정을 통해 현재와 미래의 방향을 제시하고 시작과 종료에 까지 실제적인 자료를 통해 평가가 이루어져야 한다.

타일러(Tyler)는 프로그램을 지원하는 공급자 중심의 목표 달성 정도를 중심으로 프로그램 평가에서 결과와 성취 중심의 책무성을 강조하였다(Tyler, 1942). 이와 달리, 스테이크(Stake)는 수행하는 수혜자 입장에서 프로그램의 개선과 이해를 강조하였다(Stake, 1975). 프로그램 평가는 프로그램이 진행되는 모든 부분에서 이루어져 문제점을 개선하고 향상된 프로그램에 정보를 제공할 수 있어야 한다(Park et al., 2011). 또한, 프로그램 평가는 프로그램을 통해 지역사회의 발전과 공익에 이바지하고 효율적인 사회 개선을 실현하도록 도와야 한다.

프로그램 평가에서 평가자는 평가 대상의 맥락을 잘 반영하고 일반화를 추구하여 맥락과 일반화가 잘 조화를 이룰 수 있도록 해야 한다(Lee, 2011). 또한, 프로그램 평가에서 평가의 맥락을 이해하고 참여자 경험에 귀를 기울이며 이해관계자의 경험을

경청할 수 있어야 한다. 특히, 교육프로그램 평가는 평가를 통해 교육프로그램의 가치를 체계적으로 판단할 뿐 아니라 이를 개선·발전시켜 가치지향성을 가진 활동이 이루어지도록 하기 위해 프로그램에 직·간접적으로 관여하고 있는 다양한 이해당사자의 요구를 평가에 반영해야 한다(Kim & Baek, 2009).

3. 반응적 평가

반응적 평가는 프로그램의 경험적 이해, 세밀한 묘사 등을 통해 평가 대상의 이해를 돕고 프로그램에서 실행되는 여러 현장들의 이해당사자들에게 간접적 경험을 제공함으로써 프로그램의 전체적 개선을 가져오는 것을 목적으로 한다(Lee & Stake, 2010). 또한, 프로그램에 대한 이해를 돕고 참여자의 경험을 통해 경험의 확장이 이루어지도록 하며 다른 대상들의 유사점을 인정할 수 있는 경험을 축적해 갈 수 있다(Bae, 2008).

스테이크는 안면 평가 모형을 심화시켜 반응중심 평가로 발전시켰는데 반응적 평가는 이해관계자의 관심과 쟁점에 주의를 기울이고 이에 반응하는 것이 중요하다고 하였다(Park, 2012, 재인용). 반응적 평가는 프로그램의 의도보다는 실제 활동에 직접적으로 관심을 가지고 정보에 대한 청중의 요구에 반응하는 평가로 평가자가 평가 대상을 자연스럽게 관찰하고 반응한 것을 평가하는 것을 의미한다(Sung, 2012).

반응적 평가의 장점은 정책 결정이나 정책 지향적 토론에서 목표나 성과 지표를 사용함으로써 이슈에 집중할 수 있고 어떤 문제가 발생할지 모를 때나 모니터링 활동 등에 유용하여 종합적인 평가로 접근이 가능하다(Stake, 1977). 반응적 평가에서의 이슈는 프로그램의 진행 과정 중 특정한 상황에서 유효하며 이슈가 발생한 그 시점에서 프로그램의 개선에 중점을 두고 있다. 또한, 프로그램에서 대조군과의 비교에 관심이 없고 보고를 위한 자료와 해석의 주관성에 주의를 기울인다(Kim, 2014).

반응적 평가는 평가자의 주관적인 자료 선택과 다각적인 자료 수집, 판단을 통해 대상자에 대한 반응을 해석하므로 전문성이 매우 중요하다. 평가자는 공간의 시각화, 감정이입, 실감나는 이야기 등으로 독자들에게 대리경험의 기회를 제공하고 프로그램에 대한 가치 판단에 있어 독자의 경험에 대한 가치를 부여하도록 한다(Kim, 2014). 또한, 관찰과 이해 관련자의 의견 청취 및 비공식적인 보고서의 준비에 보다 많은 시간을 할애하게 된다(Sung, 2012).

반응적 평가에서 많이 사용하는 사례연구는 평가대상에 대한 맥락과 특이성을 이해하기 위해 적합한 연구 방법으로 특정한 사회적 대상을 이해하려는 노력이다(Stake, 1995). 반응적 평가로 사례연구는 프로그램의 질을 잘 보여주는 활동, 이슈, 사람들과

의 관계, 성취물을 묘사하는데 적합하다(Kim, 2014). 반응적 평가에서 타당성을 확보하기 위한 과정에서 사용하는 것은 삼각측정법(triangulation)으로 서로 다른 자료나 자료수집 방법을 사용하여 나오는 결과들을 비교하고 그것들 간의 일치성을 찾는 것으로, 자료의 충분성을 평가하는 과정이다(Park, 2013).

B청소년 음악교육 프로그램에 대한 평가는 타당성을 확보하기 위해 관찰 현장에서 기록한 노트, 면담 내용, 음악수업 평가지 등 수집된 자료의 분석에 대한 삼각측정법을 사용하였고 내용 중 2개 이상의 의견이나 일치점을 발견하여 공통된 내용에 대해 신뢰성을 얻고자 하였다.

III. 연구방법

1. 연구대상

B청소년 음악교육 프로그램은 경제적으로 어려운 저소득층 청소년을 대상으로 음악에 대한 꿈을 이룰 수 있도록 2013년도부터 2020년까지 진행한 음악교육 분야 지원 사업이다. 6개 대학교를 중심으로 차상위계층, 기초수급자 가정의 자녀 20명의 학생을 대학교별로 선발하여 진행하였다. 음악수업을 진행하는 교수자는 각 대학교의 교수진, 강사진으로 구성하였고 멘토로 학부, 대학원생들이 활동하였다. 전공부분은 피아노, 관현악, 작곡, 성악, 국악으로 이루어져있고 각 전공에 대한 전문가로 교수진을 구성하여 각 차년도에서 총 30회 정도의 음악 전문 수업을 받도록 구성하였다. 또한, 참여자인 청소년들의 성장을 돕기 위해 음악적 인지능력과 통합 능력, 창의성을 위한 특강을 진행하고 문화예술특강, 전문가 진로특강, 마스터클래스, 멘토 집중수업, 재능기부 음악회, 향상음악회, 수료음악회의 무대에서의 연주 기회를 마련하는 등 수준 높고 다양한 음악 수업이 이루어졌다.

이 연구는 A대학교에서 진행한 2013년도 1차 사업부터 2018년도 6차 사업까지 참여한 참여자 중 중도하차한 경우와 재참여한 경우를 고려하여 66명의 청소년을 대상으로 실시하였다. 1차 사업은 24명으로 중도하차한 청소년과 추가 지원한 경우를 포함하였다. 재참여한 경우를 제외하고 사업별 대상자의 수는 2, 3, 5차 사업은 각각 9명, 4차 사업은 3명, 6차 사업은 12명이었다. 참여자 배경은 <Table 1>과 같다.

<Table 1> Participants' background of B juvenile music education program

No.	School year	Participation period		Major	No.	School year	Participation period		Major
1	**M 1	1y	1st	Piano	34	**M 1	2y 5m	3~5th	Piano
2	**M 1	2y	1~2nd	Piano	35	**M 1	2y 5m	3~5th	Flute
3	**M 2	4y 5m	1~5th	Piano	36	**M 2	2y 5m	3~5th	Vocal
4	**M 3	3y 5m	1~4th	Piano	37	**M 3	2y 5m	3~5th	Vocal
5	**M 2	1y	1st	Piano	38	**H 1	1y 5m	3~4th	Composition
6	**M 2	1y	1st	Piano	39	**M 2	2y 5m	3~5th	Piano
7	**M 3	2y	1~2nd	Vocal	40	**M 1	2y 5m	3~5th	Vocal
8	**M 3	3y	1~3rd	Vocal	41	**H 1	Dropout	3rd	Composition
9	**H 1	2y 5m	1~3rd	Vocal	42	**M 3	Dropout	3th	Composition
10	**M 1	4y 5m	1~5th	Vocal	43	**M 2	1y 5m	4~5th	Violin
11	**M 3	2y	1~2nd	Vocal	44	**H 1	1y	4th	Violin
12	**M 1	1y	1st	Vocal	45	**M 3	1y	4th	Vocal
13	**M 1	1y	1st	Vocal	46	**H 1	1y	5th	Piano
14	**H 2	1y	1st	Composition	47	**M 1	1y	5th	Cello
15	**M 1	2y	1~2nd	Composition	48	**H 3	1y	5th	Clarinet
16	**H 1	3y	1~3rd	Composition	49	**M 1	1y	5th	Cello
17	**M 2	2y	1~2nd	Composition	50	**H 1	2y	5~6th	Viola
18	**M 1	4y 5m	1~5th	Violin	51	**M 1	1y	5~6th	Violin
19	**M 3	3y 5m	1~4th	Clarinet	52	**M 1	1y	5th	Vocal
20	**M 3	1y	1st	Composition	53	**H 3	Dropout	5th	Piano
21	**M 3	Dropout	1st	Piano	54	**M 2	Dropout	5th	Piano
22	**M 3	Dropout	1st	Vocal	55	**M 3	1y	6th	Flute
23	**M 1	Dropout	1st	Violin	56	**M 3	1y	6th	Piano
24	**M 2	Dropout	1st	Cello	57	**M 3	1y	6th	Piano
25	**H 1	2y 5m	2~4th	Piano	58	**M 3	1y	6th	Piano
26	**M 3	1y	2nd	Vocal	59	**M 3	1y	6th	Piano
27	**H 1	2y 5m	2~4th	Vocal	60	**M 3	1y	6th	Vocal
28	**M 2	3y 5m	2~5th	Vocal	61	**M 3	1y	6th	Piano
29	**M 2	1y	1st	Vocal	62	**M 1	1y	6th	Cello
30	**M 2	2y 5m	2~4th	Violin	63	**M 3	1y	6th	Violin
31	**M 2	3y 5m	2~5th	Flute	64	**H 1	1y	6th	Vocal
32	**M 3	Dropout	2nd	Piano	65	**M 2	1y	6th	Piano
33	**M 3	Dropout	2nd	Cello	66	**M 2	1y	6th	Vocal

재참여한 청소년은 참여 시작부터 수료 단계까지 지속적으로 연구하여 자료를 수집하였다. 또한, 프로그램을 참여하는 동안의 관찰, 면담, 설문지 등의 수집자료를 중심으로 분석하였다.

2. 연구절차

반응적 평가를 적용한 음악교육 프로그램 평가는 사업에서 진행한 약 30회의 일대일 개인 레슨과 멘토링 활동, 1~2회의 마스터 클래스, 9회 이상의 진로특강과 문화예술 특강, 1회의 뮤직캠프, 3회 이상의 음악회 등의 활동을 중심으로 실시하였다. 반응적 평가 방법은 질적 연구에서 주로 사용하는 관찰 기법을 사용하였고 개별적인 이슈나 특별한 이슈가 발생한 경우 면담을 실시하였다. 수집자료는 프로그램 활동 내용을 중심으로 교수자의 개인레슨 수업평가, 참여자의 자아평가지, 자기소개서와 추천서, 설문지와 보고서 등을 사용하였다.

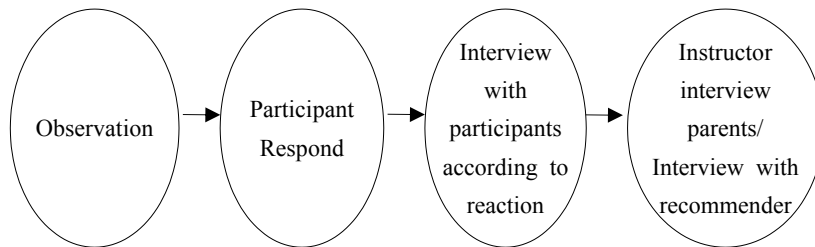
1) 관찰

관찰은 반응적 평가에서 가장 중요한 평가 도구이다. 프로그램에 참여하는 참여자의 반응을 살피고 교수자와 멘토의 일대일 개인레슨 평가 내용과 발생한 이슈에 대해 면담을 실시하여 참여자 반응에 대한 해석에 신뢰성을 높일 수 있었다. 이 연구에서의 관찰은 B청소년 음악교육 프로그램을 진행하면서 참여하는 청소년들을 대상으로 완전 비구조화된 참여관찰을 실시하였다. 프로그램 진행시 매번 연구노트에 특징 중심으로 관찰 내용을 기록하였고 특별한 반응을 나타내는 경우 집중적으로 관찰하고 면담을 실시하였다. 관찰의 내용은 프로그램 실행 과정에서 참여자의 음악인지적 성장과 정서적 성장을 도울 수 있고 프로그램에 참여하는 태도를 판단할 수 있다. 이 연구에서는 1차~6차 사업에 참여한 청소년의 프로그램 참여 활동을 참여 태도와 반응을 살펴보고 적극성, 성실성, 집중하는 정도에 대해 주의 깊게 계속적으로 관찰하여 기록하였다. 기록한 내용들은 사례의 특정 내용을 이해하여 정리하였다. 관찰시 사용한 현장 노트 예시는 <Table 2>와 같다.

<Table 2> Field notes

Date(DD/MM/YR)	Special lecture on culture and arts	Place
Special lecturer:	Topic	
Participant 1	Arrived early. Greetings. Sitting with other participants. Bright expression. Laugh out loud. Active. Answer the special speaker's questions more than four times in a loud voice. Laughter when the sound of words is clear and encounters. Eating snacks with participants	
Participant 2	Arrived after 5 minutes of special lecture, sitting alone behind three rows away from other participants put the bag on the floor. I often look at my cell phone during special lectures. Take turns watching the lecturer and cell phone slowly. Take it without eating snacks. He bowed his head and said hello without a word. Instructor interview required	
Participant 3		

관찰한 내용은 프로그램 활동을 마치는 데로 정리하여 해석하였다. 또한, 나타나는 반응에 따라 참여자 면담, 참여자를 수업하는 교수자인 교사나 강사, 멘토를 대상으로 면담을 실시하였다.



[Figure 1] Interview target based on participant's observation

2) 면담

관찰을 통해 나타난 참여자의 반응은 수업 평가 내용과 수업에서의 참여자 태도에 따라 연구 문제화하여 비구조화된 질문을 중심으로 면담을 실시하였다. 반응적 평가에서는 질문하는 연구자와 면담의 대상자인 참여자와의 신뢰 형성이 매우 중요하다. 참여자가 마음을 열고 솔직하게 답변할 수 있는 편안한 공간과 분위기, 질문 내용 등을 마련해야 한다. 평가자는 면담을 통해 묘사와 해석을 획득해야 한다. 또한, 면담 대상

자의 요청에 따라 대면 면담, SNS, 전화 면담 등 면담 방법을 선택하고 자연스럽게 이야기할 수 있도록 하고 적극적으로 경청하여 내용을 정리하였다. 이 연구에서의 면담은 참여자에게 나타난 반응과의 연결점을 찾는 질문을 준비하고 연구자가 선입견을 가지고 답변을 해석하지 않도록 주의하였다. 면담 질문의 내용은 비구조화된 내용을 중심으로 진행하였다. 면담 시간은 30분~1시간 정도로 면담 내용에 따라 진행하였고 면담용 질문지를 중심으로 실시하였다. 면담 내용은 진행 과정에서 일부 문항을 수정하였고 면담 장소는 프로그램을 진행하고 있는 A대학교에서 실시하였다. 면담자의 동의를 얻어 면담 내용을 기록과 함께 동시에 녹음을 하였으며 면담 후 전사하여 기록한 내용을 보충하였다. 면담의 질문지 예시는 <Table 3>과 같다.

<Table 3> Participants interview questionnaire

Interview date	DD/M/Y	Interview participants		Place	
1	Are there any difficulties in private lessons?				
2	Are private lessons fun?				
3	Do you understand the professor's class well?				
4	Are your mentoring activities going well?				
5	How do you practice?				
6	If it doesn't go well, what's the reason?				
7	Are your musical skills growing?				
8	Which activities do you like about the program?				
9	What are the difficulties in the program content?				
10	Are there any participants you have become familiar with?				
11	Do you want music as your major?				
12	What kind of effort are you going to make to major in the future?				

나타난 반응에서 이슈가 발생한 경우 반응적 평가를 통해 반응에 대한 참여자의 요구와 갈등에 집중하였고 이슈를 분석하여 프로그램을 개선할 수 있도록 프로그램 평가를 계속적으로 진행하였다. 반응에서 나타난 이슈에 따라 교수자인 교수나 강사, 멘토, 학부모 대상의 면담을 실시하였고 이 내용을 토대로 연구자의 해석을 일치시켰다. 교수자, 멘토, 학부모 대상의 면담 질문지는 <Table 4>와 같다.

<Table 4> Interview questionnaire for instructors, mentors, and parents

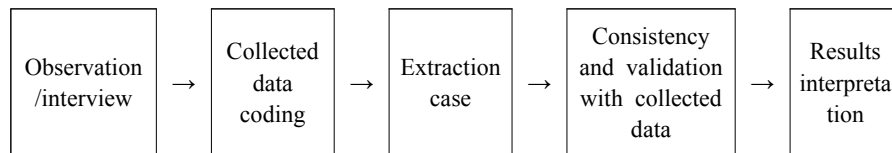
Date	DD/M/Y	Interview participant		Place	
Instructor			What are the difficult points during private lessons?		
			Does the participant focus and understand well during the private lesson?		
			Does the participant perform well?		
			How is the participation attitude of the participants?		
			Is the musical and non-musical level of individual lessons suitable for the participants?		
Mentor			Are there any possible music majors?		
			What are the challenges in mentoring?		
			Is the conversation going well with the participant?		
			How does the participant conduct mentoring activities?		
			Are you proceeding according to the level of the participants?		
			Does the participant actively talk about their experiences and feelings and are active?		
Parents			What are the difficulties for participants?		
			What has changed participants through the program?		
			Will the participant continue to participate in the program?		
			If the participant wishes to select a major, how will you help		

3) 수집 자료

반응적 평가에서 중요한 시점은 프로그램을 실행하고 있는 바로 그 장소, 그 시간이다. 청소년 음악교육 프로그램의 과정에서 교수자가 작성한 일대일 개인레슨 평가와 특강, 음악회에서 이루어진 설문지는 참여자의 요구나 만족도를 파악할 수 있다. 사례의 내용에 따라 음악교육 내용에 해당하는 중간보고서, 결과보고서, 자기소개서와 추천서 내용 등을 분석하였다. 일대일 개인레슨 평가지와 프로그램 활동 후 설문지의 내용은 사례 분석의 근거가 되고 프로그램에 대한 참여자의 태도와 프로그램의 개선점을 파악할 수 있다. 일대일 개인레슨 평가지는 교수자의 수업 내용과 수업 평가로 구성되어 있으며 참여자의 자아평가지는 평가지 작성을 통해 음악 수업에서의 반성적 사고를 일으켜 음악 능력 향상을 도모할 수 있다. 면담과 관찰 내용은 기 수집된 자료와 함께 연구 도구로 사용하였다.

이 연구에서는 관찰, 면담결과와 범주화, 사례 추출, 수집자료와의 일치화 및 타당화를 통한 결과 해석으로 자료를 처리하였다. 자료 해석에서 일치화 및 타당화는 면담 대상의 삼각측정으로 검증하였는데 그 대상은 음악을 전공한 A대학교 교수나 강사, 음악을 전공하고 있는 대학교 학부생이나 대학원생으로 B프로그램에서 교육을 실행하

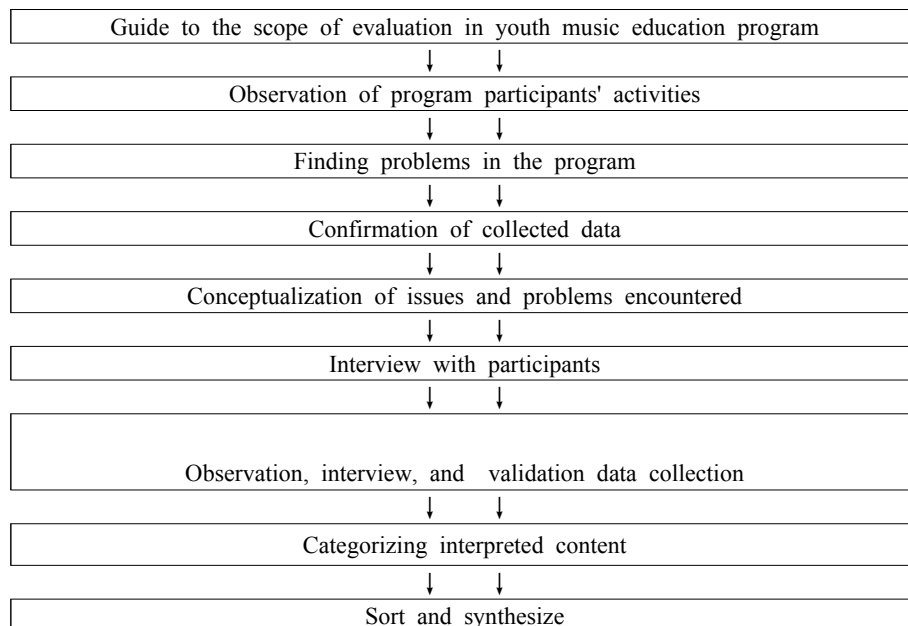
는 교수자와 멘토에 해당한다.



[Figure 2] Processing method of responsive evaluation data for B juvenile music education program

4) 반응적 평가 절차

반응적 평가에 의한 연구절차는 스테이크의 반응적 평가에 의한 12가지 절차를 나타내는 문제의 특성에 따라 선택하여 재구성하였다. 반응적 평가 절차는 반응적 시계라고도 하며 12가지 절차를 프로그램이 가진 특수성을 고려하여 정해진 순서나 방향이 없이 진행할 수 있다. 또한, 동시에 진행하거나 반복하여 적용할 수 있다(Stake, 1978). 12가지 절차 중 B청소년 음악교육 프로그램에서 사용한 내용들을 중심으로 재구성한 평가 절차는 [Figure 3]과 같다.



[Figure 3] Responsive evaluation procedure for B juvenile music education program

3. 자료분석

관찰 내용, 면담 자료, 다양한 형태의 수집자료들은 스테이크의 사례연구에서 주로 사용하는 질적 연구방법으로 분석하였다. 사례연구는 프로그램에 참여하고 있는 청소년 개인의 경험을 중심으로 분석하여 프로그램을 평가하는 방법이며 개인 사례의 특수성이나 다양성에 초점을 맞춘다는 점에서 적합한 연구방법이다. 수집된 자료의 분석은 평가자의 해석에 의해 개별적 의미를 파악하였고 청소년의 반응 내용을 범주화한 후 직접 해석을 통해 의미를 추출하였다. 반응의 내용이 참여자에 따라 반복되거나 유사한 경우 해석의 내용을 일반화하였다. 해석 결과 참여자의 반응에서 나타난 요구는 프로그램에서의 개선을 이끄는 것으로 나타났다. 이 연구의 신뢰성 확보를 위해 A대 학교의 참여자들을 5년의 충분한 기간 동안 집중적으로 관찰하였고 다양하지만 일관적으로 자료들을 분석하였다. 또한, 관찰, 면담, 수집자료에 대해 삼각측정을 실시한 내용과 교수진, 멘토나 학부모, 추천인 대상의 면담자료를 함께 분석하여 평가자 해석의 신뢰성을 높였다.

IV. 연구결과

관찰과 면담으로 살펴본 참여자의 반응은 「질적연구의 실제」에서 참여관찰의 내용을 중심으로 참여자의 환경, 영역, 사건, 활동, 상호작용, 표정, 제스처, 인상, 대화와 말, 공유된 이해, 마주침, 순응과 이탈, 여유있는 시간에 하는 활동, 비공식적 활동, 옷, 자세 등으로 판단하고 해석하였다(Kim, 2018). 참여자들의 반응은 프로그램에 대한 태도를 분석하는데 영향을 미쳤고 프로그램에서 발생한 이슈로 정리할 수 있었다. 이슈를 중심으로 프로그램의 내용을 개선한 경우 개선 전 보다 청소년들이 적극적으로 프로그램에 참여하는 것으로 나타났다. 참여자 반응의 해석 내용이 개선할 수 없는 내용인 경우 참여자들은 중도하차한 경우가 많았다. 참여자의 반응에 나타난 이슈와 사례에서 추출한 결과는 다음과 같다.

1. 참여자 반응에 나타난 이슈

참여자 반응에 따라 추출한 이슈는 다음과 같다.

첫째, 참여자의 음악적 수준을 고려하여 음악교육이 이루어졌는가?

둘째, 참여자와 교수자와의 신뢰 형성이 잘 이루어졌는가?

셋째, 참여자의 요구에 집중하여 프로그램이 이루어졌는가?

참여자가 프로그램을 수행하면서 나타나는 반응은 프로그램에서 발생하는 이슈가 될 수 있음을 알 수 있었다. B청소년 음악교육 프로그램에서 발생한 이슈는 세 가지로 분류할 수 있다. 첫째, 참여자의 음악적 수준을 수업에서 고려하지 않아 발생한 사례, 둘째, 교수자와 참여자의 신뢰 형성이 이루어지지 않아 발생한 사례, 셋째, 참여자의 요구에 집중하지 않았거나 프로그램에 대한 이해를 잘못하여 발생한 사례로 나타났다. 이러한 사례로 나타난 반응은 반응적 평가에서 언급하는 문제점으로 판단할 수 있으므로 상황에 대한 참여자의 반응에 집중해야 하며 현장에서 개선이 이루어질 수 있도록 프로그램 평가가 이루어져야 한다.

참여자의 음악적 수준을 고려하여 음악교육이 이루어졌는가에 대한 이슈는 다음과 같은 사례와 반응으로 나타났다.

1) 참여자의 음악적 수준을 고려하여 음악교육이 이루어졌는가?

B청소년 음악교육 프로그램은 대학교의 교수자인 전문가를 통해 수준 높은 음악 수업을 제공한다는 특징을 가지고 있다. 그러나, 음악을 전공하는 학부생이나 대학원생의 수업을 진행하는 교수자가 대학에서 하는 수업과 같은 방법, 언어, 수준 높은 수업으로 진행하였을 때 청소년인 참여자들은 개인레슨의 내용이나 교수자를 어려워하는 반응을 하였다. 나타난 반응은 말이 별로 없거나 대답을 잘 하지 않는 것, 지각, 연락 없이 결석하는 경우, 어려움 호소, 사춘기적 반항, 거부 등이었다. 사례에 해당하는 참여자에게 멘토 수업을 통해 음악 수업의 수준을 낮추거나 쉬운 악곡으로 변경하거나, 교수자를 변경하는 방법, 수업의 속도를 늦추는 방법을 적용하였을 때 음악 수업에 대해 다시 도전하고 목표 의식을 가지고 집중하여 음악 수업에 임하는 것을 알 수 있었다. 또한, 음악수업 외의 프로그램에서도 적극적으로 참여하는 모습으로 변화가 나타났다. 반응적 평가는 연구자가 참여자의 개별적이고 특정한 반응에 대해 해석하여 프로그램을 개선하는데 프로그램 평가의 의의가 있다. 그러므로 이슈에 대한 반응을 해석하여 사례를 분류하고 개선 방법을 적용하는 것이 참여자에게 유용한 프로그램을 제공하는 것이라고 판단하였다.

참여자의 음악적 수준을 고려해야 하는 이유는 다음의 참여자 면담 내용을 통해 판단할 수 있다.

“수업이 너무 어려워요.”
 “교수님 말씀이 잘 이해가 안가요.”
 “교수님이 어려워서 힘들다고 얘기하기 어려워요.”
 “수업이 어려워서 곡을 어떻게 연주할지 모르겠어요.”

면담 결과를 중심으로 교수자와 면담을 진행하면 교수자 대부분은 학생이 어려워하는 것을 몰랐다고 이야기하였다.

2) 참여자와 교수자와의 신뢰 형성이 잘 이루어졌는가?

참여자의 음악적 수준 뿐 아니라 대상자에 대한 이해가 교수자와 참여자의 신뢰를 형성하는데 바탕이 됨을 알 수 있었다. 청소년 대상의 교육프로그램에서는 청소년 시기에 대한 이해와 청소년문화를 미리 숙지하고 프로그램 진행 시 정서 상태를 살펴서 실행해야 함을 알 수 있었다. 청소년문화에 대한 이해는 청소년의 정서적인 상태와 감정 등에 대한 이해를 의미한다. 개인레슨과 동시에 멘토링 활동을 실시하여 참여자와의 신뢰를 형성하는 것이 프로그램에 대해 보다 긍정적인 태도를 형성할 수 있음을 알 수 있었다.

“악보를 보지 않아도 잘 칠 수 있는데 왜 봐야하나요? 그냥 지금처럼 즐겁게 마음대로 연주하고 싶어요.”
 “반복 연습이 싫어요, 재미없어요. 그래도 멘토선생님과 같이 할 때는 이해도 잘되고 재미있어요.”

참여자 반응에 의해 정서적 상태를 중심으로 한 이야기를 듣고 멘토의 경험을 나누며 멘토링을 하였을 때 이전보다 개인레슨을 즐겁게 여기고 적극적으로 프로그램에 참여하는 것을 알 수 있었다. 그러나, 음악 수업에서 기본적으로 실행해야하는 훈련이나 독보, 반복연습을 싫어하는 참여자의 경우는 수업에서 음악적 향상을 기대할 수 없었다.

3) 참여자의 요구에 집중하여 프로그램이 이루어졌는가?

B청소년 음악교육 프로그램에서 참여자의 요구는 프로그램 개선에 중요한 역할을 하였다. 프로그램의 과정 중 즉시 개선한 사례도 있었으나, 개선이 즉시 어려운 경우 향후 프로그램에 정보를 제공하는 사례도 있었다. 특히, 참여자들의 요구 중 전공과목

에 대한 정확한 이해가 안된 상태에서 지원한 참여자의 경우 프로그램 중도하차로 이어지는 경우가 많은 것으로 나타났다. 작곡으로 지원한 참여자 중에는 싱어송라이터가 되고자 하는 꿈을 가지고 B청소년 음악교육 프로그램에 지원한 경우가 많이 있었다. 그러나, A대학교의 작곡은 클래식 작곡으로 대중음악에서의 실용음악 작곡이나 기타 등의 악기를 수업하는 내용과 차이가 있어 음악수업 첫 회를 진행한 후 결석하는 경우가 많았다. 성악의 경우 뮤지컬 노래에 대한 수업을 받고 싶었는데 수업내용이 다르다며 포기한 경우도 있었다.

이들 중 대부분은 첫 수업을 듣고 무단결석을 하거나 연락을 통해 면담을 하면 자신이 생각하는 수업과 달랐다고 이야기하는 경우가 많았다. 사례 청소년들과의 면담과 설문조사 내용은 다음과 같다.

“작곡, 편곡을 하려면 화성학을 배워야 하는 건 알지만 수업이 너무 어려워요.
저는 대중음악을 전공할건데 기타나 드럼 같은 악기를 배우고 싶어요.”
“뮤지컬 배우가 되고 싶은데 성악이 노래로 하는 거라 성악으로 선택했어요.
발성이 어렵고 내가 내고 싶은 소리가 아니예요..”

면담내용에서 나타난 바와 같이 프로그램 홍보와 지원서 제출시기에 프로그램에 대한 상세한 안내가 필요함을 알 수 있었다.

참여자들의 반응에 따라 프로그램 진행과정 중 즉각적으로 개선이 이루어진 경우도 있었다. 예를 들어 작곡 전공의 경우 작곡 능력을 높이기 위해 프로그램을 개선하였는데 피아노 수업을 추가로 병행하거나 독보를 위한 수업을 함께 진행하였다. 그러나, 현재의 프로그램이 아닌 향후 프로그램에 정보를 제공하여 보다 향상된 청소년 교육 프로그램을 개발하기 위한 토대를 마련하고자 하는 내용도 있었다. 프로그램 개선 내용은 해당 프로그램에서의 즉각적인 개선과 향후 프로그램에 대한 정보 제공으로 분류할 수 있음을 알 수 있었다. 프로그램 개선에 관한 사례는 참여자들의 반응에 따라 참여자들의 경험에 귀 기울이고 실질적인 도움을 주기 위해 수정하여 진행하였다. B 청소년 음악교육 프로그램의 참여자들은 많은 경우 적극적으로 프로그램에 참여하고 자신의 느낌이나 생각을 잘 표현하였다. 소극적이거나 부정적인 반응으로 분류한 행동은 말이 없거나 표정이 없는 것과 다른 참여자와의 거리를 두는 것, 프로그램 진행 중 다른 참여자들과 함께 간식을 먹지 않거나 들고 나가는 것, 프로그램 진행 중 자거나 휴대전화를 보는 것 등으로 나타났다. 이러한 반응은 프로그램에 대한 요구나 갈등에 대한 반응으로 판단할 수 있었다.

2. 프로그램 개선

B청소년 음악교육 프로그램을 경험하면서 나타난 반응에 의해 현장에서 즉각적으로 개선이 이루어진 사례는 참여자들의 음악적 수준을 고려하지 않은 경우와 청소년문화에 대한 이해가 이루어지지 않은 경우로 나눌 수 있었다.

1) 참여자의 음악적 수준을 고려한 교육으로의 개선

음악적 수준이 참여자의 수준보다 높아서 힘들어하는 사례는 멘토링 활동을 병행하여 음악 수업에 대한 부담을 낮추었고 음악적 부담을 멘토와 상담하도록 하였다. 이러한 활동은 멘토와의 신뢰관계를 형성할 수 있었다. 멘토링 활동에서는 참여자의 수업 후 연습을 도와줌으로써 음악적 성장이 이루어질 수 있도록 하였다. 또한, 수업과 연습에서 생기는 어려움들에 대해 멘토와의 대화로 해결점을 찾을 수 있도록 시간을 마련하였다.

2) 청소년 이해를 바탕으로 한 교육 내용 및 방법 개선

음악적 수준이 참여자의 수준보다 너무 높다고 생각하여 반응하는 경우 교수자는 수업의 속도를 늦추고 악곡 수준을 낮추는 방법으로 긴장을 완화하여 수업을 진행하였을 때 참여자들이 보다 적극적으로 프로그램에 임하는 것을 알 수 있었다. 또한, 청소년문화에 대한 이해를 중심으로 수업하였을 때 적절한 교육과 훈계가 이루어질 수 있었다. 반복과 하기 싫은 것은 안하는 청소년들의 문화를 이해하여 수업 방법과 언어를 바꾸거나 흥미를 유발할 수 있도록 청소년 개인의 학교생활과 주변 이야기에 대해 편안하게 대화를 나누도록 하였다. 참여자의 생활과 음악적 경험에 대해 듣는 시간을 마련하였을 때 참여자들이 마음을 편안하게 열고 교수자의 이야기에 집중하여 수업에 참여함을 알 수 있었다.

프로그램을 통한 즉각적인 개선은 제도나 체제를 변형하는 것이 아니라 주어진 수업에서 교수, 학습 방법에 변화를 주었다. 이와 함께 참여청소년 개인의 삶, 정서적 상태 등에 주목할 수 있는 시간을 마련하였다. 또한, 수업의 속도를 늦추고 참여자의 음악적, 교육적 경험에 집중하는 일에 시간을 사용하는 등 교수자의 참여자 개인에 대한 이해를 중심으로 한 수업으로의 개선이라고 할 수 있다.

3) 향후 프로그램의 질적 향상을 위한 정보 제공

그 외 수업 현장에서 바로 해결할 수 없는 요구에 대해서는 향후 청소년 음악교육 프로그램과 같은 프로그램 기획이나 개발에 정보를 제공하고자 정리하였다. 향후 프로그램에서 개선해야 할 부분은 다음과 같다.

첫째, 지원자나 추천인이 지원 내용 및 자격, 전공 선택 등에 대해 정확하고 상세한 정보를 얻을 수 있도록 홍보단계에서 준비해야 한다.

둘째, 프로그램의 대상에 적합한 청소년이 원활하게 지원할 수 있도록 돕는 지원체계가 마련되어야 한다.

V. 논의

B청소년 음악교육 프로그램에 대해 반응적 평가를 적용한 결과를 참여자 사례를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 프로그램 참여자의 경험에서 나타난 반응 결과에 의하면 B청소년 음악교육 프로그램은 참여한 대다수 청소년의 음악진로선택에 매우 의미 있는 프로그램이었다. 프로그램 경험을 통해 저소득층 청소년의 진로에 대한 고민을 해결하고 교육 환경을 마련함으로써 궁극적으로 참여자 삶의 질을 향상시켜 줄 수 있다는 결과를 증명하였다(Wheeler, 2003). 참여자 중 1년 이상 프로그램에 참여한 경우 대부분 프로그램을 통해 지속적으로 공부하고 싶다고 언어로 표현하거나 음악을 전문으로 하는 상급학교에 진학하고 싶다는 의사를 나타내었다. 그러나, 소수의 학생들만이 지원할 수 있는 음악교육 프로그램의 지원 대상 확대를 위해 지원체계의 개선이 필요하며 환경이 어려운 청소년들이 보다 많은 혜택을 누릴 수 있도록 대상자 선발 방법의 확대와 선발 방향에 대한 심도 있는 연구가 필요하다.

둘째, B청소년 음악교육 프로그램에 대한 반응적 평가 결과, 라슨(R. Larson)과 베르마(S. Verma)가 청소년이 긍정적인 가치나 자존감을 바르게 형성하지 못하면 다른 사람의 감정을 잘 이해하지 못한다고 한 연구 결과와 같이 지각이나 결석 등 부정적인 반응을 나타낸 참여자들은 다른 참여자들과 어울리지 않고 프로그램에서 혼자서 개인적으로 활동한 것으로 나타났다(Larson & Verma, 1999). B청소년 음악교육 프로그램에 참여한 청소년들은 대부분 프로그램 과정에서 음악적 경험 외에 교수자와 신뢰를 형성하며 수업에 참여하였다. 또한, 다른 참여자들과의 관계를 형성하여 프로그램에서 실시한 협동 활동에서 책임감을 나타낸 연구와 유사한 결과를 보였다(Seog

et al., 2017). 청소년문화의 특징에는 자유분방함과 일탈의 경향성을 나타내고 있는데(Jang & Choi, 2008) B청소년 음악교육 프로그램에서도 동일한 사례가 다수 있었다. 프로그램에서 교수자가 참여자의 수준을 이해하지 않고 진행한 경우 참여자와 신뢰 형성이 이루어지지 않아 수업에 대한 흥미를 쉽게 잃었고 청소년 특유의 반항으로 나타나거나 프로그램을 포기하였다. 청소년 대상의 음악교육 프로그램은 결과보다는 과정에 중심을 두고 교육적 성장이 이루어지도록 기획, 개발, 구성, 평가가 이루어져야 한다. 보다 다양한 사례에 대한 교육 내용 및 방법을 마련하여 프로그램을 구성하여야 한다고 강조한 연구를 증명하였다(Kim, 2014).

셋째, B청소년 음악교육 프로그램에서 스테이크의 주장과 같이 프로그램에서의 수혜자 중심으로 프로그램을 개선했을 때 프로그램에 대한 참여자의 이해가 높아졌다. 또한, 참여자 요구가 반영되어 프로그램이 질적으로 향상하였음을 알 수 있었다(Stake, 1975). 수혜자 중심으로 프로그램을 평가하는 활동은 참여자의 지속적인 요구를 프로그램에 반영하여 참여자가 만족할 수 있도록 개선해 가는 평가 활동이라고 할 수 있다. 연구 현장에서 참여자의 반응을 고려한 구체적인 프로그램 운영의 절차와 다양한 수업 기법에 대한 논의가 필요하며 이를 위해 질적 자료를 수집하고 결과를 도출하는 연구가 이루어져야 할 것이다(Kim, 2019).

넷째, 반응적 평가를 적용한 프로그램 평가는 참여자에 대한 고유한 특성과 다양성을 평가할 수 있고 프로그램 개선에 반영하여 향후의 교육프로그램에 정보를 제공한다는 스테이크의 결과와 일치하였다(Stake, 2003). B청소년 음악교육 프로그램에서 반응적 평가를 통해 참여자들은 참여자 개인의 가정환경, 고유하고 개별적인 특성, 음악적 환경, 잠재성 등 다양한 측면에서 경험한 내용을 반응으로 표현하였고 참여자의 반응이 프로그램에 대한 인식과 태도, 느낌을 표현한 것임을 발견하였다. B청소년 음악교육 프로그램은 진행 과정 중 참여자의 요구와 반응에 따라 교육 내용과 방법 등을 수정하여 참여자가 적극적으로 참여하도록 개선하였다.

반응적 평가는 전통적 평가에서 제시하는 과학적인 평가와 달리 가시적인 효과에 대한 명확한 결과를 제시하기 어렵다. 또한, 객관적인 성취여부를 수량화하거나 성공과 실패로 명확한 답을 내는 데에 한계는 있으나 프로그램을 진행하는 과정에서 참여자 개개인이 경험하는 내용들에 대한 프로그램 만족도를 상승시키는데 평가로의 역할을 할 수 있다.

다섯째, 이 연구에서 적용한 반응적 평가에 의한 평가 내용과 방법, 과정은 향후 청소년 음악교육 프로그램에 다양한 정보를 제공할 수 있다. 많은 프로그램 평가가 프로그램의 결과에 중심을 두고 있다면 반응적 평가는 프로그램을 경험하는 참여자에게 의미 있고 유익한 프로그램으로의 가치가 있다. B청소년 음악교육 프로그램은 사업을

진행하는 동안 전 차년도 사업의 평가 결과를 반영하여 개선된 프로그램을 제공함으로써 참여하는 청소년들의 요구를 반영한 프로그램이 이루어지도록 하는데 중점을 두었다. 연구에서 제공된 프로그램 평가의 정보는 다음 프로그램 연구에 반영이 되며 보다 향상된 연구의 자료가 된다. 특히, 참여 청소년들은 반응적 평가를 통해 경험에 기반한 반응으로 프로그램 개선에 도움을 주고 다시 개선된 프로그램을 통해 구체적인 도움을 얻었다. 프로그램에 참여한 청소년들의 반응은 프로그램을 지원하는 방법이나 음악 교육의 내용을 지속할 수 있도록 하는데 영향을 미쳤다고 할 수 있다. 프로그램에서 참여자 반응을 중심으로 종합된 정보는 향후 프로그램 기획, 개발, 설계, 실행에 기초적 자료를 제공할 것이다. 또한, 프로그램 수혜자에 대한 이해와 프로그램의 방법, 구성, 진행 등에서 실제적인 자료를 제공하여 참여자에게 보다 유익하고 효과적인 프로그램이 되는데 토대가 될 것이다.

References

- Bae, H. S. (2008). *Theory-driven educational program evaluation*. Seoul: Wonmisa.
- Chang, E. U. (2011). A study for developing the after-school music class program for elementary students. *Korean Journal of Research in Music Education*, 40(3), 127-153.
- Choi, J. H., Kim, M., Choi, E. J., Kim, E. J., & Kim, H. K. (2003). Effectiveness of video-and discussion-based smoking cessation intervention for adolescents. *Korean Society for Health Education and Promotion*, 20(3), 19-35.
- Cho, W. K., & Han, J. S. (2014). A satisfaction and demander requirement analysis study on the university-led after school(preliminary) social corporation music education programs in Seoul area. *Korean Journal of Research in Music Education*, 43(1), 169-228.
- Dewey, J. (1910). *How we think*. MA: Heath.
- Jang, W. D., & Choi, H. S. (2008). *The modern society of the education*. Seoul: Dongmoonsa.
- Han, J. S., Yang, H. S., Kang, S. G., & Song H. Y. (2017). A study on child music education program in Seoul based on CIPP evaluation model. *Korean Journal of Research in Music Education*, 46(2), 179-198.

- Kim, B. W. (2018). *The practice of qualitative research*. Seoul: Hakjisa.
- Kim, D. Y., & Lee, M. Y. (2015). An analysis on the type of HRD stakeholders' subjective perception on utilization of HRD program evaluation results: Focusing on HRD practitioners, consultants, and researchers. *Korea Business Review*, 19(1), 227-247.
- Kim, E. J. (2019). A qualitative case study on the management of an opera life-long educational program for youths. *Journal of the Korea Institute of Youth Facility and Environment*, 17(2), 73-85.
- Kim, E. Y., & Kim, M. S. (2019). Development of a teaching and learning plan for practical music education for crisis youths. *Korean Journal of Research in Music Education*, 48(4), 71-93.
- Kim, H. S. (2014). *Theory and practice of evaluation of educational programs*. Paju: Kyoyookbook.
- Kim, H. S., & Baek, S. G. (2009). A stakeholder-based evaluation for u-learning pilot school program. *Journal of Educational Evaluation*, 22(2), 343-368.
- Kim, M. S., & Huh, S. Y. (2013). The evaluation on the character education through the creative experience activity in music by stake's responsive evaluation. *Journal of Music Education Science*, 17, 267-282.
- _____. (2014). A study on the evaluation strategy of the youth music program in low-income group for the character education. *Journal of Music Education Science*, 19, 49-66.
- Kim, S. J., Kim, S. H., Min, J. A., Jun, M. J., & Kim, M. J. (2015). *2014 Social cultural arts education survey*. Korea Arts & Culture Education Service.
- Korea Institute for Youth Development. (2016). *Youth program development and evaluation theory*. Paju: Kyoyookbook.
- Kwon, H. I., & Lee, H. S. (2011). The study of character education programs development of applied music in the Gobong middle and high School: A subsidiary of the department of justice. *Korean Journal of Research in Music Education*, 40(3), 155-183.
- Kwon, I. N., Jeon, M. S., Kim, T. G., & Kim, J. Y. (2016). *Youth program development & evaluation*. Seoul: Changjisa.
- Kwon, S. (2012). The necessity and the developmental suggestion for developing

- convergent education contents focusing on the arts. *Korean Journal of Research in Music Education*, 41(2), 67-100.
- Kye, S. J., Lee, J. W., Kim, M. J., Park, M. S., Song, M. H., Yoo, E. Y., Kim, K. A., & Jeong, J. H. (2003). A study on development, enforcement and evaluation of the education program for adolescents. *Family and Environment Research*, 41(8), 79-95.
- Larson, R. W., & Verma, S. (1999). How children and adolescents spend time across the world: Work, play, and developmental opportunities. *Psychological bulletin*, 125(6), 701-736.
- Lee, W. S. (2011). Context and generalization in evaluation: Conflict or congruity. *Journal of Educational Evaluation*, 24(1), 73-88.
- _____ (2013). Why do we evaluate a program? *Journal of Educational Evaluation*, 26(1), 1-13.
- Lee, W. S., & Stake, R. E. (2010). What is responsive evaluation?: Application on the korean college admissions officer program. *Journal of Educational Evaluation*, 23(3), 569-589.
- Mason, J. (2013). *Qualitative researching*. Trans Kim, D. S. Paju: Nanam.
- Ministry of Education. (2020). *2020 School art education revitalization basic plan*.
- National Basic Living Security Act. 2012 Revision. Retrieved September 12, 2020 From <http://www.law.go.kr>
- Park, D. S. (2013). *Research methodology in education*. Yongin: Moonumsa.
- Park, D. S., Won, H. H., & Lee, W. S. (2011). *Educational evaluation*. Yongin: Moonumsa.
- Park, H. J. (2016). *A study on development of youth death education program and its effectiveness*. Doctor thesis, Sungkyul University.
- Park, J. H., Cho, J. M., Hong, M. Y., & Jung, H. K. (2017). Study on the status and recognition of school-based assessment in Korea. *Journal of Educational Evaluation*, 30(1), 29-52.

- Roh, S. H., & Jo, D. J. (2018). An analysis on the effects of the integrated culture and art education program based on literature, music and play. *Korean Journal of Culture and Arts Education Studies*, 13(6), 1-31.
- Sangmyung University. (2014). *KB juveniles college of music 1 year results report*.
- _____ (2015). *KB juveniles college of music 2 years results report*.
- _____ (2016). *KB juveniles college of music 3 years results report*.
- _____ (2017). *KB juveniles college of music 4 years results report*.
- _____ (2018). *KB juveniles college of music 5 years results report*.
- _____ (2019). *KB juveniles college of music 6 years results report*.
- _____ (2014). *KB youth college of music*.
- Seog, M. J., Shin, J. H., Jeong, J. E., & Choi, M. Y. (2017). The development of program for emerging musicianship of the disadvantaged gifted in music. *Research in Music Pedagogy*, 18(1), 87-116.
- Stake, B. (2004). How far dare an evaluator go toward saving the world? *American Journal of Evaluation*, 25(1), 103-107.
- Stake, R. E. (1975). *Program evaluation, particularly responsive evaluation*. Occasional Paper 5. Kalamazoo. MI: Evaluation Center, Western Michigan University.
- _____ (1978). And others case studies in science education, Vol. I: The case reports. *Illinois University: Center for Instructional - Research and Curriculum Evaluation*, 19-22.
- _____ (1995). *The art of case study research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- _____ (2003). *Responsive evaluation*. In Kellaghan, Thomas; Stufflebeam, Daniel L. (Eds.). *Kluwer International Handbooks of Education*. Springer Netherlands, 63-68. doi:10.1007/978-94-010-0309-4_5. ISBN 9781402008498. Retrieved 2003-01-01.
- Sung, T. J. (2012). *Educational evaluation*. Seoul: Hakjisa.
- Sung, T. J., & Si, K. J. (2013). *Research methodology*. Seoul: Hakjisa.
- Tyler, R. W. (1942). General statement on evaluation. *Journal of Educational Research*, 35. 92-510.
- Wheeler, D., Colbert, B., & Freeman, E. (2003). Focusing on value: Reconciling corporate social responsibility. Sustainability and a stakeholder approach in a network world. *Journal of General Management*, 28(3). 1-28.

- Yun, G. K. (2018). A study on teaching method of children's song for development of elementary school students' character and morality. *Korean Journal of Research in Music Education*, 47(4), 107-128.