

뉴욕 주 음악교사 임용을 위한 수행평가의 특성

The Characteristics of Music Teacher Certification Performance-Based Assessments in New York State

김 용 희*

Yong Hee Kim

초록 본 연구는 뉴욕 주의 음악교사 임용을 위한 수행평가의 특성을 살펴보는 것을 목적으로 한다. 이를 위해 뉴욕 주의 공통시험(EAS), 전공시험(CTS), edTPA를 살펴보았다. 이들은 준거 지향적이고, 학생의 학습을 지원하고, 신뢰도와 타당도를 보장하고, 의미 있는 실생활 과제를 사용함이 발견되었다. 이러한 특성들은 우리에게 임용시험의 목적과 철학에 관하여 재고해 볼 것을 시사한다.

주제어: 뉴욕 주 음악교사 임용시험, 뉴욕 주 음악교사 임용, 음악교사 임용시험, 임용고사, 수행평가

Abstract The purpose of this study was to examine the characteristics of performance-based assessments for music teacher certification in New York state. For this purpose, the Educate All Student(EAS) test, Content Specific Tests(CSTs), and edTPA of the New York State were studied. It was found that these were criterion-referenced, supporting student learning, ensuring the reliability and the validity, and employing meaningful real-life tasks. These characteristics imply us the reconsideration about the purpose and philosophy of teacher certification assessments.

Key words: New York music teacher certification assessments, New York music teacher certification, music teacher certification, teacher certification examination, performance-based assessment

* Corresponding author, E-mail: yhkim0107@gmail.com

© 2019 Korean Music Education Society.

<http://dx.doi.org/10.30775/KMES.49.1.27>

I. 서론

교육 평가는 20세기 후반을 기점으로 전통적 평가와 수행평가로 나누어진다. 전통적 평가는 19세기 후반 Thorndike를 중심으로 한 Teachers College, Columbia University의 대규모 연구에서 파생된 객관적 검사가 주를 이룬다(Thorndike & Hagen, 2005, p. 5). 평가도구의 객관성을 중시하는 전통적 평가는 20세기 후반 인지주의 교육심리학의 대두와 함께 특정한 사고기능이나 학습전략을 고정시킨다는 문제점에 대하여 비판을 받았다.

이러한 문제를 보완하고, 새롭게 대두된 20세기 후반의 교육철학 및 심리학적 관점에 적합한 평가를 추구하는 과정에서 수행평가가 발생했다. 대안평가라고도 부르는 수행평가는 수업과 분리되지 않고 잘 융화되어 평가가 수업의 일부가 되며, 평가 자체가 교육적으로 실시될 것을 의도했다. 전통적 평가처럼 단편적 지식이나 기술을 측정하는 것이 아니라, 평가를 위하여 학생들은 실생활에서 사용되는 행위를 하며, 통합적 능력, 개인적 판단, 논리적 사고 등을 보여줄 것이 요구되었다(Sin, 2006). 평가의 기준은 학생들에게 사전에 공개됨으로써 학생들은 무엇이 바람직한 성취인지, 자신의 부족한 점이 무엇인지 알도록 하였다.

우리나라에서도 1990년대 후반부터 수행평가가 도입되어 실시되어 왔다. 고현(Ko, 2019)의 연구에 따르면, 현재 우리나라 교사들은 학생 성장과 변화, 수준별 평가, 수업과 평가가 분리되지 않는 수행평가의 필요성에 대하여 높은 인식을 보여준다. 그럼에도 불구하고, 다양한 평가방법의 개발 및 적용에 대해서는 소극적인 자세를 보여주고 있다(Ko, 2019, p. 1137). 다시 말하면, 수행평가의 구체적 방법 및 적용에 대해서 수행평가의 필요성만큼 높은 인식은 보여주지 못한다. 음악 교과를 포함하여, 임용고사의 경우에도 학생의 성장을 장려하는 수행평가는 본격적으로 시행되지 않고 있다.

수행평가가 위에서 열거한 여러 교육적 장점들을 가지고 있다고 한다면, 임용고사와 같은 국가고사에 수행평가를 도입하는 것도 고려할 필요가 있을 것이다. 이런 점에서, 현재 수행평가로 실시되는 뉴욕 주 음악교사 임용시험이 우리에게 시사점을 줄 수 있을 것이다. 본 연구는 수행평가로 실시되는 뉴욕 주 음악교사임용시험의 구성과 내용을 살펴본 후, 그 특성을 고찰하고, 이를 바탕으로 우리나라 임용고사를 위한 시사점을 논의하고자 한다.

이 연구를 위하여 뉴욕 주 교육청에서 제시하는 공통시험(educating all student test)과 전공시험(content specific test)에 관련된 검사 안내 자료들과 준비지침서들, edTPA 핸드북의 내용들을 조사한다. 고찰된 내용 특성들은 Wiggins(1998)와 MENC

(Lindeman, 2003)의 수행평가 기준에 의하여 분석한다. 미국 음악교사자격시험의 전반적 구조에 관해서 정재은(Jeong, 2012)의 연구, edTPA(teacher performance assessment)에 관해서는 최은아(Choi, 2015)와 오지향(Oh, 2016)의 연구를 참조한다.

II. 이론적 배경

1. 수행평가

20세기 후반의 교육자들은 교육철학과 교육심리학의 새로운 조류에 적합한 대안적 평가 방법을 추구하였다. 평가도 교육의 일부가 되어 학습을 직접 도울 수 있어야 한다고 하였다. 평가는 실생활과 관련이 없는 것이 아니라 밀접히 관련되어야 한다고 주장되었다. 또한 수업과 분리되어 별도로 이루어지는 것이 아니라 수업 과정 중에 지속적으로 이루어져야 한다고 생각하였다.

Wiggins(1998)는 대안적 평가의 개념을 다음과 같이 정의한다. 첫째, 평가는 의미 있는 실행이나 작업으로 구성되어야 한다. 둘째, 평가의 기준과 과정은 학생들에게 비밀이 아니라 공개되어야 한다. 학생들은 이를 통하여 높은 성취 목표에 이르고 자기반성 및 자기 수정을 할 수 있어야 한다(Wiggins, 1998, pp. 12-13; Abeles & Custodero, 2017, p. 230에서 재인용).

수행평가가 주장될 무렵 미국은 “국가의 위기(Nation at Risk, 1983)” 보고서로 대표되는 교육 개혁의 시기였다. 교육 개혁에 평가의 개혁도 포함되었다. 수행평가는 학생들이 “아는 것과 할 수 있는 것”에 대해서 전통적 평가보다 더 잘 알려줄 수 있다고 생각되었다(Baron & Wolf, 1996, p. x).

같은 무렵 음악 교과에서는 Howard Gardner의 PROPEL 프로젝트가 시행되었다. PROPEL 프로젝트 또한 음악 교육과정·평가의 새로운 틀을 만들었다. PROPEL 프로젝트에서 학생들은 음악의 다양한 영역(domain) 안에서 프로젝트 중심의 수업을 하였다. 학생의 주도적 참여로 이루어진 수업과 평가는 3가지 관점-학생의 산출과 지각과 반성-을 중요시하였다. 연주 녹음 자료·교사 관찰·동료나 학부모 평가·자기 평가 등이 포함하는 포트폴리오 평가가 사용되었다(Winner, Davidson, & Scripp, 1992, p. 9). 포트폴리오는 교사와 학생들이 학습과 성취를 검토하고 파악하는 도구로 여겨졌다. 특히 과정중심 포트폴리오를 통하여 교사와 학생은 시간이 지날수록 어떻게 발전

하였는지를 알 수 있었다(Abeles & Custodero, 2017, pp. 236-237).

미국 음악교육가협회(MENC)는 새로운 형태의 평가에 대한 지침을 다음과 같이 발표했다: 첫째, 평가는 특정한 준거에 기준한 것이 되어야 하는데, 준거는 학생들에게 가장 중요한 음악적 기술과 지식을 포함해야 한다. 둘째, 평가는 학생들의 학습을 지원하고, 함양하고, 강화해야 한다. 셋째, 평가는 신뢰도를 가져야 한다. 넷째, 평가는 타당도를 가져야 한다. 다섯째, 평가는 정통적이어야 하며, 그것은 평가되는 기술 혹은 지식이 실생활의 필수적 본질과 관련된 평가 과제를 사용한다는 의미이다. 다지선다형 검사나 지필검사를 반드시 배제하는 것은 아니지만, 그렇다고 평가가 반드시 이것에만 국한될 필요는 없다. 여섯째, 평가 과정은 관심 있는 집단에게 공개되어 검토될 수 있어야 한다(Lindeman, 2003, p. xii).

2. 미국의 음악교사 자격 취득

미국은 주 별로 상이한 음악교사 취득 자격 요건을 가지지만, 음악교사 희망자는 대부분 주 교육부 규정에서 인가된 음악교육 전공 프로그램을 이수함으로써 음악교사 취득의 과정을 시작한다. 많은 사람이 학부의 음악교육 전공을 이수하지만, 석사 과정이나 혹은 학부 이후의 별도 개설 과정을 이수할 수도 있다. 학부에서 음악관련 전공을 하지 않은 사람을 위한 대체 자격 과정도 있다. 미국의 음악교사는 일반음악, 합창, 밴드, 오케스트라를 주로 지도한다. 합창, 밴드, 오케스트라는 주로 중등에서 지도하며, 재정에 따라 일반음악, 합창, 밴드/오케스트라를 지도하는 교사를 별도로 채용하기도 한다(Teacher.org, 2020). 음악교사 자격은 유치원 이전부터 고등학교 교육까지 총괄하며 우리나라처럼 초등과 중등으로 구분되지 않는다.

대학이나 대학원 혹은 별도의 음악교육 프로그램을 이수한 사람은 일반 학업능력 시험과 음악 전공 시험을 치른다. 정재은(Jeong, 2012)에 따르면, 미국의 40개 주에서 Praxis I이라는 일반 학업능력 시험과 Praxis II라는 전공 시험을 치른다. 뉴욕 주를 포함하는 10개의 주는 별도의 시험을 치르는데, 일부 주는 학생이 Praxis II나 별도 전공시험 중 선택할 수 있도록 한다(p. 63). Praxis II는 음악사 및 문헌, 음악이론, 연주, 음악학습, 음악교육 전문 실천, 개념 지도 과정, 개인 및 앙상블 지도방법, 음악분석 등의 내용으로 되어 있다(Jeong, 2012, p. 76). 주에서 별도로 실시하는 전공시험도 대체적으로 Praxis II와 유사한 구성을 가지지만, 주안점이 조금 다를 수 있다.

최근 미국의 많은 주들은 수행 중심 평가인 edTPA(teacher performance assessment)를 추가로 실시한다. edTPA는 교과지식, 교육과정 지식, 교과 특수적 교수지식을 구

비하고 반성하고 분석하게 한다. edTPA는 3개의 프로젝트로 이루어지며, 이 프로젝트들은 (1) 교수 및 평가 계획, (2) 교수 실행 및 학생 참여, (3) 학생 학습 평가로 이루어진다. 3개의 프로젝트를 위해 응시자는 다양한 교수·학습지도안, 동영상, 학생성취에 대한 증거물, 논평들을 제출한다(Oh, 2016; Choi, 2015).

이상의 모든 과정을 통과한 응시자는 음악교사 충원을 필요로 하는 학교에 지원서를 제출하는데, 자신이 희망하는 교육청이나 개별 학교 혹은 대학의 행정기관을 통하여 지원한다. 대부분의 경우 학교의 교장이 교사 채용의 전권을 가지고, 권한과 책임을 행사한다. 일단 임시교사로 일한 다음에 정식교사가 될 수도 있다. 임시교사로 고용되면 주에 따라 1년~3년간 일한 다음 정식교사가 된다. 정식교사라 하더라도 4~5년마다 소정의 보충교육을 받아야만 교사자격이 갱신된다.

III. 뉴욕 주 음악교사 임용 시험의 구성과 내용

뉴욕 주 교육부는 음악교사 자격증 취득을 위하여 다음과 같이 요구한다. 응시자는 공인된 대학이나 대학원의 음악교육 프로그램을 이수한 뒤, 기관 추천을 받아야 한다. 음악을 전공하지 않은 사람은 대안적 프로그램(ATP: alternative teacher preparation)을 이수할 수 있다. 대안적 프로그램은 200시간 연수, 40시간 실습, 2개의 자격시험을 포함한다(New York State Education Department, 2019).¹⁾ 각 응시자는 기관 추천을 받음과 동시에 응시 지원 서류(student application information sheet)를 받는다.²⁾ 그 다음 응시자는 공통시험(EAS), 전공별 시험(CST), edTPA의 과정을 통과해야 한다. 그리고 학생 존중 법령을 위한 워크숍을 이수하고, 지문 등록을 한 후 마침내 교사자격증이 발급된다(New York State Education Department, 2019a).

1. 공통시험

뉴욕 주는 다른 주처럼 Praxis I과 Praxis II를 요구하지 않고, 일반 공통시험(EAS)과 전공 시험(CST)을 요구한다. 공통시험은 일반적 교육 이론 및 실재에 관련된다. 공통시험은 40개의 선택형 문항(selected-response)과 3개의 구성형 문항(constructed-response)으로 이루어진다(검사 시간 2시간 15분). 컴퓨터 기반 검사로서 뉴욕 주는 물론 전국

1) 이를 위해 응시자는 평균 3.0이상의 대학 학점, 희망 전공, 12학기 30시간 관련 학과를 이수한 조건을 갖춰야 한다.

2) 다른 말로 하면, 학교의 추천을 받지 못한 응시자는 교사 자격 시험에 응시할 수 없다.

에서 시험을 치를 수 있다. 준거 지향 평가이기 때문에 520점 이상을 취득하면 누구나 합격할 수 있다. 공통시험에서 평가하는 역량(competency)은 학생 인구의 다양성(diverse student populations), 영어가 모국어가 아닌 학습자(English language learners), 장애 및 특수한 요구를 가지는 학습자(students with disabilities and other special needs), 교사 책무성(teacher responsibilities), 학교-가정 관계(school-home relationship)에 관한 것으로 공통시험(EAS) 문항의 구성은 다음 <Table 1>에 제시된다.

<Table 1> Framework of EAS

Competency	Selected-response		Constructed-response	
	Approximate number of items	Approximate percentage of test score	Number of items	Approximate percentage of test score
001 Diverse student populations	11	18%	1	10%
002 English language learners	11	18%	1	10%
003 Students with disabilities and other special needs	11	18%	1	10%
004 Teacher responsibilities	5	8%	--	--
005 School-home relationship	5	8%	--	--
Total	42	70%	3	30%

New York State Education Department(2014), p. 201-1.

3. 전공시험

전공시험(CST)은 현재 CST 075라는 형태가 실시되고 있지만, 2020년 가을부터 CST 165가 실시될 예정이다. 두 시험은 내용상 공통점이 많다. 두 가지 모두 90개의 선택형 문항과 1개의 구성형 문항으로 이루어지며, 검사시간은 총 3시간 15분이다.

전공시험도 공통시험과 마찬가지로 컴퓨터 기반 검사로서 뉴욕 주 뿐 아니라 미국 전역에서 치를 수 있고, 전체 300점 만점에 220점 이상 받으면 합격한다.³⁾ 시험 결과는 전체 점수에 근거하여 “통과(PASS)” 혹은 “비통과(NOT PASS)”로 통보된다. 응시자는 전체 및 부분 점수를 인터넷에서 확인하거나 혹은 이메일로 받게 된다(New York State Education Department, 2019a)⁴⁾.

2020년 여름까지 실시되는 전공시험 CST 075는 음악이론(music theory), 음악연주(music performance), 감상기술(listening skills), 음악사와 문화(music history and culture)의 하위영역(subarea)으로 구성된다. 각 하위영역별 문항 수와 점수 비중은 <Table 2>에 나타난다. 여기서 음악사와 문화 영역은 선택형과 구성형 문항이 모두 출제되며, 총 점수의 32%를 차지한다.

<Table 2> Framework of CST 075

Subarea	Selected-response		Constructed-response	
	Number of items	Percentage of test score	Number of items	Percentage of test score
0001-0005 Music theory	18	18%		
0006-0011 Music performance	25	25%		
0012-0018 Listening skills	25	25%		
0020-0024 Music history and culture	22	22%		
0020-0024 Music history and culture			1	10%
Total	90	90%	1	10%

각 하위영역별로 평가목표(test objectives)들이 있으며, 그 내용은 다음과 같다.

3) 전공시험의 최하 점수는 100점이다.

4) 이메일 발송은 별도로 신청하는 자에게 한정된다.

<Table 3> Test objectives of CTS 075

Subarea	Test objectives		Response type
0001-0005 Music theory	0001	Understand the elements of musical notation.	음악 기보의 요소를 이해한다.
	0002	Understand the elements of melody.	음악 선율의 요소를 이해한다.
	0003	Understand the elements of harmony.	음악 화성의 요소를 이해한다.
	0004	Understand the elements of rhythm, meter, and tempo.	리듬, 박자, 템포의 요소를 이해한다.
	0005	Understand the techniques used in composing, arranging, and improvising music.	음악 작곡, 편곡 및 즉흥연주에 사용된 기교를 이해한다.
0006-0011 Music performance	0006	Understand the scientific principles of sound production	소리 생성의 과학적 원칙을 이해한다.
	0007	Understand the principles of singing.	가창의 원칙을 이해한다.
	0008	Understand string and keyboard instruments.	현과 건반악기를 이해한다.
	0009	Understand wind and percussion instruments.	관과 타악기를 이해한다.
	0010	Understand vocal and instrumental ensembles.	성악 및 기악 앙상블을 이해한다.
	0011	Understand principles of conducting.	지휘의 원칙을 이해한다.
0012-0018 Listening skills	0012	Understand the historical or cultural context of a work in a musical recording.	녹음된 음악의 역사적 혹은 문화적 맥락을 이해한다.
	0013	Recognize vocal and instrumental elements in a musical recording.	녹음된 음악의 성악 및 기악 요소를 인지한다.
	0014	Recognize the elements of melody in a musical recording.	녹음된 음악의 선율 요소를 인지한다.
	0015	Recognize the elements of harmony in a musical recording.	녹음된 음악의 화성 요소를 인지한다.
	0016	Recognize rhythmic and expressive elements in a musical recording.	녹음된 음악의 리듬 및 표현 요소를 인지한다.
	0017	Recognize the elements of compositional form, phrase structure, and texture in a musical recording.	녹음된 음악의 작곡 형식, 악구 구조 및 짜임새 요소를 인지한다.

Selected-response

Subarea	Test objectives		Response type
0019-0024 Music history and culture	0018	Understand how to critique various elements of a performance in a musical recording. 녹음된 음악 내 연주의 다양한 요소를 비평하는 법을 이해한다.	Selected-response + Constructed-response
	0019	Understand the development of Western music from the middle ages to 1750. 중세부터 1750년까지 서양음악의 발달의 이해한다.	
	0020	Understand the development of Western music from 1750 to the present. 1750년부터 현재까지 서양음악의 발달을 이해한다.	
	0021	Understand music from the Americas. 아메리카 음악을 이해한다.	
	0022	Understand traditions of world musics. 세계 음악의 전통을 이해한다.	
	0023	Understand the purposes of music in society. 사회 내 음악의 목적을 이해한다.	
	0024	Understand how music relates to other art forms and other disciplines. 음악이 다른 예술 형식 및 다른 교과와 관련되는 법을 이해한다.	

University of the State of New York, New York State Education Department, and Office of Teaching Initiatives, Albany, NY, (2006, pp. 7-14).

뉴욕 주 교육부는 <준비지침서(preparation guide)>를 통하여 시험 관련 일반 정보, 시험 개관, 문항 유형, 예시문항, 정답풀이, 채점 방법을 공개한다. 응시자는 지침서를 참조하여 대학생활 중에 학습을 계획하고 임용시험을 준비할 수 있다. <준비지침서>는 뉴욕 주 교사자격시험(NYSTCE, New York State Teacher Certification Examinations) 홈페이지에서 내려 받을 수 있다.

<준비지침서>는 평가목표의 의미에 대하여 자세한 설명을 제공한다. 예를 들어, 평가목표 0001번 “음악 기보의 요소를 이해한다”는 것은 다음과 같다(University of the State of New York, New York State Education Department, and Office of Teaching Initiatives, 2006, p. 7):

- 주어진 음자리표 위 음이름 구분하기
- 조표 인식하기
- 음악기호 및 악상기호 구분하기
- 다양한 양식의 음악(예: Gregorian chant, Jazz, 우연성 음악 등)에 사용된 비정형적 기보 인식하기

- 아티कु레이션, 썸머립, 표현 기호(예: staccato, crescendo, dolce 등)를 구분하고 해석하기

더 나아가서 <준비지침서>는 예시문항(sample question)과 그에 대한 정답풀이(correct response)를 제공한다. <Table 4>는 평가목표 0001 “음악 기보의 요소를 이해한다”에 대한 예시문항이다.

<Table 4> Sample test question and correct response for the test objective 0001

0001	Understand the elements of musical notation.
Sample question	Use the excerpt below from Divertimento No.7 in D Major by Wolfgang Amadeus Mozart to answer the question that follows. [excerpt presented] After playing through measure 24 of this excerpt for the first time, the musicians should continue playing at measure: A. 1. B. 9. C. 17. D. 25
Correct response	Correct response: B. Repeat signs are a notational symbol used to indicate that a section of music should be played again. When music is contained within two repeat signs, the performer plays the section of music between those two signs a second time. In this case, measures 9-12 are contained within repeat signs. Therefore, after playing 24, the performer should return to measure 9.

University of the State of New York, New York State Education Department, and Office of Teaching Initiatives, (2006, pp. 26-27).

전공시험의 3번째 하위영역은 감상기술인데 이것은 음악을 듣고 그것에 대한 답을 선택하는 시험이다. 3번째 하위영역이지만, 시험을 치를 때는 가장 먼저 실시된다. <준비지침서>는 감상기술 평가목표들의 의미, 예시문항, 정답풀이를 제공함으로써 응시자의 준비를 돕는다. <Table 5>는 평가목표 0012번(“녹음되어 들려주는 악곡의 역사적 혹은 문화적 맥락을 이해한다 Understand the historical and cultural context of a work in a musical recording”)에 대한 예시문항과 정답풀이이다.

<Table 5> Sample test question and correct response for the test objective

0012	Understand the historical or cultural context of a work in a musical recording.
Sample question	(The examinee listens to a forty-second excerpt of a Brazilian lullaby.) Which of the following best describes the style of this excerpt? A. calypso B. flamenco C. reggae D. bossa nova
Correct response	Correct response: D. The examinee listens to an excerpt of a Brazilian lullaby. This excerpt is performed by a single vocalist accompanied by acoustic guitar. The accompaniment is quiet and subdued. The music is in simple duple meter with syncopated rhythms. Thus, of the responses given, the style of this excerpt could be best described as bossa nova.

University of the State of New York, New York State Education Department, and Office of Teaching Initiatives, (2006, p. 18).

음악사 및 문헌은 평가목표 0019-0024에 해당되며, 전공시험의 4번째 하위영역과 5번째 하위영역이다. 4번째 하위영역에서는 객관식으로, 5번째 하위영역에서는 서술 과제(written assignment)로 출제된다. 5번째 하위영역의 서술 과제를 위하여 응시자는 150-300 단어의 답안을 작성하며, 응시자의 답안은 3가지 관점-글의 목적, 내용의 적용, 예시 혹은 논리-에 의해 채점된다. <준비지침서>는 음악사 및 문헌의 서술 과제를 위해서 예시과제(sample written assignment), 모범답안(strong response), 채점기준(scoring standard), 채점척도(scoring scale)를 제시한다. 다음의 예시과제의 예이다.

<Table 6> Sample written assignment

Sample written assignment	Use the information below to complete the exercise that follows. Throughout history, developments in technology have had an impact on music. Using your knowledge of music history, write an essay in which you: - identify two technological developments that have had an impact on music; and - compare and contrast the ways in which the two developments that you have chosen have had an impact on music.
----------------------------------	---

University of the State of New York, New York State Education Department, and Office of Teaching Initiatives, (2006, p. 45).

위의 문항에 대한 모범답안은 이하와 같다(University of the State of New York, New York State Education Department, and Office of Teaching Initiatives, 2006, pp. 45-46).

음악에 중요한 영향을 미친 2가지 테크놀로지 혁신은 인쇄기의 도입과 전자기기의 발전이다.

인쇄기가 도입되기 이전, 손으로 음악을 쓰는 과정은 길고 느렸으므로 소수의 사람만 음악을 접하였다. 인쇄기는 훨씬 싸고 시간을 절약되는 기보 수단이었으므로 대량의 악보가 생산되고 배부되었다. 작곡가들은 자신의 작업 지역보다 훨씬 더 멀리 떨어진 지역에 알려지게 되었다. 일반인들이 음악을 듣고 연주할 수 있게 되어, 청중과 연주단 규모가 커졌다.

최근의 전자기기 발달도 음악에 여러 방식으로 영향을 주었다. 작곡가들은 컴퓨터로 만들어진 소리를 실험하고 새로운 방식으로 조작했다. 음악을 창작하는 새로운 테크닉이 발달하고 새로운 유형의 음악이 생겨났다. 전자 녹음기기 또한 시공간을 초월한 음악 접근을 가능하게 하였다. 이것은 긍정적인 동시에 부정적이다. 사람들은 음악의 다양한 장르를 접하게 된 반면에, 실황 연주의 청중은 감소된다.

인쇄기와 전자기기는 둘 다 음악에 영향을 주었다. 둘 다 음악이 널리 퍼지고 쉽게 음악에 접근하게 만듦으로써 음악의 성장과 발전에 기여한다. 새로운 전자기기는, 인쇄기와 달리 새로운 장르의 음악이 창조하는 것을 도와주었다. 또 다른 차이점은 접근성이 쉬운 전자 녹음-재생기기가 실황 연주 청중 감소를 불러일으킨 반면에, 인쇄기는 실황 연주 청중을 늘린 점이다.

인쇄기와 전자기기는 당시의 사람들이 생각하지 못한 방식으로 음악성장을 이끌어 낸 2가지 주목할 만한 진보이다.

위와 같은 응시자 답안은 채점 척도(scoring scale)에 의하여 1-4점으로 채점된다.

- 4점: 응답이 관련 지식과 기술을 철저히 구사한다.

응답이 과제의 목적을 충실히 달성한다.

관련 지식과 기술을 정확하고 매우 효율적으로 사용한다.

응답이 관련된 양질의 예시와 함께(혹은) 건전한 추리를 제시한다.

- 3점: 응답이 관련된 지식과 기술을 일반적으로 구사한다.

응답이 과제의 목적을 일반적으로 달성한다.

응답이 관련 지식과 기술을 일반적으로 정확하고 효율적으로 사용한다.

응답이 관련된 예시와 함께(혹은) 일반적으로 건전한 추리를 제시한다.

- 2점: 응답이 관련된 지식과 기술을 부분적으로 구사한다.

응답이 주어진 과제에 제한적으로 응답하여 과제의 목적을 일부 달성한다.
응답이 관련 지식과 기술을 제한적이며, 부분적으로 정확하고 부분적으로 효과적으로 사용한다.

거의 예시를 들지 못하고(혹은) 흠이 있는 추론을 제시한다.

- 1점: 응답이 관련된 지식과 기술을 거의 혹은 전혀 구사하지 않는다.

응답이 과업의 목적을 달성하지 못한다.

응답이 관련된 지식과 기술을 주로 부정확하고 비효율적으로 보여준다.

응답이 예시를 거의 혹은 전혀 제공하지 않으며, 심각하게 흠이 있는 추론을 제시한다.

이에 무관한 응답을 하거나, 해독 불가능한 답을 쓰거나, 승인되지 않은 언어를 사용하거나, 채점하기 불가능한 길이로 답을 쓰는 등의 경우에는 “U(unscoreable)”라고 표시된다(University of the State of New York, New York State Education Department, and Office of Teaching Initiatives, Albany, NY, 2006, p. 48).

〈준비지침서〉는 앞에서 제시된 모범답안이 왜 좋은 모범답안인지도 설명한다. 위의 모범답안은 글의 목적, 내용의 적용, 뒷받침하는 예시 혹은 논리라는 평가기준의 측면에서 볼 때 다음과 같은 점에서 좋은 답안이다.

- 목적: 2개의 테크놀로지 발달, 즉 인쇄기의 도입과 전자기기의 발달이 명확히 진술된다. 답안 작성자는 양자의 유사성(음악의 전파성과 접근성 향상에 의한 음악 성장 및 발전)과 차이점(새로운 전자기기에 의한 새로운 장르의 음악 창조)에 주목하여 비교하고 대조한다.
- 내용 적용: 위의 답안은 음악사 토론과 관련된 정확하고 매우 효율적인 지식을 적용한다. 예를 들어, 작성자는 인쇄기의 역사적 영향(악보의 효율적 인쇄 및 배부)과 최근 전자기기의 영향(혁신적인 음악 조작 방식)에 주목한다.
- 지지: 위의 답안은 두 개의 기술발달을 지지하기 위한 예시를 든다. 인쇄기 영향의 미친 중요한 예로써, 길고 느린 음악 사보 뿐 아니라, 새로운 발전이 청중을 동원한 방식을 추론한다. 때와 장소를 불문하고 사람들이 음악에 접근할 수 있게 만든 전자기기의 부정적 영향과 같은 자세한 사실도 테크놀로지가 음악에 미친 영향을 작성자가 이해함을 보여준다(University of the State of New York, New York State Education Department, and Office of Teaching Initiatives, 2006, p. 47).

음악 전공시험은 2020년 가을부터 다른 형태로 실시될 예정이다. 2020년 가을부터 실시되는 전공시험(CTS 165)의 문항 구성 형태 및 검사시간은 동일하며, 또한 미국 어느 지역에서나 컴퓨터를 사용하여 치를 수 있고 준거기반 평가로 220점 이상만 으면 누구나 합격한다.

CTS 165에는 CTS 075와 같이 감상 기술(listening skills), 음악이론(music theory), 음악연주(music performance)가 포함된다. CTS 075와의 CTS 165의 차이점은 ‘음악사 및 문헌’ 하위영역의 명칭이 ‘문화적 이해 및 역사적 맥락(cultural understanding and historical context)’으로 변경된다는 것이다. 그리고 이전의 시험에서 이 영역이 총 점수의 32%나 차지하였지만 2020년 가을부터는 축소된다. 이 하위영역이 축소되는 대신에 교수 내용적 지식(pedagogical content knowledge)이 새롭게 추가된다. 그리고 CST 075에서 ‘하위영역’이라는 용어를 사용한 대신 CST 165에서는 ‘역량(competency)’라는 용어를 사용한다. 이 시험의 <준비지침서>는 2020년 겨울에 나올 예정이다(NYSTCE, 2019a).

<Table 7> Framework of CST 165

Competency	Selected-response		Constructed-response	
	Approximate number of items	Approximate percentage of test score	Number of items	Approximate percentage of test score
0001 Listening skills	22-23	20%		
0002 Music theory	22-23	20%		
0003 Music performance	22-23	20%		
0004 Cultural understanding and historical context	22-23	20%		
0005 Pedagogical content knowledge			1	20%
Total	90	80%	1	20%

New York State Education Department(2019c, p. 165-1)

CTS 165는 이전의 시험에서 3번째 하위영역이었던 감상기술 영역을 1번째 역량으로 하였다. 또한 0001-0024로 상세히 구분하던 평가 목표를 폐지하고 0001-0005의

역량으로 크게 분류한 다음, 각각의 역량에 대한 수행 지침을 제시한다. 예를 들어, 0001 감상기술 영역의 수행 지침은 다음과 같다(New York State Education Department 2019c, p. 165-3).

- a. 미국 음악의 특성·장르·양식(예: mariachi, samba)을 포함한 세계 음악의 특성·장르·양식(예: West Africa mbira, Indonesia gamelan)에 관한 청각적 지식을 보여준다.
- b. 모든 시대 서양 전통 작곡가의 주요 작품(예: Bach의 *The Art of Fugue*, Dvořák의 *New World Symphony*, John Williams의 *Star Wars*) 및 음악적 특성(예: Alberti bass)에 관한 청각적 지식을 보여준다.
- c. 주요 미국 작곡가와 그들의 작품(예: Copland의 *Billy the Kid*, Ellington/Strayhorn의 *Take the 'A' Train* 및 미국 음악의 역사적·동시대적 문화 배경 관련 청각적 지식을 보여준다.
- d. 목소리 유형, 성악 양상블, 악기, 기악 양상블에 대한 청각적 인식을 보여준다.
- e. 녹음되어 들려주는 음악을 통하여 음정, 음고 집합, 장식음, 기법, 윤곽을 포함하는 선율적 요소의 이해를 보여준다.
- f. 녹음되어 들려주는 음악을 통하여 조성, 음정, 화음 성질, 화성 진행, 종지를 포함한 화성적 요소에 관한 이해를 보여준다.
- g. 녹음되어 들려주는 음악을 통하여 리듬 패턴과 기법, 박자와 박자 변화, 템포와 셈여림, 표현적 기교와 기법에 관한 이해를 보여준다.
- h. 녹음되어 들려주는 음악을 통하여 작은 규모의 형식(예: 프레이즈), 큰 규모의 형식(예: 주제와 변주), 짜임새, 짜임새의 요소(예: 대선율)를 포함한 형식 및 짜임새의 이해를 보여준다.
- i. 녹음되어 들려주는 음악을 통하여 음고 오류, 리듬 오류, 기타 오류(예: 프레이징)를 포함하는 오류 탐지 이해를 보여준다.

교수적 내용 지식 역량은 2020년 가을 이후부터 전공시험의 5번째 영역으로 신설된다. 이 영역의 수행 지침은 다음과 같다(New York State Education Department, 2019c, p. 165-7).

- a. 특정 음악 주제 관련 학습목표, 학생의 목표 도달에 필요한 기술과 개념에 관련된 이해를 보인다.
- b. 특정 음악 주제 지도 단원에 특정한 학습목표를 설정한 이유를 제공하고, 학습 목

- 표 달성을 위하여 학생 준비도를 평가하는 방법에 관련된 지식을 보인다.
- c. 모든 학생이 특정 학습목표를 달성하게 하기 위한 적절하고 효율적인 지도 전략 혹은 활동을 자세히 설명하며, 적절한 문헌, 음악 관련 테크놀로지, 교재, 자료, 매체를 사용한다.
 - d. 설명한 전략이나 활동이 학습목표를 지지하고 학습목표와 관련된 학생 지식·기술을 향상시키는 방법을 분명하고 논리적으로 설명한다.
 - e. 차후의 지도 전략과 방법에 도움이 되는 효율적 평가와 자료 분석 지식을 적용한다.

4. edTPA

뉴욕 주는 전공시험 외에 edTPA를 치르도록 한다. edTPA는 응시자가 직접 학생들을 지도하고 평가하고 성찰하도록 하며, 다음과 같은 3가지 과제(task)로 구성된다: 1) 지도와 평가 계획(planning for instruction and assessment), 2) 수업 지도 및 학생 참여(instructing and engaging students in learning), 3) 학생 학습 평가(assessing student learning). 응시자는 국가 핵심성취수준을 반영한 3-5개의 연속적 음악 수업을 계획하여, 과제 수행 과정에서 발생한 산출물과 이에 대한 논평들(commentaries)을 제출한다(Stanford center for assessment, learning, and equity, 2018, pp. 2-3). 평가 기준(evaluation rubric)은 사전에 고지되며, 응시자는 이것들을 참조하여 각각의 과제를 준비한다.

제1과제를 위해 응시자는 학습을 위한 맥락 정보(context for learning information), 수업지도안(lesson plans), 지도 자료(instruction materials), 평가(assessments), 계획 논평(planning commentary)을 제출한다. 제2과제를 위해서는 2개의 동영상(video clips)과 지도에 대한 논평(instruction commentary)을 제출한다. 제3과제를 위해서는 학생 작업 예시(student work samples), 피드백의 증거물(evidence of feedback), 평가 논평(assessment commentary), 평가 기준(assessment criteria)을 제출한다(Stanford center for assessment, learning, and equity, 2018, pp. 5-7, 18, 27).

edTPA를 위한 3가지 과제와 제출물, 평가 기준을 요약하면 다음의 <Table 8>과 같다.

<Table 8> Tasks, submissions, and evaluation rubric of the edTPA

Tasks	Submissions	Evaluation rubrics
Task 1 (Planning for instruction and assessment)	Context for learning information	1. Planning for developing student knowledge and skills in performing arts
	Lesson plans for learning segment	2. Planning to support varied student learning needs
	Instructional materials assessments	3. Using knowledge of students to inform teaching and learning
	Planning commentary	4. Identifying and supporting language demands 5. Planning assessments to monitor and support student learning
Task 2 (Instructing and engaging students in learning)	Video clips	6. Learning environment 7. Engaging students in learning 8. Deepening student learning
	Instruction commentary	9. Subject-specific pedagogy 10. Analyzing teaching effectiveness
Task3 (Assessing student learning)	Student work samples	11. Analysis of student learning
	Evidence of feedback	12. Providing feedback to guide learning
	Assessment commentary	13. Student understanding and use of feedback 14. Analyzing students' language use and performing arts learning
	Evaluation criteria	15. Using assessments to inform instruction

Stanford center for assessment, learning, and equity(2018, pp. 5-7)

각 평가 기준에는 학생의 성취에 대한 기준이 자세히 서술된다. 예를 들어, 위의 표 중 평가 기준 1 “학생의 지식과 기술 발전 계획”에 대한 5단계 평가를 제시하면 아래와 같다(Stanford center for assessment, learning, and equity, 2018, p. 13).

1단계:

- 지도를 위한 응시자의 계획이 파편적 지식 혹은 기술적 기교에 중점을 둔다.
- 맥락 이해 혹은 예술적 표현과 관련되지 않는다.
- 내용에 중요하게 부정확한 점이 있어 학생들을 잘못 이해하게 만든다.
- 평가기준, 목표, 및 학습 과제와 교재가 서로 들어맞지 않는다.

2단계:

- 응시자의 지도 계획이 학생이 음악(무용/극장)을 창조하고, 연주하고, 반응하게 하며

지식/기술, 맥락 이해 혹은 예술적 표현과 모호하게 관련된다.

3단계:

- 응시자의 지도 계획이 학생이 음악(무용/극장)을 서로 연관성 있게 창조하고, 연주하고, 반응하게 하며 지식/기술, 맥락 이해 혹은 예술적 표현과 관련된다.

4단계:

- 응시자의 지도 계획이 학생이 음악(무용/극장)을 서로 연관을 갖고 창조하고, 연주하고, 반응하게 하며 지식/기술, 맥락 이해 혹은 예술적 표현과 명확하고 일관성 있게 관련된다.

5단계:

- 4단계에 더하여, 응시자가 학습 과제와 자료를 어떻게 사용하여 한 명 혹은 그 이상의 개인적 학생이 음악(무용/극장)에서 발전하게 할 수 있을지 설명한다.

IV. 뉴욕 주 음악교사 임용시험의 특징

뉴욕 주 음악교사 임용시험을 Wiggins(1998)와 MENC(Lindeman, 2003)의 바람직한 수행평가에 대한 관점에 의거하여 분석하면 다음과 같다.

첫째, 뉴욕 주 교사 임용시험은 규준지향평가가 아니라 준거지향평가인데, 이것은 MENC에서 첫 번째로 강조한 수행평가의 원칙에 들어맞는다(Lindeman, 2003). 상대평가라고도 부르는 규준지향평가는 학생들의 실행을 집단 내 다른 학생과 비교하여 상대적으로 평가한다. 반면에 준거지향평가는 학습자가 일정한 성취를 이루면 성공을 인정하는 목표지향적인 평가이다. 준거지향평가는 학습자 사이 실행의 차이가 아니라 학습자가 목표를 달성했는지 아닌지에만 관심을 둔다. 포트폴리오 평가인 edTPA는 물론, 공통시험과 전공시험 모두 준거지향평가로서 일정한 기준에 도달하면 통과된다.

둘째, 뉴욕 주 교사 임용시험은 준거를 사전에 공개하기 때문에 응시자의 학습에 실제적 도움이 되는데, 이것도 Wiggins(1998)와 MENC(Lindeman, 2003)의 기준에 맞는다. 뉴욕 주 교육부는 예시문항과 정답풀이를 공개함으로써 응시자에게 좋은 점수를 받을 수 있는 답안 작성 방법을 사전에 알려준다. 또한 <준비지침서>를 통하여 시험을 준비하는 과정을 안내하며, 온라인 모의시험을 유상으로 판매하기도 한다. 온라인 모의시험에도 정답풀이가 제시되어 있으며, 필요한 하위 영역만 별도로 구입할 수 있다.

응시자는 임용시험의 평가기준을 사전에 알고, 답안의 모범을 보고, 자신의 준비 정도를 합격 기준과 비교할 수 있다.

셋째, 뉴욕 주의 임용시험은 신뢰도가 있는 검사이다(Lindeman, 2003). 신뢰도란 검사의 일관성과 연관된다. 검사의 신뢰도를 보장하기 위해서 모든 응시자는 동일한 과정을 거쳐야 하며, 다양한 채점자는 동일한 기대 수준을 가져야 한다(Lindeman, 2003, p. xii). 전공검사와 edTPA는 모두 시험에 관한 일반적 정보, 개관, 문항 유형, 준비 과정을 상세히 공개함으로써 모든 응시자가 동일한 과정으로 준비할 수 있도록 돕는다. 또한 채점기준, 평정척도, 정답 풀이를 자세히 공개하여 채점자 간 신뢰도를 확보한다.

넷째, 뉴욕 주 교사 임용시험은 검사의 타당도를 보장하는데 이 또한 MENC의 권고에 부합된다(Lindeman, 2003). 수행평가는 응시자의 능력이나 기술을 직접 평가하기 때문에 내용타당도를 중요시한다(Kim & Kim, 2011, p. 420). 내용타당도를 확보하기 위해서는 다양한 자료로부터 정보를 수집하여 학생 실력에 대한 대표성을 가진 표본을 확보해야 한다. 뉴욕 주 임용시험은 음악이론, 음악연주, 감상기술, 음악사와 맥락, 교수법을 다루는 전공시험(CST)과 지도의 실제 및 성찰을 다루는 포트폴리오 수행평가(edTPA)를 통하여 학생 실력을 다양한 표본으로부터 수집한다. 교과타당도를 위하여서는 평가목표의 비중과 검사문항 수가 정적으로 상관되어야 한다(Chung & Moon, 1997, p. 181). 뉴욕 주 임용시험은 평가목표의 비중과 문항수를 일치시킴으로써 교과타당도를 확보하고자 한다. 예를 들어, 전공시험(CST)에서 5개의 평가목표를 가지는 ‘음악이론’ 하위영역은 총점수의 18%를, 각각 6개의 평가목표를 가지는 ‘음악연주’와 ‘감상기술’ 하위영역은 각각 총점수의 25%를 차지하도록 한다.

다섯째, 뉴욕 주 임용시험은 교사가 되려는 사람들을 위한 정통적인 평가인데, 이것 또한 Wiggins(1998)와 MENC(Lindeman, 2003)가 요구하는 수행평가의 원칙과 일치한다. edTPA는 장애학생 등 특수한 요구를 가진 학생들을 이해하고 이에 따른 수업을 할 수 있는 능력을 중시한다. edTPA는 또한 실생활에서 적용되는 과제를 포함하기 때문에, 응시자는 edTPA를 준비하는 것만으로 수업 계획과 실천과 평가에 대해서 학습할 수 있다(Choi, 2015).

V. 결론 및 시사점

우리나라의 임용고사는 선발을 중시하며 표준 지향 평가를 사용한다. 표준지향평가는 선발에 효율적으로 사용되는 평가이지만, 비교육적인 특성 때문에 여러 가지 비판

을 불러일으켜 왔다. 규준지향평가는 과도한 경쟁심리를 조장하기 때문에 인성교육을 방해될 우려가 있다고 지적된다(Kim & Kim, 2011, p. 326). 준거지향평가에서는 응시자가 일정 기준만 도달하면 모두 통과된다. 그러나 그러기 때문에 선발 담당자의 권한과 책임이 중요하며, 선발 담당자에 대한 신뢰가 전제된다. 김대현·김석우(Kim & Kim, 2011)는 이러한 요인이 우리나라에서 준거지향평가 적용이 미루어진 이유라고 말한다.

우리나라의 임용고사도 뉴욕 주 임용시험처럼 기출문항과 정답을 공개하지만, 임용을 준비하는 과정이나 평가의 기준을 공개하지 않는다. 응시자는 자체적으로 정보를 수집하고 정답을 예측하여야 한다. 이러한 과정에서 응시자는 출제 경향이나 시험 요령 같은 평가 결과에만 목적을 맞추고 학습의 과정에는 주의를 기울이지 않을 수 있다. 평가 기준을 사전에 공개하는 것은 응시자가 평가 기준에 맞추어 노력하고 자신의 장단점을 파악하게 함으로써 응시자의 실력 향상을 실제적으로 가져올 수 있다(Kim & Kim, 2011, p. 417).

뉴욕 주의 임용시험과 우리나라의 임용시험 사이에 있는 가장 큰 차이는 어찌 보면 시험의 형태나 내용의 문제가 아니라, 평가를 실시하는 목적과 혹은 평가에 관한 철학에 있는 것 같다. 우리가 임용시험을 실시하는 목적은 무엇일까? 단지 0.1점이라도 나은 점수를 획득한 응시자를 선발하는 것일까? 점수를 조금 더 받은 응시자가 좋은 음악교사가 될까? 물리적 숫자의 차이에 의해 합격하고 낙방하는 것은 과연 객관적일까? 오차 범위를 고려함도 없이, 객관성을 추구하는 것은 옳은 일일까? 완벽한 객관성이란 것이 존재하기는 하는가? 응시자가 더 좋은 음악교사가 되도록 실질적으로 돕는 평가는 없을까? 전문가의 판단을 신뢰하되 그 신뢰 상실에 대한 책임을 추구하는 장치는 없을까? 이와 같은 질문과 논의거리를 뉴욕 주 임용시험은 우리에게 제시한다.

References

- Abeles, H. F., & Custodero, L. (2017). *Critical issues in music education: Contemporary theory and practice*. Seoul: Eumse.
- Baron, J. B., & Wolf, D. W. (1996). *Performance-based student assessment: Challenges and possibilities*. Chicago, IL: The National Society for the Study of Education.
- Choi, E. A. (2015). Assessment techniques in arts propel: An analysis on the contents of edTPA K-12 performing arts. *Korean Journal of Research*

in Music Education, 44(3), 181-201.

Chung, C. G. O., & Moon, S. H. (1997). *Advanced curriculum and evaluation*. Seoul: Kyoyookbook.

Herman, J., Axchnacher, P., & Winters, L. (1992). *A practical guide to alternative assessment*. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development.

Im, J. Y. (2014). Contextualistic interpretation of situation-orientation in teaching model. *Journal of Education & Culture*, 20(2), 31-58.

Jeong, J. E. (2012). A study for improvements of the Korean music teacher's certification examination through the analysis of music teacher's certification examination in the U. S. *Korean Journal of Arts Education*, 10(2), 61-80.

Kim, D. H., & Kim, S. W. (2011). *Curriculum & educational evaluation*. Seoul: Hakjisa.

Kim, Y. H. (1999). Assessment techniques in arts propel. *Korean Journal of Research in Music Education*, 18, 159-183.

Ko, H. (2019). The study on the perception, actual condition, and support strategies of process-centered assessment by each teacher. *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 19(9), 1137-1164.

Lee, S. H., & Hwang, S. G. (2003). *Curriculum & educational evaluation*. Seoul: Dongmunsa.

Lindeman, C. (2003). *Benchmarks in action: A guide to standards-based assessment in music*. Reston, VA: MENC.

New York State Education Department (2014). *New York State certification examination field 201: Education all Students (EAS) test design and framework*. New York: NYSED.

(2019a). Certification.

http://eservices.nysed.gov/teach/certhelp/BaseExtReqSet.do?certCredential=1834&WIN_TYPE=null. Retrieved on November, 29, 2019.

(2019b). edTPA certification requirements.

<http://www.highered.nysed.gov/tcert/certificate/certexamsedtpa.html>
Retrieved on November, 26, 2019.

(2019c). New York State requirements

for a specific certificate title and type.

http://eservices.nysed.gov/teach/certhelp/BaseExtReqSet.do?certCredential=1834&WIN_TYPE=null Retrieved on November, 21, 2019.

_____. (2019d). *New York State teacher certification examinations field 165: Music test designs and framework*, New York: New York State Education Department.

_____. (2019e). Transitional B alternative teacher preparation program.

<http://www.nysed.gov/college-university-evaluation/transitional-b-alternative-teacher-preparation-program> Retrieved on November, 28, 2019.

Oh, J. H. (2016). A proposal on the content and criteria for a teaching demonstration in the selection evaluation of music teachers: Focused on edTPA an evaluation on student teachers in the United States. *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 16(10), 879-906.

Sin, D. R. (2006). *Curriculum education evaluation exploration*. Seoul: Kyoyookbook.

Stanford Center for Assessment, Learning, and Equity. (2018). edTPA K-12. Performing arts assessment handbook version 06, Palo Alto, CA: Board of Trustee of the Leland Stanford Junior University.

Teacher.org. (2020). How to become a music teacher.

<https://www.teacher.org/career/music-teacher/>. Retrieved on Feb. 6, 2020.

Thorndike, R. L., & Hagen, E. (2005). *Measurement and evaluation in psychology and education (7thed.)*, Upper Saddle River, NJ: Pearson.

University of the State of New York, New York State Education Department, & Office of Teaching Initiatives. (2006). *New York State certification examinations preparation guide music CTS(75)*. New York: New York State Education Department and National Evaluation Systems.

Wiggins, G. P. (1988). *Educative assessment: Doing assessments to inform and improve performance*, San Francisco, CA: Jossey-Bass.

Winner, E., Davidson, L. & Scropp, L. (1992). *Arts propel: A handbook for music*. Boston, MA: ETS and President and Fellows of Harvard University.

Received: 29 November 2019, Reviewed (Revised): 5 January (8 January) 2020

Accepted: 14 January 2020, Published: 29 February 2020

Yong Hee Kim: E-mail: yhkim0107@gmail.com

Professor, Gyungin National University of Education, Gyesan-ro 62, Gyeyang-gu, Incheon, Korea