

CIPP평가모형을 활용한 서울시 아동 음악교육 프로그램 발전방안 연구

한 정 섭* · 양 효 순** · 강 슬 기*** · 송 하 연****

본 연구는 CIPP 평가모형을 토대로 서울시의 대표적인 아동 음악교육 프로그램인 ‘우리동네 예술학교’ 교육 수요자와 공급자를 대상으로 평가유형별 만족도를 조사하여 향후 구체적인 발전 방안을 모색하였다. 연구결과 간접적인 수요자와 공급자인 학부모와 행정인력은 직접적 수요자와 공급자인 교육생과 예술강사 집단에 비해 상대적인 만족도가 더 높다. 이는 교육계획 수립의 적절성과 교육생 중심의 교육방법 설계에 대한 필요성을 제기하는 것으로 해석된다. 따라서 교육 수요자의 요구를 적극적으로 반영한 교육계획수립이 필요하며 예술적 기량뿐만 아니라 자기 학습주도능력, 인성 및 창의성 함양을 통한 미래 인재 육성을 목적으로 하는 음악교육 프로그램을 개발 할 필요가 있다. 즉, 사업운영으로 형성된 운영 관련 노하우와 교육활동을 통해 체득한 교수법 등을 종합적으로 평가하고 연구하는 후속관리 체계를 형성 하여 사업의 일관성을 유지 하고 장기적인 발전전략을 수립해야 할 것이다.

※ 주제어 : 우리동네 예술학교, 음악교육, CIPP

차 례

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

II. 이론적 배경

1. CIPP 평가모형의 개념

2. 선행연구 고찰

III. 연구설계 및 연구방법

1. 연구설계

2. 연구방법

IV. 연구결과

1. 상황평가

2. 투입평가

3. 과정평가

4. 성과평가

5. 만족도 비교분석

V. 논의 및 결론

참고문헌

* 서경대학교 예술대학 공연예술학부 조교수

** 서경대학교 예술교육센터 선임연구원, 중앙대학교 대학원 철학과 박사수료/교신저자

*** 서경대학교 일반대학원 음악학과 예술경영전공 석사과정

**** 서경대학교 일반대학원 음악학과 예술경영전공 석사과정

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

예술교육은 개인의 예술적 기능습득뿐만 아니라 사회적 인재양성의 역할을 수행한다. 여가나 취미의 수준을 넘어 일상의 삶 속에서 문화적 가치 실현에 대한 이해와 학습을 통하여 창의적 미래 인재양성의 교두보 역할을 할 수 있는 것이다. 즉 심미적 가치 형성의 기능을 넘어 예술적 정서를 함양하고 인성을 도야하는 효과를 나타내며, 조화로운 성장에 기여하여 빠르게 변화하는 현대사회에 필요한 유연한 사고능력과 창의성 및 독창성을 키우는 역할을 수행한다. 특히 유년기의 예술교육 활동은 획일화 된 주입식 교육에서 벗어나 예술적 감수성과 창의적 사고를 발달시키는 작용을 통해 삶을 견지하는 태도의 변화를 이끌어 낸다. 인성과 사회성을 기반으로 본인을 표현하는 긍정적인 도구로 활용되어 사회연대의 측면에서 다양한 효과를 나타내는 것이다.

실례로 청소년 범죄율이 높은 베네수엘라의 빈민층 아이들 30만 명 이상에게 음악교육을 시행하여 사회적 문제를 직접 생산해내는 것을 미연에 방지하고자 시작된 ‘엘 시스템마(El Sistema)’의 긍정적 사례¹⁾는 음악교육이 단지 예술적 기량 및 감수성을 높여줄 뿐만 아니라, 청소년들에게 사회성과 책임감을 기르고 건강한 사회구성원으로 성장할 수 있도록 도움을 준다는 효과성을 보여준 대표적인 예이다. 이에 따라 전 세계적으로 예술교육의 중요성이 부각되면서 국가별 환경에 맞는 엘 시스템마형 음악교육이 도입·확산되었다.

국내에서는 서울시가 그 중요성을 인지하고 삶에 대한 긍정적 태도를 지닌 시민 양성 정책의 일환으로 ‘우리동네 예술학교’를 운영하고 있다. 2010년부터 시작된 ‘우리동네 예술학교’는 서울지역 아동들이 오케스트라 및 뮤지컬 활동을 통해 자존감을 형성하고 학업 성취감을 높이며, 건강한 정신을 지닌 시민으로 성장해 나갈 수 있도록 지원하고자 하는 목적을 지닌다.

해당 사업은 지역 커뮤니티를 활성화 하여 지역기반 특성화 음악교육 모델을 구축하였다고 평가받고 있다(김영주, 2013). 따라서 사업시작 7년차이자 외부 전문 기관 위탁운영 정착기에 접어든 현재, 사업의 결과와 환류계획 구축을 위해 단순 교육 만족도가 아닌 교육목표에 적합한 연구모형과 평가지표를 재점검하고 이에 따라 효과적인 사업운영을 위한 구체적인 방안을 도출해야 할 필요성이 있다.

1) 엘 시스템마 홈페이지, <http://fundamusical.org.ve>(2017. 2. 23)

따라서 본 연구는 교육프로그램 개선과 관련된 의사결정에 정보를 제공해 주는 평가모형인 CIPP(Context, Input, Process, Product) 모형에 근거하여 서울시의 대표적인 아동 음악교육인 ‘우리동네 예술학교’의 교육수요자와 교육공급자를 대상으로 평가유형별 만족도를 살펴본 후 교육의 효과성 및 향후 발전방안에 대해 모색해보고자 한다.

II. 이론적 배경

1. CIPP 평가모형의 개념

1960년대 ‘초·중등교육법(ESEA: Elementary and Secondary Education Act)’의 실행과정에서 개발된 평가모형(송영수, 2008)인 CIPP 평가모형은 미국의 학교 프로젝트, 대도시 지역교육청 안의 교수·학습 개선에 중요한 사람들의 책무성을 개선하기 위하여 개발 되었다. 이후 이 모형은 점차 미국과 그 외의 많은 국가에서 자선사업단체, 정부, 군대, 경제개발, 사립대학, 원격 교육, 공동체 프로그램, 종교 등을 평가하기 위한 체제(전화춘, 2009)로 널리 활용되고 있다. 즉, CIPP 평가모형이란 프로그램, 프로젝트, 개인, 산출, 조직, 평가 시스템의 형성적이고 종합적인 평가를 위한 포괄적 모형(전화춘, 2009)으로, 결과를 중심으로 하는 다른 평가모형에 비해 평가하는 대상을 폭 넓게 지정할 수 있으며 프로그램의 여러 상황 및 국면에 대한 평가가 가능하고 체계적으로 의사 결정과 평가 간 접근이 가능(조양숙 외, 2015)하다는 장점을 지닌다.

스터플빔(Stufflebeam, 1971)은 평가의 의사결정에 필요한 정보를 기술(delineating), 획득(obtaining), 제공(providing)하는 과정이라고 보았다. 이러한 정의를 바탕으로 볼 때 CIPP 프로그램 평가모형은 상황평가, 투입평가, 과정평가, 성과평가로 이루어진 복합적인 모델로 의사결정을 돕는 대표적인 유형이라 할 수 있다(한홍련 외, 2010). 따라서 CIPP 평가모형은 기획 결정을 위한 상황(Context)평가 요소, 구조 결정을 위한 투입(Input)평가 요소, 실행결정을 위한 과정(Process)평가 요소, 그리고 재순환 결정을 위한 산출(Product)평가 요소로 평가 대상에 대하여 체계적으로 접근하는 모형이다(송영수, 2008). ‘상황평가’는 요구사정(needs assessment)이라고도 하는데, 규정된 환경 안에서 프로그램에 대한 문제(problems), 요구(needs), 기회(opportunities), 재산/assets)을 평가할 수 있고, ‘투입평가’는 관련 접근을 인식하고 평가해서 의사결정자들이 선택한 접근의 실행을 위하여 프로

그럼 계획을 준비하도록 도울 수 있다. 또한 ‘과정평가’는 프로그램 계획의 적용에 대한 지속적인 검토와 그 과정에 대하여 문서화 하는 단계로 시작과 과정의 진행부터 종료 후까지 프로그램 운영 과정 중 계획된 활동을 수행하는 정도에 대한 피드백을 제공해 준다. ‘산출평가’는 프로그램 평가대상의 성취를 측정하고, 해석하고, 판단하는 것으로 평가 수혜자들의 요구에 부합한 정도를 확장(한홍련 외, 2010)시키는 것이다.

CIPP 평가모형의 주된 목적은 의사결정을 위한 유용한 정보를 제공한다는 점이며 ‘입증’보다 ‘개선’에 중점을 두고 있다(정진국, 2000)는 것이다. 이처럼 피드백 중심의 특징을 가지고 있는 CIPP 평가모형은 정책의 실행을 담당하거나, 장기적인 프로그램을 진행하게 되는 기관의 성과를 분석하고 그 프로그램의 개선을 도모하고자 할 때 가장 유용한 평가모델이 될 수 있다(강윤희 외, 2015).

2. 선행연구 고찰

국내에서는 1990년대부터 CIPP 평가모형을 활용한 연구가 시작되었으며 특히 교육현장에서 교육개선(정진국, 2000)이나 교육과정 운영의 평가(권지영, 2003; 김승현, 2005; 노수실, 2006; 이만영, 2004; 이병욱, 2002)등의 분야에서 활용되었다. 또한 각종 교육프로그램 평가에서도 평가체계의 구축과 기준을 개발하고 프로그램 운영평가를 위한 도구로 활용되기도 하였다.(고재천, 1997; 김경화, 조용하, 2005; 김미숙, 김안국, 2003; 김완수, 1997; 이현수, 2001; 정재심, 1998; 최지영, 2000.)

황치석(2004)은 학점은행제 운영에 대한 학습자의 만족도를 평가하기 위해 CIPP평가 모형에 따라 상황변인, 투입변인, 과정변인, 결과변인을 설정하여 만족도의 영역별로 개인적 특성 및 교육기관의 특성에 따라 어떠한 차이를 보이는지를 분석하였다. 한홍련, 김석우(2010)는 방과후학교 프로그램 운영에 있어 체계적 평가체제가 미흡하다는 문제인식 하에 CIPP 평가 모형을 적용해 4단계 영역별 평가지표를 개발하였다. 연구결과 상황, 투입, 과정, 산출의 유형별 평가영역의 요구 및 준비, 예산 및 운영, 프로그램 활동 과정평가, 효과성 요인으로 명명된 5개 차원의 42개 평가지표를 개발하였다.

또한 한국문화예술교육진흥원(2014)에서 발간한 「2014 꿈의 오케스트라의 사업 효과성 보고서」에서는 CIPP 평가모형을 활용하여 교육의 효과성에 대한 평가영역과 평가요소를 제안하고 평가지표를 개발하였다. 상황평가에는 교육의 필요성, 운영의지, 학습자의 인식 및 의지, 투입평가에는 선발, 인적·물적 자원, 예산편성, 교육계획 수립, 교육체계구성 과정평가에는 교육과정운영과 자원 활용, 마지막 성

과평가에는 교육효과, 만족도, 지속가능성등의 평가지표가 포함되었다. 하지만 CIPP의 모든 측면을 상세히 분석하기에 평가문항의 수가 충분하지 않았다는 점에서 한계를 지니고 있다.

이처럼 CIPP 평가모형을 활용한 연구들이 교육의 효과성 분석과 관련된 연구에서 활발히 활용되고 있는 추세이지만, 아직 음악교육프로그램 영역에 있어서는 매우 제한적인 수준에 머물러 있다. 따라서 본 연구에서는 CIPP 평가모형을 활용하여 집단별 분석결과를 토대로 서울시 아동 음악교육프로그램의 발전방안을 제시하고자 한다.

Ⅲ. 연구설계 및 연구방법

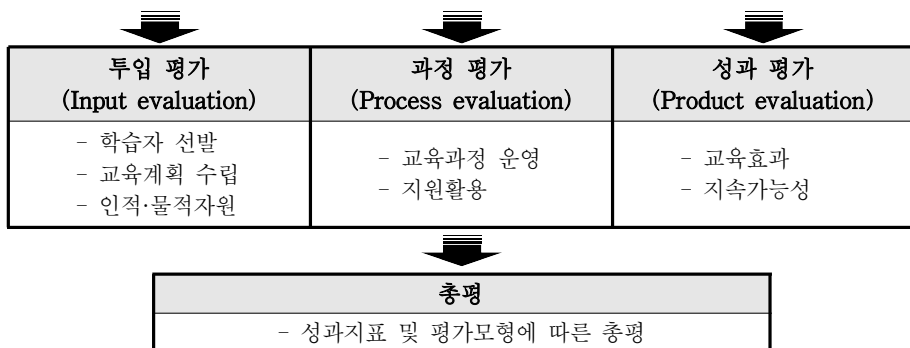
1. 연구설계

본 연구는 CIPP 평가모형을 활용하여 서울시의 아동 음악교육프로그램인 ‘우리 동네 예술학교’ 교육과정을 분석하고자 연구를 설계하였다. CIPP모델의 이론적 고찰과 선행연구를 분석한 결과, 평가의 의사결정에 필요한 정보는 기술(delineating), 획득(obtaining), 제공(providing)의 과정이라고 볼 수 있다. 따라서 본 연구에서는 상황평가(Context evaluation), 투입평가(Input evaluation), 과정평가(Process evaluation), 성과평가(Product evaluation)의 요소로 평가절차를 구성하였다.

이에 따라 4단계로 구성된 각 절차별 만족도 및 전체 만족도에 대해 조사·분석하고자 연구문제를 구성하였다. 또한 교육수요자의 요구와 교육과정 만족도는 물론 교육공급자의 기획, 산출, 재산관리 등 교육과정 전반적인 요인을 평가 및 분석하여 교육의 발전방안을 제시하고자 각 단계별 유사문항을 추출하고 연구를 설계하였다.

<표 1> CIPP 평가모형에 따른 연구설계도

상황 평가 (Context evaluation)
- 교육에 대한 이해 - 운영의지 - 학습자 요구



2. 연구방법

1) 연구대상

본 연구의 대상은 2016년 ‘우리동네 예술학교’ 사업을 운영한 8개 교육운영기관²⁾의 교육수요자인 교육생과 학부모, 교육공급자인 예술강사와 행정인력 등 4개 집단으로, 각 교육운영기관을 방문하여 이들을 대상으로 총 388개의 표본을 추출하였다.

즉, 설문에 응한 교육생 233명 중 불성실한 응답 36명을 제거한 후 총 197명의 답변을 분석자료로 활용하였고, 학부모는 168명의 응답 중 불성실 응답 42명을 제거한 후 총 126명의 답변을 활용하였다. 또한 예술강사의 경우 52명의 응답 중 불성실 응답 2명 제거하고 총 50명의 답변을 분석자료로 활용했으며, 행정인력은 17명 중 불성실 응답 2명을 제거하고 총 15명의 답변을 활용 하였다.

<표 2> 연구대상에 대한 개요

구분		교육생	학부모	예술강사	행정인력 (행정직원/코디네이터)
조사 대상		단원	단원 학부모	예술강사 등	운영인력 등
표본 추출		전수조사			
표 본 수	응답자	233명	168명	52명	17명
	분석제거수	36개	42개	2개	2개
	통계분석수	197개	126개	50개	15개

2) 오케스트라 교육은 구로구·구로문화재단, 노원구·노원문화예술회관, 송파구·송파구립 마천청소년수련관, 영등포구·사)밀레니엄심포니오케스트라, 서초구·사)서울오케스트라에서 시행하였고, 뮤지컬 교육은 성동구·성동교육복지센터, 종로구·종로문화재단, 마포구·구립망원청소년문화센터에서 시행하였다.

2) 연구절차

연구조사는 2016년 10월부터 11월까지 4개 집단을 상대로 교육현장을 방문, 설문지를 배부하여 1:1 기입 방법으로 작성토록 하였다. 특히 교육생의 경우 모두 초등학생으로 설문내용에 대한 이해의 한계를 감안하여 정확한 결과도출을 위한 사전설명을 실시하였다.

<표 3> 조사 설계

구분	교육생	학부모	예술강사	행정인력 (행정직원/코디네이터)
조사 방법	현장방문 1:1 면접조사(교육생), 자기기입식 조사 병행			
자료 처리 방법	수집된 자료는 코딩 작업을 거쳐 통계패키지 SPSS 21.0으로 분석			
조사기간	2016년 10월 ~ 11월			

3) 측정도구 및 분석방법

본 연구의 목적을 달성하기 위한 측정도구인 설문의 구성은 2016년 ‘우리동네 예술학교 학습영향평가와 사업평가’에 사용된 평가지표의 수정, 보완 및 본 연구와 관련된 선행연구를 근거로 하였다. 특히 CIPP평가모형을 근거로 상황평가, 투입평가, 과정평가, 성과평가로 설문의 유형을 나누고 평가영역 및 세부 평가요소를 추출하여 구성하였다.

상황평가는 교육목표와 계획을 설정하는 단계로 학습자에게 교육이 이루어지는 환경이나 상황을 제시하고 충족되어야 할 사항이 무엇인지 알려주며 교육과정을 통해 추구해야할 목표를 알려주는 평가이다(박종민 외, 2012). 이에 본 연구에서는 ‘우리동네 예술학교’ 교육에 대한 교육수요자(교육생, 학부모)와 교육공급자(예술강사, 행정인력)의 교육에 대한 이해, 운영의지, 학습자 요구 등의 평가영역을 설정하고 구체적인 지표로서 아동 예술교육에 대한 사회적 필요성, 교육목표에 대한 이해, 합리적 운영과 조직체계의 전문성, 학습수준 및 특성 그리고 학습참여 동기와 학습자의 사회·문화적 배경 등에 대한 만족도 수준을 평가하기로 하였다.

투입평가는 결정된 목표를 달성하기 위해 교육활동이나 교육과정에서 필요한 인적·물적 자원, 절차, 예산, 시기 등을 면밀히 검토하는 것이다(이준희 외, 2012).

따라서 본 연구에서는 평가영역을 학습자 선발, 교육계획 수립, 인적자원, 물적 자원, 예산편성으로 분류하고 평가요소로 교육생 선발기준 및 방법의 적절성, 교

육계획 수립과 교육목표의 적절성, 교육방법의 효율성과 교육평가의 타당성을 설정한다. 또한 예술강사와 행정인력의 전문성, 교육장소와 교보재의 적절성에 대해 분석하며 예산집행과 관련된 계획 및 시기의 합리성에 대해 평가하기로 하였다.

과정평가는 프로그램 활동 내용들이 일정에 따라, 계획된 대로, 가용자원을 효과적으로 사용하면서 어느 정도 원활히 진행되고 있는지에 대한 정보를 제공하는 데 있다(정진국, 2000). 따라서 본 연구에서는 평가영역을 교육과정 운영과 자원 활용으로 나누고 평가지표로 교육과정 운영의 합리성과 충실성, 교수학습의 효율성, 인적자원과 물적자원의 효율성을 분석하여 예산집행의 투명성을 평가하기로 하였다.

성과평가는 교육목표의 달성정도, 교육진행 이후에 나타난 의도했던 결과와 의도하지 않았지만 나타난 결과 등에 대한 평가를 의미하며, 교육목표의 달성 수준에 대한 정보와 이 목표들을 달성하기 위해 실행되는 전략, 절차, 방법의 수정 및 보완여부를 결정하는 정보를 제공한다(박태준 외, 1998). 따라서 본 연구는 평가영역을 교육효과와 지속가능성으로 분류하고 구체적인 평가지표로 교육과정, 만족도, 교육성과의 공유, 교육적 비전에 따른 계획 수립 그리고 예산활용의 적절성에 대해 평가하기로 하였다.

또한 조사대상의 연령, 참여역할 등을 반영하여 평가영역별 설문문항과 문항수의 구성을 설계하고 4개 집단의 특성을 반영한 실질적인 연구결과를 얻고자 하였다. 각 문항은 5점 척도(1=매우 낮음, 5=매우 높음)로 설계하였다.

<표 4> 설문유형 별 평가영역에 의한 평가요소

유형	평가영역	평가요소	교육생	학부모	예술강사	행정인력
상황평가	1. 교육에 대한 이해	1.1 아동예술교육에 대한 사회적 필요성 인식		○	○	○
		1.2 교육목표에 대한 이해	○	○	○	○
	2. 운영의지	2.1 합리적 운영		○	○	○
		2.2 조직체계의 전문성		○	○	○
	3. 학습자 요구	3.1 학습수준 및 특성	○	○	○	○
		3.2 학습참여 동기	○			
		3.3 학습자의 사회·문화적 배경	○			
문항 수			17	8	8	8

유형	평가영역	평가요소	교육생	학부모	예술강사	행정인력
투입 평가	1. 학습자 선발	1.1 선발기준의 적절성		○	○	○
		1.2 선발방법의 적절성		○	○	○
	2. 교육계획 수립	2.1 교육계획 수립의 적절성	○	○	○	○
		2.2 교육목표의 적절성	○	○	○	○
		2.3 교육방법의 효율성	○	○	○	○
		2.4 교육평가의 타당성	○	○	○	○
	3. 인적자원	3.1 예술강사의 전문성	○	○	○	○
		3.2 수업관련 행정인력의 전문성		○	○	○
	4. 물적자원	4.1 교육장소의 적절성	○	○	○	○
		4.2 교보재의 적절성	○	○	○	○
	5. 예산편성	5.1 예산 편성의 적합성				○
		5.2 예산 집행 계획의 합리성				○
		5.3 예산 집행 시기의 합리성				○
문항 수			12	17	18	18
과정 평가	1. 교육과정 운영	1.1 교육과정 운영의 합리성			○	○
		1.2 교육과정 운영의 충실성			○	○
		1.3 교수학습의 효율성			○	○
	2. 자원활용	2.1 인적 자원의 효율적 활용	○	○	○	○
		2.2 물적 자원의 효율적 활용	○	○	○	○
		2.3 예산 집행의 투명성				○
문항 수			10	12	14	15
성과 평가	1. 교육효과	1.1 교육과정	○	○		
		1.2 만족도	○	○		
	2. 지속가능성	2.1 교육성과의 공유		○	○	○
		2.2 교육적 비전에 따른 계획 수립		○	○	○
		2.3 예산활용의 적절성				○
문항 수			16	11	7	9
총 문항 수			55	48	47	50

이와 같이 4개 집단 총 388명을 대상으로 실시한 설문결과를 바탕으로 통계패키지 21.0 프로그램을 이용하여 빈도분석, 신뢰도분석, 교차분석, t-test, 분산분석 등을 실시하였다.

IV. 연구결과

1. 상황평가(Context evaluation)

교육생, 학부모, 강사, 행정인력 등 집단별로 상황에 대한 만족도 차이가 있는지 분석한 결과(표5), P값이 0.000으로 $p<.01$ 수준에서 유의한 것으로 검정되었다. 또한 사후분석에서 Duncan 방법을 이용해 집단 간 평균비교 분석을 하여 학부모, 강사, 행정인력은 집단구분이 모두 A로 나타나 이들 집단 간의 차이가 없는 것으로 확인되었으나 교육생의 경우 B집단으로 분류되어 다른 집단에 비해 만족도가 떨어진다는 사실을 알 수 있었다.

<표 5> 집단별 상황에 대한 만족도

	교육생	학부모	예술강사	행정인력	전체
통계 분석 수	197	126	50	15	388
평균	3.480	4.051	4.220	4.200	3.789
표준편차	0.711	0.582	0.478	0.517	0.711
F=32.09 P=0.000**	B	A	A	A	

* $p<.05$, ** $p<.01$, A > B

2. 투입평가(Input evaluation)

4개 집단의 투입에 대한 만족도 분석(표6)에서 집단 간 평균비교 결과 행정인력의 집단구분이 A로 나타나 집단 간에 만족도 차이가 존재하는 것으로 나타났다. 그러나 P값이 0.199로 유의수준보다 커서 결과적으로 유의하지 않은 것으로 판명되었다. 따라서 집단별로 투입에 대한 만족도 차이는 존재하지 않는다고 할 수 있다.

<표 6> 집단별 투입에 대한 만족도

	교육생	학부모	예술강사	행정인력	전체
통계 분석 수	197	126	50	15	388
평균	3.970	3.980	4.051	4.311	3.997
표준편차	0.666	0.608	0.483	0.484	0.622
F=1.559 P=0.199	B	B	AB	A	

* p<.05, ** p<.01, A > B

3. 과정평가(Process evaluation)

과정에 대한 만족도에 차이가 있는지 4개 집단을 비교 평가한 결과(표7) P값이 0.007로 p<.01수준에서 유의한 것으로 분석되었고 사후분석을 통한 집단 간 평균 비교에서도 행정인력만이 A집단으로 분류되어 집단별로 만족도에 차이가 있는 것으로 확인되었다. 이를 통해 4개의 집단 중에서 과정에 대한 만족도는 행정인력이 가장 높다는 것을 알 수 있었다.

<표 7> 집단별 과정에 대한 만족도

	교육생	학부모	예술강사	행정인력	전체
통계 분석 수	197	126	50	15	388
평균	3.975	3.992	4.251	4.400	4.032
표준편차	0.713	0.656	0.434	0.491	0.665
F=4.075 P=0.007**	B	B	AB	A	

* p<.05, ** p<.01, A > B

4. 성과평가(Product evaluation)

교육생, 학부모, 강사, 행정인력의 집단별 성과에 대한 만족도 차이 비교(표8)에서는 P값이 0.003으로 p<.01 수준에서 유의한 차이를 보였고 집단 간 평균비교를 위한 사후분석에서도 행정인력만이 A집단으로 구분되었다. 따라서 4개 집단의 만족도에는 차이가 있으며 행정인력의 만족도가 가장 높은 것으로 확인되었다.

<표 8> 집단별 성과에 대한 만족도

	교육생	학부모	예술강사	행정인력	전체
통계 분석 수	197	126	50	15	388
평균	3.994	4.174	4.133	4.585	4.093
표준편차	0.756	0.641	0.430	0.472	0.686
F=4.730 P=0.003**	B	B	B	A	

* p<.05, ** p<.01, A > B

5. 만족도 비교분석

1) 집단별 전체 만족도

전체 만족도에 대한 평가를 종합해 보면 집단 간 평균비교 분석에서 행정인력 > 예술강사 > 학부모 > 교육생의 순으로 만족도가 높은 것으로 나타났으며, P값이 0.000으로 p<.01의 수준에서 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다. <표 9>

<표 9> 집단별 전체 만족도

	교육생	학부모	예술강사	행정인력	전체
통계 분석 수	197	126	50	15	388
평균	3.826	4.039	4.129	4.369	3.955
표준편차	0.641	0.589	0.468	0.462	0.614
F=7.661 P=0.000**	C	BC	AB	A	

* p<.05, ** p<.01, A > B > C

2) 교육수요자와 교육공급자의 만족도 비교

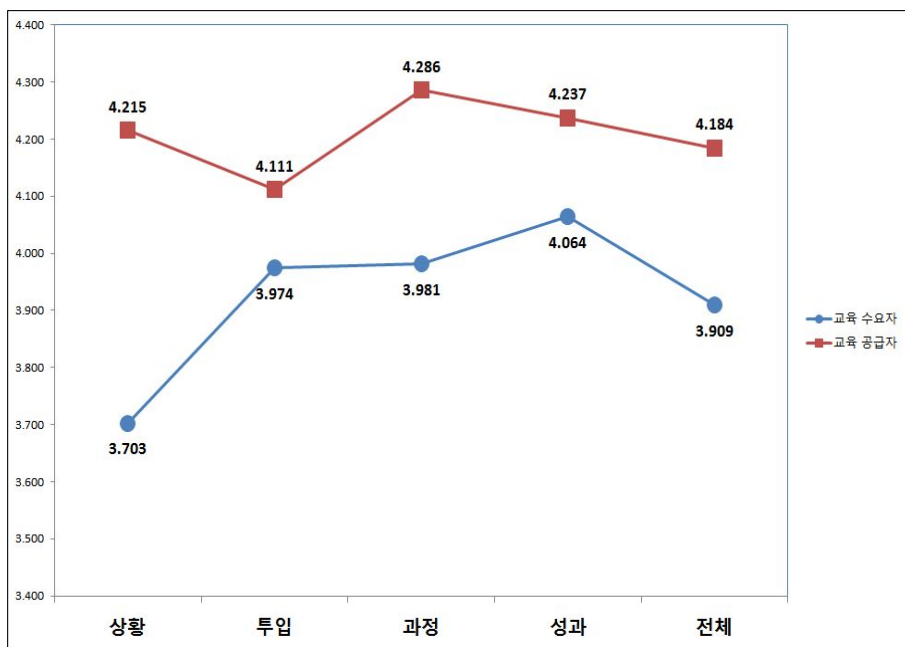
교육수요자인 교육생, 학부모와 교육공급자인 예술강사, 행정인력 간의 평가유형에 대한 만족도 차이를 비교 분석해본 결과, 상황에 대한 만족도와 과정에 대한 만족도에서는 P값이 0.000과 0.001로 p<.01의 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다<표 10>, [그림 1].

<표 10> 교육수요자와 교육공급자의 만족도

	상황	투입	과정	성과	전체
교육생, 학부모(n=323)	3.703	3.974	3.981	4.064	3.909
강사, 행정인력(n=65)	4.215	4.111	4.286	4.237	4.184
차이	-0.513	-0.137	-0.304	-0.173	-0.275
t	-5.500	-1.623	-3.409	-1.865	-3.333
유의확률(양쪽)	0.000**	0.106	0.001**	0.063	0.001

* p<.05, ** p<.01

수요자와 공급자의 만족도를 비교하여 나타낸 그래프 [그림 1]을 보면 교육수요자는 상황 → 투입 → 과정 → 성과의 흐름에 따라 만족도가 점점 상승하고 있으나 교육공급자의 경우에는 투입에 대한 만족도가 상황에 비해 하락했다가 다시 교육을 실행하는 과정에서 만족도가 상승한 후 마지막 성과에 대한 만족도에서 다시 소폭 하락하는 양상을 보이고 있다.



[그림 1] 교육수요자와 교육공급자의 만족도 비교

3) 전체 만족도 결과

‘2016 우리동네 예술학교’가 추진하는 목표와 성과 달성의 정도를 파악하기 위해 CIPP모형을 토대로 4개 집단의 상황, 투입, 과정, 성과에 대한 만족도 평가를 실시하였다<표 11>. 각 집단의 평가유형에 대한 만족도 차이를 평균 비교할 때 전체 만족도가 가장 높은 집단은 행정인력이며 가장 낮은 집단은 교육생이다.

<표 11> 집단별 평가유형별 만족도 비교 : 평균비교

	교육생 평균	학부모 평균	예술강사 평균	행정인력 평균
상황	3.48	4.05	4.22	4.20
투입	3.97	3.98	4.05	4.31
과정	3.97	3.99	4.25	4.40
성과	3.99	4.17	4.13	4.59
전체	3.83	4.04	4.13	4.37

4개 집단의 평가유형별 만족도를 일원배치분산분석을 통해 비교하고 사후분석(Duncan 방법)의 집단 간 평균비교 분석을 실시하였다<표 12>. 분산분석 결과 P 값이 통계적으로 유의한 결과를 나타낸 것으로 확인되었다. 집단 간 평균비교의 전체 결과에서 행정인력이 A, 교육생이 C로 구분되어 집단 간에 만족도 차이가 있는 것으로 확인되었는데 이는 행정인력의 만족도가 가장 높고 교육생의 만족도가 가장 낮다는 것을 의미하여 위의 평균비교와 같은 결과를 나타내는 것이다.

<표 12> 집단별 평가유형별 만족도 비교 : 분산분석

	교육생	학부모	예술강사	행정인력	전체
상황	B	A	A	A	F=32.09 P=0.000**
투입	B	B	AB	A	F=1.559 P=0.199
과정	B	B	AB	A	F=4.075 P=0.007**
성과	B	B	B	A	F=4.730 P=0.003**
전체	C	BC	AB	A	F=7.661 P=0.000**

* p<.05, ** p<.01, A > B > C

이러한 만족도의 높고 낮음의 차이는 앞서 기술한 바와 같이 교육수요자와 공급자의 입장 차이에서 비롯되는 것으로 보인다. 즉, 이를 확인하기 위해 교육수요자와 교육공급자의 집단으로 분류하여 만족도 비교를 한 결과에서도 같은 패턴을 보이고 있는 것이다(표13). 집단별로 만족도 정도를 살펴보면 직접적인 수요자인 교육생의 경우 만족도가 가장 낮으며 간접적인 수요자인 학부모의 경우 그 다음으로 만족도가 낮다. 반면에 교육의 간접적인 공급자인 행정인력의 만족도는 가장 높으며 직접적인 공급자인 예술강사의 만족도가 두 번째로 높다.

<표 13> 교육수요자와 교육공급자의 만족도 비교

	상황	투입	과정	성과	전체
교육생, 학부모(n=323)	3.703	3.974	3.981	4.064	3.909
예술강사, 행정인력(n=65)	4.215	4.111	4.286	4.237	4.184
t	-5.500	-1.623	-3.409	-1.865	-3.333
유의확률(양쪽)	0.000**	0.106	0.001**	0.063	0.001

위의 <표 12>에 나타난 평가유형별 만족도 평가에 따라 집단별 만족도 순서를 확인하였다(표14). 교육생, 학부모, 행정인력은 성과평가에 대해 높은 만족도를 보이는 반면 예술강사는 과정평가에 대해 높은 만족도를 나타내고 있다.

<표 14> 평가유형 전체 만족도 순서

	1(높음)	2	3	4(낮음)
교육생	성과	투입, 과정		상황
학부모	성과	상황	과정	투입
예술강사	과정	상황	성과	투입
행정인력	성과	과정	투입	상황

V. 논의 및 결론

본 연구는 CIPP 평가모형을 토대로 서울시 ‘우리동네 예술학교’ 교육수요자와 공급자를 대상으로 평가유형별 만족도를 조사하여 향후 아동 음악교육 프로그램의 구체적인 발전방안을 모색하고자 진행되었다. 연구를 통하여 얻어진 결과는 다음과 같다.

첫째, 전체 집단별 만족도 상황평가(context)범주 분석결과 학부모, 강사, 행정인력은 집단 간의 차이가 없는 것으로 확인되었으나 교육생의 경우 다른 집단에 비해 만족도가 떨어진다는 사실을 알 수 있었다.

둘째, 투입평가(input)범주에서는 집단별 만족도 차이는 존재하지 않았다.

셋째, 과정평가(process)범주와 성과평가(product)범주에서는 행정인력의 만족도가 가장 높게 나타났다.

넷째, 집단별 전체 만족도를 종합해보면 행정인력 → 예술강사 → 학부모 → 교육생의 순으로 나타났다.

다섯째, 교육수요자와 교육공급자의 만족도 비교분석결과 교육수요자는 상황 → 투입 → 과정 → 성과의 흐름에 따라 만족도가 점점 상승하고 있으나, 교육공급자의 경우에는 투입에 대한 만족도가 상황에 비해 하락했다가 다시 교육을 실행하는 과정에서 만족도가 상승한 후 성과에 대한 만족도에서 다시 소폭 하락하는 양상을 보이고 있다.

전체적인 만족도 조사 결과 본 사업에 대한 만족도가 가장 높은 집단은 행정인력이며 가장 낮은 집단은 교육생이다. 이는 교육수요자와 공급자의 입장의 차이에 의한 교육내용 및 과정의 이해에서 비롯되는 것으로 보인다. 집단별 만족도 정도를 살펴보면 직접적인 수요자인 교육생의 경우 만족도가 가장 낮으며 간접적인 수요자인 학부모의 경우 그 다음으로 만족도가 낮다. 반면에 교육의 간접적인 공급자인 행정인력의 만족도는 가장 높으며 직접적인 공급자인 예술강사의 만족도가 두 번째로 높다. 향후 학습자의 교육상황에 대한 이해를 기반으로 교육계획 수립과 운영이 이루어져야 하며, 교육생의 사전요구에 대한 실태를 파악하고 교육내용에 반영해야 할 것이다.

또한 4개 집단 평가유형별 만족도 평가에 따라 집단별 만족도 순서를 확인한 결과 교육생, 학부모, 행정인력은 성과평가에 대해 높은 만족도를 나타내고 있었다. 이는 우리동네 예술학교 교육이 이들 3개 집단에게 긍정적인 영향을 미치고 있는 것으로 이해할 수 있다. 반면 예술강사는 과정평가에 대해 높은 만족도를

나타내고 있는데, 과정평가는 교육과정을 운영하고 자원을 활용하는 단계를 나타내기 때문에 교육을 진행하는 직접적 당사자인 예술강사가 다른 집단에 비해 더 높은 만족도를 나타낸 것으로 해석된다.

위와 같은 분석결과에 기초하여 향후 본 사업의 장기적 발전방향을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 교육생, 학부모, 예술강사, 행정인력이 네 가지 평가유형에서 전반적으로 만족하는 수준을 보이고 있는 것으로 확인 되었다. 그러나 집단 간에 만족 정도에 차이가 발생하고 있는데, 그 이유는 교육 현장과의 직접 연관성 혹은 간접 연관성과 관련이 있는 것으로 판단된다. 즉, 교육현장에서 직접 교육을 주고받는 교육생과 예술강사는 교육 수요자와 공급자 중에서도 만족도가 더 떨어지고 있는 반면, 간접적인 수요자와 공급자인 학부모와 행정인력은 직접적 대상인 위의 두 집단에 비해 상대적인 만족도가 더 높다. 이는 교육계획 수립의 적절성과 교육생 중심의 교육방법 설계에 대한 필요성을 확인하는 결과라 해석된다. 따라서 교육 수요자의 요구를 적극적으로 반영한 교육계획수립이 필요하며 예술적 기량뿐만 아니라 자기학습주도능력, 인성 및 창의성 함양을 통한 미래 인재 육성을 목적으로 하는 음악교육 프로그램 개발이 필요하다.

둘째, ‘우리동네 예술학교’ 사업운영과 취지, 구성과 필요성 등의 근본적인 이슈부터 효율적인 운영을 위한 기초연구에 대한 고민과 투자가 필요하다. 장기적인 관점에서 현재까지 진행된 학습내용 및 사업성과의 분석, 유사한 프로그램에 대한 병행 연구가 이루어진다면 이를 통해 ‘우리동네 예술학교’만의 차별화된 교육 시스템과 지속가능한 운영전략을 수립할 수 있을 것이다. 따라서 사업운영을 통해 형성된 운영과 관련된 노하우와 교육활동을 통해 체득한 교수법 등을 종합적으로 평가하고 연구하는 후속관리 체계를 형성 하여 사업의 일관성을 유지하고 장기적인 발전전략을 수립해야 할 것이다.

참고문헌

- 강윤희, 안선희 (2015). CIPP 평가모형에 근거한 2014년 서울형 자유학기제 평가 : 중학교 진로교육과 진학지도를 중심으로. **교육문제연구**, 57, 195-232.
- 고재천 (1997). 초등학교 통합교육과정설계모형의 비교연구. **비교교육연구**7(1), 313-356.
- 권지영 (2003). 제7차 중학교 기술가정 교육과정 운영 평가: 가정 분야를 중심으로. 석사학위논문, 충신대학교.
- 김미숙, 김안국 (2003). **직업교육훈련 프로그램 평가 인정체계 구축방안**. 서울: 한국직업능력 개발원.
- 김승현 (2005). 제 7차 중학교 음악교육과정 운영의 평가. 석사학위논문, 건국대학교.
- 김애자 (2007). CIPP 평가모형에 의한 진래동요 프로그램 평가준거 개발과 유아 교육기관에 적용방안. 박사학위논문, 계명대학교.
- 김영주 (2013). 지역사회형 문화예술교육의 효과 및 운영구조에 관한 연구 : 한 일 사례를 중심으로. 석사학위논문, 추계예술대학교.
- 김완수 (1996). 기업 내 교육훈련 프로그램 평가 및 효과성 검증에 관한 연구: H 그룹신입사원 교육을 중심으로. 석사학위논문, 연세대학교.
- 김정화, 조용하 (2005). **청소년 활동 프로그램 평가 시스템 개발 및 운영 방안 연구**. 서울: 한국청소년 개발원.
- 노수실 (2006). 학교 교육과정평가의 평가영역 및 내용분석. 석사학위 논문, 한국 교원대학교.
- 박종민, 송영수 (2012). CIPP 평가 모형을 적용한 대학 e-러닝 영어전용강좌 (EMI)의 학습 만족도 연구. **학습과학연구**, 6(1), 1-23.
- 박태준 (1998). **직업교육훈련 프로그램 평가방안 연구**. 서울: 한국직업능력개발원.
- 이만영 (2004). 특수학교 교육과정평가모형과 평가준거 연구. 박사학위논문, 창원 대학교.
- 이병욱 (2002). 공업계고등학교 학교수준의 교육과정평가준거 개발연구. 박사학위 논문, 충남대학교.
- 이준희, 김수홍, 김진미 (2010). CIPP 모형에 기반한 교원능력개발평가제 평가 연구. **한국교육학연구**, 16(1), 183-213.
- 이현수 (2001). 사회복지관의 여성 사회교육프로그램 평가에 관한 연구: 용암 주 부자치대학 프로그램을 중심으로. 석사학위논문, 청주대학교.

- 전화춘 (2009). 초등학교 특별보충과정 프로그램 평가척도 개발 : CIPP 평가모형의 적용. 박사학위논문, 부산대학교.
- 정재심 (1998). 교육프로그램개발모형의 분석: 프로그램 평가를 위한 시사점 논의. **교과교육학연구**, 2(12), 80-97.
- 정진국 (2000). CIPP 평가모형에 의한 대학평가인정제의 발전방향 탐색. 박사학위논문, 대구가톨릭대학교.
- 조양숙, 이윤식 (2015). CIPP 평가모형에 의한 학교컨설팅 평가 준거 개발. **교육행정학연구**, 33(4), 277-301.
- 조원경, 한정섭 (2014). 서울지역 대학주도 방과후학교 (예비)사회적기업 음악교육 프로그램 만족도 및 요구분석연구 . **음악교육연구**, 43(1), 169-208.
- 한홍련, 김석우 (2010). CIPP 모형을 적용한 중학교 방과후학교 프로그램 평가지표 개발. **교육과학연구**, 41(1), 151-182.
- 황치석 (2014). 학점은행제 운영에 대한 학습자의 만족도 연구-대학 평생교육원을 중심으로, 박사학위논문, 세종대학교.
- 한국문화예술포육진흥원 (2014), 2014 꿈의 오케스트라 사업효과성 보고서.
- 엘 시스템아 홈페이지. <http://fundamusical.org.ve> (2017. 2. 23.)

ABSTRACT

A study on Child Music Education Program in Seoul based on CIPP Evaluation Model

Jeong-seop Han · Hyo-soon Yang · Seul-gi Kang · Ha-yeon Song

This study attempted to find specific ways to improve by researching the level of satisfaction for each evaluation model, using supplier(those who provide) and demander(those who are in need) of the music program for children in Seoul called "Our Town Arts School" based on the CIPP evaluation model. As a result, we have found that the indirect supplier and demander, parents and administrative personnels, has a higher level of satisfaction than the direction supplier and demander, students and art instructors, in comparison. This finding can be interpreted that we are in need of instructional system design and shifting its focus to students. Therefore, it is important that we find an instructional system design that actively reflect what students need. It is also important that we develop a music education program that primarily focuses on cultivating self-directed learning ability, character and creativity. Second, we need a follow-up system that continuously researches business management skills and instructional system design (or teaching methods) so that we can maintain management consistency as well as establish long-term development strategies.

Key words: Our Town Arts School, music education, CIPP

투고일: 2017년 2월 28일, 심사(수정): 4월 6일(4월 10일), 게재확정일: 5월 4일