

중등학교 음악 교사의 교사 효능감과 교사 헌신 수준 분석

홍 인 혜*

이 연구는 중등학교 음악 교사의 배경 변인에 따라 교사 효능감과 교사 헌신 수준에 차이가 나타나는지를 분석하는데 목적이 있다. 이를 위해 교사 효능감, 교사 헌신을 측정하기 위한 도구는 선행 연구를 바탕으로 타당도와 신뢰도가 검증된 도구를 활용하여 중등학교 음악 교사 397명의 자료를 최종 분석하여 결과를 도출하였다. 연구 결과에 따르면 음악 교사의 교사 효능감 전체는 성별, 교직 경력, 음악 교육 관련 학회 또는 연구회 활동 경험, 연수 강사 또는 대학 강사 경험, 음악 교육 관련 수상 경력에 따라서는 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 또한 음악 교사의 교사 헌신 전체는 학력, 음악 교육 관련 학회 또는 연구회 활동 경험, 연수 강사 또는 대학 강사 경험, 음악 교육 관련 수상 경력에 따라서는 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이러한 연구 결과는 음악 교사의 성별, 교직 경력 등을 고려하여 교사 효능감을 높이기 위한 연수 프로그램이 개발되어야 함을 시사한다. 또한 음악 교사가 학력을 높이고 다양한 연구회 활동 및 연구 대회 참여 등을 통해 교사 헌신을 높일 수 있는 제도적인 뒷받침이 필요함을 시사한다.

※ 주제어: 음악 교사, 교사 효능감, 교사 헌신

차 례

I. 서 론

II. 연구 방법

1. 연구 대상
2. 연구 도구
3. 자료 분석

III. 연구 결과

1. 중등학교 음악 교사의 교사 효능감 수준 분석
2. 중등학교 음악 교사의 교사 헌신 수준 분석

IV. 결론 및 제언

* 서울대학교 강사

I. 서론

학교 음악 교육은 음악 교과를 지도하는 교사의 자질과 특성에 영향을 받는다. 다시 말해서 학교 음악 교육은 교육을 수행하는 음악 교사가 음악 교육의 내용과 방법을 결정함으로써 특히 음악 교사의 자질과 특성에 따라 음악 교육의 성패가 결정된다고 할 수 있다. 음악 교육의 질을 결정하는 중요한 요인이 음악 교사의 질이며, 음악 교사의 교육 활동에 영향을 주는 중요 요인은 음악 교사의 의식과 신념이라 할 수 있다. 그리고 음악 교사는 교직에 입문하여 수많은 현장 경험을 통해 의식과 신념의 변화를 경험하면서 자신만의 교사 효능감과 교사 헌신의 수준을 결정하게 된다. 교사 효능감과 교사 헌신 수준이 높은 음악 교사는 가르치는 일에 보다 강한 열의를 보이고, 바람직한 음악 학습 환경 조성을 위해 적극적인 노력을 가하게 된다. 즉, 음악 교사의 의식과 신념을 반영한 교사 효능감과 교사 헌신은 학교 음악 교육의 효율성과 효과성을 결정하는 중요한 요인으로, 성공적인 학교 음악 교육을 위해 필수적으로 연구되어야 할 과제라고 할 수 있다.

교사 효능감이란 교사가 학생의 학습 성장에 영향을 미칠 수 있는 능력에 대한 신념으로(이운식, 이효신, 2012, 545), 교사가 학생들을 효율적으로 가르칠 수 있고 훌륭한 인성을 가진 인간으로 교육시킬 수 있다는 교사 자신의 능력에 대한 신념이다(김아영, 2012, 68). 또한 교사 효능감은 교사가 학교 상황에서 어떤 결과를 이루기 위해 필요한 행동을 조직하고 수행할 수 있는 교사 개인의 능력에 대한 판단이며, 주어진 상황에서 얼마나 유능할 수 있는가에 대한 신념(정우영, 2005, 77)이라 할 수 있다. 따라서 교사 효능감에 관한 여러 정의에서 발견되는 공통점은 학생의 교육적 성장에 교사가 영향을 줄 수 있다는 믿음(홍창남, 2006b, 163)이라 할 수 있다.

교사가 가지는 교사 효능감은 학생들의 학습 동기(Midgley et al., 1989), 학업 성취(Ashton & Webb, 1986; Ross, 1992), 학생들 자신의 효능감(Anderson et al., 1988)에 결정적 영향을 미치는 요인이 된다. 또한 교사 효능감은 개개인의 교사가 그들이 할 수 있다고 기대하는 어떤 행동이나 방법으로, 교실에서 교사들의 행동과 관련이 있으며, 교사의 수업을 위한 노력, 그들이 정한 목표, 그리고 열의 수준에 영향을 미친다(Tschannen-Moran, Hoy, & Hoy, 1998, 222-223). 또한 교사 효능감은 교사가 교직에 지속적으로 전념하고, 가르치는 일에 열정과 헌신을 보이는 일에 매우 큰 영향을 미친다(Tschannen-Moran & Hoy, 2001, 783). 그리고 교사 효능감이 강한 교사는 자신의 능력에 대한 강한 자신감이 있고, 도전할 목적

을 스스로 설정하여 강력하게 실행해 나가며, 학생의 학습을 위해 더 노력하게 된다(이윤식, 최상균, 2012, 137).

애쉬턴(Ashton, 1984)은 교사의 교수 행위에 영향을 미치는 여러 가지 교사의 내적인 신념이나 태도 중에서 교사 효능감 만큼 학습자의 성취정도에 일관성 있고 지속적으로 영향을 주는 것은 없다고 주장하였다(김아영, 김미진, 2004, 37-38, 재인용). 교사 효능감이 높은 교사일수록 학생을 가르치는 일을 긍정적으로 생각하고, 학생들의 성취도를 높이기 위해 적절한 수업 기술을 선택하려고 노력하고 수업을 계획할 때 학생들을 적극적으로 참여시키려 최선을 다한다(한재민, 이윤식, 2013, 412). 또한 교사의 효능감이 강하게 나타날수록 학교에 대한 관심과 애착을 갖게 되므로, 교사 효능감은 교사의 학교 조직 몰입에 영향을 미칠 뿐만 아니라 학교교육의 변화에도 중요한 요소로 작용한다(정우영, 2005, 87). 그리고 교사 효능감의 효과에 대한 대부분의 연구들은 교사가 자신의 직무와 관련하여 가지는 효능감 수준이 교사의 수업 활동이나 학생의 학습동기 및 학업 성취도에 긍정적인 영향을 미친다고 보고하고 있다(이혜란, 김아영, 차정은, 2011, 673).

교사 헌신은 교사들이 교과목과 학생, 교직 자체에 대해서 나타내는 심리적 애착의 상대적 강도라 할 수 있으며, 긍지와 자부심을 가지고 만족스럽게 교직 생활을 영위하는 자세인 ‘전문 의식’, 학생 교육에 기본이 되는 가치, 규범, 역할 등을 수용하는 자세인 ‘교육애’, 그리고 정규 근무시간에 관계없이 학생 교육에 자발적으로 참여하는 자세인 ‘열정’을 그 기본 요인으로 한다(노종희, 2004, 220-226). 또한 교사 헌신은 교사가 학교 조직이나 교사 직무에 대해 가지는 애착이나 열정, 관여 정도로 볼 수 있으며(박상완, 윤미숙, 2007, 98), 교사 전문성에 강한 심리적 애착을 지각하는 교사가 자신의 직무(교직)에 동화하여 이에 적극적으로 참여하고 조직을 위하여 상당한 노력을 다하려는 의지로 볼 수 있다(박균열, 2009, 320). 즉, 교사 헌신은 교육 활동과 관련하여 교사가 가치 있다고 여기는 특정한 대상에 대하여 갖는 심리적 유대의 수준으로, 수업이나 학생 또는 학교 조직에 대하여 갖는 가치 인식, 동일시, 관여의 정도(홍창남, 2006a, 36)라 할 수 있다.

교사 헌신은 수업과 학생, 학교 조직에 열정과 애착을 가지는 것으로, 수업과 학생지도 등의 교육 활동에 전력을 다하고, 학교 조직 목표 달성을 위해 헌신하는 교사의 심리적, 행동적 상태이다(이윤식, 이상미, 2009, 6). 학교 조직은 전문성을 기반으로 하여 유연성과 자율성이 중시되는데, 학생에 대한 수업 지도 활동은 교사가 전문적 결정을 내리는 재량권을 소유함으로 교사 헌신은 교육의 질적 담보에 중요한 요소로 작용한다(김희규, 전상훈, 2011, 71). 또한 헌신적인 교사는 학

생의 활동에 대해 교사로서의 지원을 아끼지 않고, 계속 교직에 남아 있으려고 하며, 개인적 희생을 감수하더라도 규범과 도덕적 가치에 대해 당당하게 행동을 한다(김영한, 2013, 146).

파이어스톤과 페넬(Firestone & Pennell, 1993)은 헌신적인 교사가 자신의 학교, 학생, 그리고 교과목에 대해서 강한 심리적 애착을 가진다고 하였다. 또한 로윈(Rowan, 1990)은 교사의 헌신 수준이 어떠한가는 교육 개혁의 성패를 좌우하는 중요한 요인으로 작용할 수 있다고 하였으며, 파이어스톤(Firestone, 1990)은 교사의 헌신이 학생들이 받게 될 수업의 질에 영향을 미친다고 하였다. 그리고 대체로 교사 헌신이 낮은 교사들은 학생의 성취도를 향상시키지 못하는 것으로 나타났다(Park, 2003, 185). 교사 헌신에 관한 연구로 홍창남(2006a)은 교사 헌신이 학교 조직의 효과성에 결정적 영향을 주는 요인으로, 그 헌신 수준에 영향을 주는 요인을 교사 수준과 학교 수준 변인으로 밝혀 정책적 시사점을 제시하고자 하였다. 또한 음악 교사를 대상으로 한 홍인혜(2015)의 연구에서는 교사 효능감과 교사 헌신이 음악 교사의 전문성에 영향을 미치는 주요 요인으로 음악 교사가 전문성 신장을 위해서는 교사 효능감과 교사 헌신을 높일 수 있는 방안이 제고되어야 함을 밝혔다.

교사 효능감에 관한 선행 연구(김아영, 김민정, 2002; 주동범, 임성택, 2002; 김아영, 김민진, 2004; 홍창남 2006b; 김아영, 2012; 김영한, 한현정, 2012)와 교사 헌신에 관한 선행 연구(노종희, 2004; 홍창남 2006a; 김영한, 한현정, 2012) 등을 살펴보면, 이들 연구는 대체로 일반적인 교사를 대상으로 연구가 이루어졌으며, 음악 교사만을 대상으로 이들의 배경 변인과 관련하여 결과를 밝힌 연구는 미흡한 실정이다. 반면, 박진성과 문혁준(2006), 고영자(2014)는 유아 교사를 대상으로 음악교수효능감의 차이를 연구하였고, 최미영(2012)은 초·중등 음악 교사들의 자료를 수집·분석하여 음악교사효능감 척도를 개발하여 성별, 경력, 학력, 학교 급에 따른 차이를 분석하였다. 따라서 이 연구에서는 중등학교 음악 교사를 연구 대상으로 선정하여 일반적인 교사 효능감과 교사 헌신의 수준에 대해 보다 다양한 배경 변인을 설정하여 분석을 하고자 한다. 즉, 음악 교사의 배경 변인을 성별, 교직 경력, 학력, 소속 학교 급, 소속 학교 규모, 음악 교육 관련 학회 또는 연구회 활동 경험, 연수 강사 또는 대학 강사 경험, 음악 교육 관련 수상 경력으로 설정하여(홍인혜, 2014) 교사 수준 변인과 학교 수준 변인을 고려하여 다양한 각도에서 교사 효능감과 교사 헌신 수준을 분석하여 시사점을 도출하는 것이 의미가 있다고 판단하였다.

이러한 문제의식에 기반을 두어 이 연구는 음악 교사의 배경 변인에 따라 교사 효능감과 교사 헌신이 어떠한 차이를 보이는가를 분석하는데 목적을 둔다. 이를 통해 밝혀진 결과는 음악 교사의 재교육과정이나 연수 프로그램에서 교사 효능감과 교사 헌신을 높일 수 있는 방안을 모색하고 그에 대한 제도적 마련을 구축하고자 하는 데에 유용하게 적용될 것으로 기대된다.

이 연구의 연구문제는 다음과 같다.

<연구문제1> 음악 교사의 교사 효능감은 배경 변인에 따라 차이가 있는가?

<연구문제2> 음악 교사의 교사 헌신은 배경 변인에 따라 차이가 있는가?

II. 연구 방법

1. 연구 대상

이 연구는 음악 교과 관련 연수 및 연구회 등에 참여하는 중등학교 음악 교사를 대상으로 2014년 7월~8월에 걸쳐 설문 조사를 실시하였다. 설문 조사는 세종시를 제외한 16개 시·도 교육청 소속의 중등학교 음악 교사를 대상으로 실시하였으며, 설문지 수집 방법은 연구자가 직접 하거나 우편 발송 및 이메일 발송을 활용하였다. 본 설문 조사에는 중학교(61.2%)와 고등학교(38.8%) 음악 교사 397명의 자료가 활용되었으나, 각 문항 별로 무 응답자가 있어 하위 변인에 따른 최종 응답자 수는 다소 차이가 있을 수 있다. 연구 대상자의 배경 변인에 따른 특성을 살펴보면 다음의 <표 1>¹⁾과 같다.

<표 1> 연구대상자의 배경 변인 별 특성

구분		N	백분율(%)
성별	남자	109	27.5
	여자	288	72.5
교직 경력	5년미만	112	28.2
	5년이상~10년미만	45	11.3
	10년이상~15년미만	32	8.1
	15년이상~20년미만	30	7.6
	20년이상	178	44.8

1) 학력 변인의 경우 ‘박사과정이상’의 표본수가 4명밖에 되지 않아 차이분석/사후분석의 결과 및 해석이 통계적으로나 사실적으로나 무의미함에 따라 ‘석사졸업’과 ‘박사과정이상’을 통합하여 ‘대학원(석박사)’로 자료 분석을 하였음.

구분		N	백분율(%)
학력	대학졸업	189	47.6
	석사졸업	204	51.4
	박사과정이상	4	1.0
소속 학교 급	중학교	241	61.2
	고등학교	153	38.8
소속 학급 규모	10학급이하	79	20.1
	11~20학급이하	99	25.1
	21~30학급이하	138	35.0
	31학급이상	78	19.8
음악 교육 관련 학회 또는 연구회 활동 경험	유	261	65.9
	무	135	34.1
연수 강사 또는 대학 강사 경험	유	97	24.6
	무	298	75.4
음악 교육 관련 수상 경력	유	125	31.5
	무	272	68.5
합계		397	100.0

2. 연구도구

1) 교사 효능감

음악 교사의 교사 효능감을 측정하기 위한 도구는 김아영, 김미진(2004)의 교사 효능감 척도를 홍인혜(2015)가 음악 교사 대상 연구에 맞게 수정하고 타당화한 척도를 활용하였다. 교사 효능감 척도의 구성은 자기조절효능감의 10개 문항, 자신감의 5개 문항, 과제난이도의 4개 문항의 총 19개 문항이며, 신뢰도 계수는 자기조절효능감 .852, 자신감 .786, 과제난이도 .545로 전체적으로 .773의 신뢰도를 보여주었다. 이를 정리하면 다음의 <표 2>와 같다.

<표 2> 교사 효능감 측정 도구의 구성과 신뢰도 계수

영역	문항 수	신뢰도계수
자기조절효능감	10	.852
자신감	5	.786
과제난이도	4	.545
전체	19	.773

2) 교사 헌신

음악 교사의 교사 헌신을 측정하기 위한 도구는 노종희(2004)의 교직헌신 질문지(CTQ: commitment to teaching questionnaire)를 홍인혜(2015)가 음악 교사 대상 연구에 맞게 수정하고 타당화한 척도를 활용하였다. 교사 헌신 척도의 구성은 전문의식 4개 문항, 교육애 4개 문항, 열정 2개 문항이며, 신뢰도 계수는 전문의식 .881, 교육애 .841, 열정 .758로 전체적으로 .88의 신뢰도를 보여주었다. 이를 정리하면 다음의 <표 3>과 같다.

<표 3> 교사 헌신의 구성과 신뢰도계수

영역	문항 수	신뢰도계수
전문의식	4	.881
교육애	4	.841
열정	2	.758
전체	10	.88

3. 자료분석

이 연구에서는 SPSS Statistics 21을 사용하여 음악 교사들을 대상으로 수집한 교사 효능감 및 교사 헌신이 배경 변인(성별, 교직 경력, 학력, 소속 학교 급, 소속 학교 규모, 음악 교육 관련 학회 또는 연구회 활동 경험, 연수 강사 또는 대학 강사 경험, 음악 교육 관련 수상 경력)에 따라 차이가 나는지를 구체적으로 파악하기 위해 빈도, 평균, 표준편차, 독립표본 T-검정(t-test)과 일원변량분석(one-way ANOVA) 및 사후검증을 실시하였다. 모든 통계 처리의 유의수준은 0.05로 하여 실시하였다.

Ⅲ. 연구결과

1. 중등학교 음악 교사의 교사 효능감 수준 분석

1) 성별에 따른 교사 효능감 수준 분석

성별에 따른 교사 효능감의 차이를 비교한 결과, 전체적으로 $p=0.003$ 으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 남자의 평균이 3.51, 여자의 평균이 3.39로 나타나 남교사의 교사 효능감이 더 높은 것을 알 수 있다. 다음으로 요인별로 살펴보면 자기조절효능감은 $p=0.029$ 로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 남자가 3.98, 여자가 3.87로 나타나 남교사의 자기조절효능감이 더 높은 것을 알 수 있다. 자신감은 $p=0.391$ 로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 과제난이도는 $p=0.003$ 으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 남자가 3.22, 여자가 3.01로 남교사의 과제난이도가 더 높은 것을 알 수 있다. 각 문항 별 무 응답자가 있어 하위 변인에 따른 최종 응답자 수는 다소 차이가 있을 수 있으며, 이를 정리하면 다음의 <표 4>와 같다.

<표 4> 성별에 따른 교사 효능감

구분		N	평균	표준 편차	df	t	p값
자기조절효능감	남자	108	3.98	0.49	393	2.197	.029*
	여자	287	3.87	0.44			
자신감	남자	108	2.80	0.80	393	.858	.391
	여자	287	2.73	0.71			
과제난이도	남자	108	3.22	0.55	393	3.039	.003**
	여자	287	3.01	0.64			
전체	남자	108	3.51	0.38	393	2.951	.003**
	여자	287	3.39	0.37			
	합계	395	3.42	0.37			

* $p<0.05$, ** $p<0.01$

2) 교직 경력에 따른 교사 효능감 수준 분석

교직 경력에 따른 교사 효능감의 차이를 비교한 결과, 전체적으로 $p=0.000$ 으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 5년 미만인 3.24로 가장 낮고 5년~10년 미만이 3.56으로 가장 높은 것으로 나타났다. Scheffe의 사후검정 결과, 5년 미만의 집단이 나머지 집단들에 비해 유의한 차이로 낮게 나타났다. 다음으로 요인별로 살펴보면 자기조절효능감은 $p=0.000$ 으로 유의한 차이가 있으며, 5년 미만인 3.64로 가장 낮게, 15년~20년 미만이 4.02로 가장 높게 나타났다. Scheffe의 사후검정 결과, 5년 미만의 집단이 나머지 집단들에 비해 유의한 차이로 낮게 나타났다. 자신감은 $p=0.018$ 로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 5년~10년 미만

이 3.02로 가장 높고 15년~20년 미만이 2.61로 가장 낮게 나타났다. Scheffe의 사후검정 결과, 15년~20년 미만의 집단은 10년~15년 미만, 5년~10년 미만의 집단들에 비해 유의한 차이로 낮게 나타났고, 20년 이상의 집단과 5년 미만의 집단은 5년~10년 미만의 집단에 비해 유의한 차이로 낮게 나타났다. 과제난이도는 $p=0.007$ 로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 5년~10년 미만이 3.24로 가장 높고 5년 미만이 2.89로 가장 낮게 나타났다. Scheffe의 사후검정 결과, 5년 미만의 집단이 5년~10년 미만, 15년~20년 미만의 집단들에 비해 유의한 차이로 낮게 나타났다. 각 문항 별 무 응답자가 있어 하위 변인에 따른 최종 응답자 수는 다소 차이가 있을 수 있으며, 이를 정리하면 다음의 <표 5>와 같다.

<표 5> 교직 경력에 따른 교사 효능감

구분		N	평균	표준 편차	df	F	p값
자기 조절 효능감	5년미만	112	3.64	0.39	394	14.604	.000***
	5년~10년미만	45	3.96	0.50			
	10년~15년미만	32	3.98	0.41			
	15년~20년미만	29	4.02	0.41			
	20년이상	177	4.01	0.44			
자신감	5년미만	112	2.71	0.78	394	3.025	.018*
	5년~10년미만	45	3.02	0.79			
	10년~15년미만	32	2.98	0.76			
	15년~20년미만	29	2.61	0.74			
	20년이상	177	2.69	0.67			
과제 난이도	5년미만	112	2.89	0.65	394	3.604	.007**
	5년~10년미만	45	3.24	0.53			
	10년~15년미만	32	3.10	0.67			
	15년~20년미만	29	3.18	0.62			
	20년이상	177	3.10	0.61			
전체	5년미만	112	3.24	0.35	394	11.401	.000***
	5년~10년미만	45	3.56	0.43			
	10년~15년미만	32	3.53	0.41			
	15년~20년미만	29	3.48	0.34			
	20년이상	177	3.47	0.33			
	합계	395	3.42	0.37			

* $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$

3) 학력에 따른 교사 효능감 수준 분석

학력에 따른 교사 효능감은 연구 대상자의 빈도수를 고려하여 석사졸업과 박사 과정이상을 통합하여 분석하였다. 학력(2집단)에 따른 교사 효능감의 차이를 비교한 결과, 역시 전체와 요인별 모두 유의수준 0.05에서 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 각 문항 별 무 응답자가 있어 하위 변인에 따른 최종 응답자 수는 다소 차이가 있을 수 있으며, 이를 정리하면 다음의 <표 6>과 같다.

<표 6> 학력에 따른 교사 효능감

구분		N	평균	표준 편차	df	t	p값
자기조절 효능감	대학졸업	188	3.87	0.45	393	-1.332	.184
	대학원(석박사)	207	3.93	0.47			
자신감	대학졸업	188	2.77	0.76	393	.603	.547
	대학원(석박사)	207	2.73	0.72			
과제 난이도	대학졸업	188	3.00	0.67	393	-1.922	.055
	대학원(석박사)	207	3.12	0.58			
전체	대학졸업	188	3.40	0.39	393	-1.222	.222
	대학원(석박사)	207	3.44	0.35			
	합계	395	3.42	0.37			

4) 소속 학교 급에 따른 교사 효능감 수준 분석

소속 학교 급에 따른 교사 효능감의 차이를 비교한 결과, 전체적으로 $p=0.271$ 로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 다음으로 요인별로 살펴보면 자기조절효능감은 $p=0.046$ 으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 중학교가 3.94, 고등학교가 3.84로 나타나 중학교 교사의 자기조절효능감이 더 높은 것을 알 수 있다. 자신감, 과제난이도는 유의수준 0.05에서 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 각 문항 별 무 응답자가 있어 하위 변인에 따른 최종 응답자 수는 다소 차이가 있을 수 있으며, 이를 정리하면 다음의 <표 7>과 같다.

<표 7> 소속 학교 급에 따른 교사 효능감

구분		N	평균	표준 편차	df	t	p값
자기조절 효능감	중학교	240	3.94	0.46	390	2.003	.046*
	고등학교	152	3.84	0.45			

구분		N	평균	표준 편차	df	t	p값
자신감	중학교	240	2.76	0.76	390	.222	.824
	고등학교	152	2.74	0.71			
과제 난이도	중학교	240	3.05	0.61	390	-.866	.387
	고등학교	152	3.11	0.65			
전체	중학교	240	3.44	0.38	390	1.102	.271
	고등학교	152	3.40	0.37			
	합계	392	3.42	0.37			

*p<0.05

5) 소속 학교 규모에 따른 교사 효능감 수준 분석

소속 학교 규모에 따른 교사 효능감의 차이를 비교한 결과, 전체적으로 $p=0.677$ 로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 다음으로 요인별로 살펴보면 자기조절 효능감, 자신감, 과제난이도 모두 유의수준 0.05에서 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 각 문항 별 무 응답자가 있어 하위 변인에 따른 최종 응답자 수는 다소 차이가 있을 수 있으며, 이를 정리하면 다음의 <표 8>과 같다.

<표 8> 소속 학교 규모에 따른 교사 효능감

구분		N	평균	표준 편차	df	F	p값
자기조절 효능감	10학급이하	79	3.90	0.39	391	.119	.949
	11~20학급이하	98	3.88	0.48			
	21~30학급이하	137	3.90	0.46			
	31학급이상	78	3.92	0.48			
자신감	10학급이하	79	2.68	0.76	391	1.967	.118
	11~20학급이하	98	2.91	0.74			
	21~30학급이하	137	2.73	0.72			
	31학급이상	78	2.69	0.72			
과제 난이도	10학급이하	79	3.12	0.65	391	2.145	.094
	11~20학급이하	98	3.07	0.60			
	21~30학급이하	137	3.12	0.65			
	31학급이상	78	2.91	0.57			
전체	10학급이하	79	3.42	0.34	391	.508	.677
	11~20학급이하	98	3.45	0.38			
	21~30학급이하	137	3.43	0.38			
	31학급이상	78	3.38	0.39			
	합계	392	3.42	0.37			

6) 음악 교육 관련 학회 또는 연구회 활동 경험에 따른 교사 효능감 수준 분석

음악 교육 관련 학회 또는 연구회 활동 경험에 따른 교사 효능감의 차이를 비교한 결과, 전체적으로 $p=0.000$ 으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 유경험자의 평균이 3.47, 무경험자의 평균이 3.32로 나타나 유경험자의 교사 효능감이 더 높은 것을 알 수 있다. 다음으로 요인별로 살펴보면 자기조절효능감은 $p=0.000$ 으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 유경험자가 3.99, 무경험자가 3.73으로 나타나 유경험자의 자기조절효능감이 더 높은 것을 알 수 있다. 자신감은 $p=0.103$ 으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 과제난이도는 $p=0.000$ 으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 유경험자가 3.15, 무경험자가 2.91로 유경험자의 과제난이도가 더 높은 것을 알 수 있다. 각 문항 별 무 응답자가 있어 하위 변인에 따른 최종 응답자 수는 다소 차이가 있을 수 있으며, 이를 정리하면 다음의 <표 9>와 같다.

<표 9> 음악 교육 관련 연구회 또는 학회 활동 경험에 따른 교사 효능감

구분		N	평균	표준 편차	df	t	p값
자기조절 효능감	유	260	3.99	0.45	392	5.453	.000***
	무	134	3.73	0.42			
자신감	유	260	2.71	0.74	392	-1.635	.103
	무	134	2.84	0.74			
과제 난이도	유	260	3.15	0.60	392	3.615	.000***
	무	134	2.91	0.65			
전체	유	260	3.47	0.37	392	3.878	.000***
	무	134	3.32	0.37			
	합계	394	3.42	0.37			

*** $p<0.001$

7) 연수 강사 또는 대학 강사 경험에 따른 교사 효능감 수준 분석

연수 강사 또는 대학 강사 경험에 따른 교사 효능감의 차이를 비교한 결과, 전체적으로 $p=0.000$ 으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 유경험자의 평균이 3.59, 무경험자의 평균이 3.37로 나타나 유경험자의 교사 효능감이 더 높은 것을 알 수 있다. 다음으로 요인별로 살펴보면 자기조절효능감은 $p=0.000$ 으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 유경험자가 4.06, 무경험자가 3.85로 나타나 유경험자의 자기조절효능감이 더 높은 것을 알 수 있다. 자신감은 $p=0.320$ 으로 유의하

지 않은 것으로 나타났다. 과제난이도는 $p=0.000$ 으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 유경험자가 3.36, 무경험자가 2.97로 유경험자의 과제난이도가 더 높은 것을 알 수 있다. 각 문항 별 무 응답자가 있어 하위 변인에 따른 최종 응답자 수는 다소 차이가 있을 수 있으며, 이를 정리하면 다음의 <표 10>과 같다.

<표 10> 연수 강사 또는 대학 강사 경험에 따른 교사 효능감

구분		N	평균	표준 편차	df	t	p값
자기조절 효능감	유	97	4.06	0.50	391	4.023	.000***
	무	296	3.85	0.43			
자신감	유	97	2.81	0.73	391	.995	.320
	무	296	2.73	0.74			
과제 난이도	유	97	3.36	0.60	391	5.595	.000***
	무	296	2.97	0.60			
전체	유	97	3.59	0.38	391	5.128	.000***
	무	296	3.37	0.36			
	합계	393	3.42	0.37			

*** $p<0.001$

8) 음악 교육 관련 수상 경력에 따른 교사 효능감 수준 분석

음악 교육 관련 수상 경력에 따른 교사 효능감의 차이를 비교한 결과, 전체적으로 $p=0.000$ 으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 유경력자의 평균이 3.57, 무경력자의 평균이 3.35로 나타나 유경력자의 교사 효능감이 더 높은 것을 알 수 있다. 다음으로 요인별로 살펴보면 자기조절효능감은 $p=0.000$ 으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 유경력자가 4.10, 무경력자가 3.81로 나타나 유경력자의 자기조절효능감이 더 높은 것을 알 수 있다. 자신감은 $p=0.807$ 으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 과제난이도는 $p=0.000$ 으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 유경력자가 3.24, 무경력자가 2.99로 유경력자의 과제난이도가 더 높은 것을 알 수 있다. 각 문항 별 무 응답자가 있어 하위 변인에 따른 최종 응답자 수는 다소 차이가 있을 수 있으며, 이를 정리하면 다음의 <표 11>과 같다.

<표 11> 음악 교육 관련 수상 경력에 따른 교사 효능감

구분		N	평균	표준 편차	df	t	p값
자기조절 효능감	유	125	4.10	0.44	393	6.196	.000***
	무	270	3.81	0.44			
자신감	유	125	2.76	0.73	393	.244	.807
	무	270	2.74	0.74			
과제 난이도	유	125	3.24	0.58	393	3.837	.000***
	무	270	2.99	0.63			
전체	유	125	3.57	0.35	393	5.479	.000***
	무	270	3.35	0.36			
	합계	395	3.42	0.37			

***p<0.001

2. 중등학교 음악 교사의 교사 헌신 수준 분석

1) 성별에 따른 교사 헌신 수준 분석

성별에 따른 교사 헌신의 차이를 비교한 결과, 전체적으로 $p=0.443$ 으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 다음으로 요인별로 살펴보면 전문의식, 교육애, 열정 모두 유의수준 0.05에서 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 각 문항 별 무 응답자가 있어 하위 변인에 따른 최종 응답자 수는 다소 차이가 있을 수 있으며, 이를 정리하면 다음의 <표 12>와 같다.

<표 12> 성별에 따른 교사 헌신

구분		N	평균	표준 편차	df	t	p값
전문의식	남자	109	4.13	0.71	393	-1.187	.236
	여자	286	4.22	0.65			
교육애	남자	109	4.09	0.57	393	-.743	.458
	여자	286	4.14	0.55			
열정	남자	109	3.56	0.78	393	.475	.635
	여자	286	3.52	0.82			
전체	남자	109	4.00	0.56	393	-.769	.443
	여자	286	4.05	0.52			
	합계	395	4.03	0.53			

2) 교직 경력에 따른 교사 헌신 수준 분석

교직 경력에 따른 교사 헌신의 차이를 비교한 결과, 전체적으로 $p=0.151$ 로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 다음으로 요인별로 살펴보면 전문의식, 교육에 는 유의수준 0.05에서 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 한편, 열정은 $p=0.021$ 로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 5년 미만인 3.37로 가장 낮고, 5년~10년 미만이 3.83으로 가장 높은 것으로 나타났다. Scheffe의 사후검정 결과, 5년 미만의 집단이 5년~10년 미만의 집단에 비해 유의한 차이로 낮게 나타났다. 각 문항 별 무 응답자가 있어 하위 변인에 따른 최종 응답자 수는 다소 차이가 있을 수 있으며, 이를 정리하면 다음의 <표 13>과 같다.

<표 13> 교직 경력에 따른 교사 헌신

구분		N	평균	표준 편차	df	F	p값
전문의식	5년미만	112	4.19	0.71	394	.832	.505
	5년~10년미만	44	4.33	0.60			
	10년~15년미만	32	4.16	0.72			
	15년~20년미만	29	4.04	0.71			
	20년이상	178	4.20	0.65			
교육애	5년미만	112	4.06	0.59	394	1.382	.239
	5년~10년미만	44	4.29	0.51			
	10년~15년미만	32	4.15	0.43			
	15년~20년미만	29	4.14	0.57			
	20년이상	178	4.12	0.56			
열정	5년미만	112	3.37	0.82	394	2.929	.021*
	5년~10년미만	44	3.83	0.75			
	10년~15년미만	32	3.61	0.82			
	15년~20년미만	29	3.64	0.68			
	20년이상	178	3.53	0.81			
전체	5년미만	112	3.97	0.56	394	1.690	.151
	5년~10년미만	44	4.21	0.47			
	10년~15년미만	32	4.05	0.52			
	15년~20년미만	29	4.00	0.53			
	20년이상	178	4.03	0.52			
	합계	395	4.03	0.53			

* $p<0.05$

3) 학력에 따른 교사 헌신 수준 분석

학력에 따른 교사 헌신 역시 연구 대상자의 빈도수를 고려하여 석사졸업과 박사과정이상을 통합하여 분석하였다. 학력(2집단)에 따른 교사 헌신의 차이를 비교한 결과, 전체적으로 $p=0.012$ 로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 대학원(석박사)의 평균이 4.10, 대학졸업의 평균이 3.97로 나타나 대학원(석박사)의 교사 헌신이 더 높은 것을 알 수 있다. 다음으로 요인별로 살펴보면 전문의식은 $p=0.022$ 로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 대학원(석박사)의 평균이 4.27, 대학졸업의 평균이 4.11로 나타나 대학원(석박사)의 전문의식이 더 높은 것을 알 수 있다. 교육애는 $p=0.014$ 로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 대학원(석박사)의 평균이 4.19, 대학졸업의 평균이 4.05로 나타나 대학원(석박사)의 교육애가 더 높은 것을 알 수 있다. 열정은 $p=0.338$ 로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 각 문항별 무 응답자가 있어 하위 변인에 따른 최종 응답자 수는 다소 차이가 있을 수 있으며, 이를 정리하면 다음의 <표 14>와 같다.

<표 14> 학력에 따른 교사 헌신

구분		N	평균	표준 편차	df	t	p값
전문 의식	대학졸업	188	4.11	0.70	393	-2.306	.022*
	대학원(석박사)	207	4.27	0.64			
교육애	대학졸업	188	4.05	0.57	393	-2.481	.014*
	대학원(석박사)	207	4.19	0.53			
열정	대학졸업	188	3.49	0.82	393	-.959	.338
	대학원(석박사)	207	3.57	0.79			
전체	대학졸업	188	3.97	0.55	393	-2.510	.012*
	대학원(석박사)	207	4.10	0.50			
	합계	395	4.03	0.53			

* $p<0.05$

4) 소속 학교 급에 따른 교사 헌신 수준 분석

소속 학교 급에 따른 교사 헌신의 차이를 비교한 결과, 전체적으로 $p=0.156$ 으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 다음으로 요인별로 살펴보면 전문의식, 교육애, 열정 모두 유의수준 0.05에서 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 각 문항별 무 응답자가 있어 하위 변인에 따른 최종 응답자 수는 다소 차이가 있을 수 있으며, 이를 정리하면 다음의 <표 15>와 같다.

<표 15> 소속 학교 급에 따른 교사 헌신

구분		N	평균	표준 편차	df	t	p값
전문의식	중학교	240	4.23	0.67	390	1.175	.241
	고등학교	152	4.15	0.67			
교육애	중학교	240	4.16	0.56	390	1.690	.092
	고등학교	152	4.07	0.55			
열정	중학교	240	3.55	0.81	390	.375	.708
	고등학교	152	3.52	0.80			
전체	중학교	240	4.07	0.53	390	1.423	.156
	고등학교	152	3.99	0.53			
	합계	392	4.04	0.53			

5) 소속 학교 규모에 따른 교사 헌신 수준 분석

소속 학교 규모에 따른 교사 헌신의 차이를 비교한 결과, 전체적으로 $p=0.241$ 로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 다음으로 요인별로 살펴보면 전문의식, 교육애, 열정 모두 유의수준 0.05에서 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 각 문항 별 무 응답자가 있어 하위 변인에 따른 최종 응답자 수는 다소 차이가 있을 수 있으며, 이를 정리하면 다음의 <표 16>과 같다.

<표 16> 소속 학교 규모에 따른 교사 헌신

구분		N	평균	표준 편차	df	F	p값
전문의식	10학급이하	79	4.23	0.69	391	2.260	.081
	11~20학급이하	98	4.08	0.69			
	21~30학급이하	137	4.29	0.64			
	31학급이상	78	4.13	0.67			
교육애	10학급이하	79	4.09	0.53	391	.226	.878
	11~20학급이하	98	4.11	0.53			
	21~30학급이하	137	4.15	0.59			
	31학급이상	78	4.12	0.55			
열정	10학급이하	79	3.48	0.80	391	1.673	.172
	11~20학급이하	98	3.55	0.80			
	21~30학급이하	137	3.63	0.84			
	31학급이상	78	3.38	0.76			
전체	10학급이하	79	4.03	0.53	391	1.404	.241
	11~20학급이하	98	3.98	0.53			
	21~30학급이하	137	4.10	0.54			
	31학급이상	78	3.98	0.51			
	합계	392	4.03	0.53			

6) 음악 교육 관련 학회 또는 연구회 활동 경험에 따른 교사 헌신 수준 분석

음악 교육 관련 학회 또는 연구회 활동 경험에 따른 교사 헌신의 차이를 비교한 결과, 전체적으로 $p=0.000$ 으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 유경험자의 평균이 4.11, 무경험자의 평균이 3.88로 나타나 유경험자의 교사 헌신이 더 높은 것을 알 수 있다. 다음으로 요인별로 살펴보면 전문의식은 $p=0.000$ 으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 유경험자의 평균이 4.30, 무경험자의 평균이 3.99로 나타나 유경험자의 전문의식이 더 높은 것을 알 수 있다. 교육에는 $p=0.002$ 로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 유경험자의 평균이 4.19, 무경험자의 평균이 4.01로 나타나 유경험자의 교육애가 더 높은 것을 알 수 있다. 열정은 $p=0.020$ 으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 유경험자의 평균이 3.60, 무경험자의 평균이 3.40으로 나타나 유경험자의 열정이 더 높은 것을 알 수 있다. 각 문항 별 무 응답자가 있어 하위 변인에 따른 최종 응답자 수는 다소 차이가 있을 수 있으며, 이를 정리하면 다음의 <표 17>과 같다.

<표 17> 음악 교육 관련 학회 또는 연구회 활동 경험에 따른 교사 헌신

구분		N	평균	표준 편차	df	t	p값
전문의식	유	260	4.30	0.62	392	4.378	.000***
	무	134	3.99	0.72			
교육애	유	260	4.19	0.55	392	3.050	.002**
	무	134	4.01	0.56			
열정	유	260	3.60	0.79	392	2.329	.020*
	무	134	3.40	0.82			
전체	유	260	4.11	0.52	392	4.238	.000***
	무	134	3.88	0.52			
	합계	394	4.03	0.53			

* $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$

7) 연수 강사 또는 대학 강사 경험에 따른 경험에 따른 교사 헌신 수준 분석

연수 강사 또는 대학 강사 경험에 따른 교사 헌신의 차이를 비교한 결과, 전체적으로 $p=0.002$ 로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 유경험자의 평균이 4.18, 무경험자의 평균이 3.99로 나타나 유경험자의 교사 헌신이 더 높은 것을 알 수 있다. 다음으로 요인별로 살펴보면 전문의식은 $p=0.045$ 로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 유경험자의 평균이 4.32, 무경험자의 평균이 4.16으로 나타나

유경험자의 전문의식이 더 높은 것을 알 수 있다. 교육에는 $p=0.012$ 로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 유경험자의 평균이 4.25, 무경험자의 평균이 4.09로 나타나 유경험자의 교육애가 더 높은 것을 알 수 있다. 열정은 $p=0.000$ 으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 유경험자의 평균이 3.78, 무경험자의 평균이 3.46으로 나타나 유경험자의 열정이 더 높은 것을 알 수 있다. 각 문항 별 무 응답자가 있어 하위 변인에 따른 최종 응답자 수는 다소 차이가 있을 수 있으며, 이를 정리하면 다음의 <표 18>과 같다.

<표 18> 연수 강사 또는 대학 강사 경험에 따른 교사 헌신

구분		N	평균	표준 편차	df	t	p값
전문의식	유	97	4.32	0.67	391	2.014	.045*
	무	296	4.16	0.67			
교육애	유	97	4.25	0.57	391	2.519	.012*
	무	296	4.09	0.54			
열정	유	97	3.78	0.78	391	3.515	.000***
	무	296	3.46	0.80			
전체	유	97	4.18	0.54	391	3.167	.002**
	무	296	3.99	0.52			
	합계	393	4.04	0.53			

* $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$

8) 음악 교육 관련 수상 경력에 따른 교사 헌신 수준 분석

음악 교육 관련 수상 경력에 따른 교사 헌신의 차이를 비교한 결과, 전체적으로 $p=0.001$ 로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 유경력자의 평균이 4.17, 무경력자의 평균이 3.97로 나타나 유경력자의 교사 헌신이 더 높은 것을 알 수 있다. 다음으로 요인별로 살펴보면 전문의식은 $p=0.007$ 로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 유경력자의 평균이 4.33, 무경력자의 평균이 4.13으로 나타나 유경력자의 전문의식이 더 높은 것을 알 수 있다. 교육애는 $p=0.076$ 으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 한편, 열정은 $p=0.000$ 으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 유경력자의 평균이 3.78, 무경력자의 평균이 3.42로 나타나 유경력자의 열정이 더 높은 것을 알 수 있다. 각 문항 별 무 응답자가 있어 하위 변인에 따른 최종 응답자 수는 다소 차이가 있을 수 있으며, 이를 정리하면 다음의 <표 19>와 같다.

<표 19> 음악 교육 관련 수상 경력에 따른 교사 헌신

구분		N	평균	표준 편차	df	t	p값
전문 의식	유	125	4.33	0.65	393	2.691	.007**
	무	270	4.13	0.67			
교육 애	유	125	4.20	0.55	393	1.778	.076
	무	270	4.09	0.55			
열정	유	125	3.78	0.73	393	4.153	.000***
	무	270	3.42	0.82			
전체	유	125	4.17	0.51	393	3.391	.001***
	무	270	3.97	0.53			
	합계	395	4.03	0.53			

p<0.01, *p<0.001

IV. 결론 및 제언

이 연구에서는 음악 교사들의 성별, 교직 경력, 학력, 소속 학교 급, 소속 학교 규모, 음악 교육 관련 학회 또는 연구회 활동 경험, 연수 강사 또는 대학 강사 경험, 음악 교육 관련 수상 경력에 따라 교사 효능감과 교사 헌신의 차이가 나타나지는지를 분석하는데 목적이 있다. 이를 위해 교사 효능감, 교사 헌신을 측정하기 위한 도구는 선행 연구를 바탕으로 타당도와 신뢰도가 검증된 도구를 활용하여 중등학교 음악 교사 397명의 자료를 최종 분석하여 결과를 도출하였다. 이상의 결과를 종합적으로 분석하면 다음과 같다.

첫째, 음악 교사의 교사 효능감 전체는 학력, 소속 학교 급, 소속 학급 수에 따라서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 성별, 교직 경력, 음악 교육 관련 학회 또는 연구회 활동 경험, 연수 강사 또는 대학 강사 경험, 음악 교육 관련 수상 경력에 따라서는 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 성별에 따른 결과는 남교사가 여교사보다 교사 효능감이 높다는 연구 결과(김아영, 김민정, 2002; 주동범, 임성택, 2002; 김아영, 2012)와 일치하며, 교직 경력에 따른 결과는 초임 교사로부터 교직 경력 10년 까지 교사 효능감이 높아지다가 그 후에 감소되거나 유지된다고 보는 김아영(2012)의 연구 결과와 유사하다. 한편, 하위 요인별로 살펴보면, 소속 학교 급에 따라 중학교 교사가 고등학교 교사보다 자기조절효능감이 높게 나타났다. 또한 음악 교육 관련 학회 또는 연구회 활동 경험, 연수 강사 또는 대학 강사 경험, 음악 교육 관련 수상 경력이 있는 교사가 자기조절효

능감과 과제난이도는 높은 반면, 자신감 영역은 유의하지 않는 것으로 나타났다.

이는 여교사와 5년 미만의 경력 교사, 고등학교 교사들이 상대적으로 낮은 교사 효능감을 가지고 있고, 남교사와 5년 이상의 경력 교사, 중학교 교사가 학교 교육 활동과 학교 경영 등에 보다 적극적으로 참여하여 교직을 수행하는데 요구되는 자신의 능력에 높은 신념을 가지게 된 결과로 볼 수 있다. 따라서 이러한 결과는 음악 교사의 연수를 실시할 때, 성별과 교직 경력 그리고 소속 학교 급을 고려하여 교사 효능감을 높일 수 있는 실질적인 방법을 강구해할 필요가 있음을 시사한다. 또한 각종 연수예의 참여, 음악 수업의 반성적 성찰 기회 제공, 연구회 활동 및 연구 대회 참여 등의 다양한 방안을 통해 음악 교사의 교사 효능감 수준을 제고 할 필요가 있음을 시사한다. 그리고 교사 효능감의 하위 영역인 자신감의 차이를 밝힐 수 있는 하위 변인에 대한 후속연구가 필요할 것이며, 이를 높이기 위한 다양한 교사 교육 프로그램이 개발되어야 할 필요가 있음을 시사한다.

둘째, 음악 교사의 교사 헌신 전체는 성별, 교직 경력, 소속 학교 급, 소속 학급 수에 따라서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학력, 음악 교육 관련 학회 또는 연구회 활동 경험, 연수 강사 또는 대학 강사 경험, 음악 교육 관련 수상 경력에 따라서는 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 대학원이상의 학력자가 대학졸업자보다 교사 헌신이 더 높은 것으로 나타났다. 이 연구 결과는 교직 헌신도가 학력에 의해 차이가 있음을 밝힌 김영한, 한현정(2012)의 연구 결과와도 일치한다. 또한 음악 교육 관련 학회 또는 연구회 활동 경험, 연수 강사 또는 대학 강사 경험, 음악 교육 관련 수상 경력이 있는 교사가 교사 헌신이 높게 나타났다. 한편, 하위 요인별로 살펴보면, 교직 경력에 따라 5년 미만의 교사가 가장 낮은 열정을 5년~10년 미만의 교사 가장 높은 열정을 보이는 것으로 나타났다.

이와 같은 결과는 음악 교사가 음악 교육에 대한 자신만의 뚜렷한 목표를 가지고 자기계발에 전념할수록 교직에 헌신하는 정도가 높다고 볼 수 있다. 이러한 목적의식이 뚜렷한 음악 교사는 대학원 진학, 연구회 활동, 연구 대회 참여 등의 다양한 재교육 과정을 통해 자기계발에 힘쓰며 이것은 결국 교사 헌신의 수준을 높이게 된다. 따라서 음악 교사가 교직에 헌신하기 위해서는 근무여건 조성 및 심리적 환경 조성이 필수적으로 조성되어야 할 것이며, 음악 교사가 자발적이고 적극적으로 반성적 절차와 재교육의 과정을 통해 자신의 교사 헌신도 수준을 높여야 할 필요가 있음을 시사한다. 또한 음악 교사의 교사 효능감과 교사 헌신은 서로 정적인 상관관계를 가지고 있으며(홍인혜, 2015), 이들 두 변인을 서로 상호 보

완적인 형태로 발전시키기 위한 체계적인 교사 교육 프로그램을 제공하는 등 교육 당국의 정책적 지원이 요구됨을 시사한다.

이 연구를 통해 얻어진 결론을 토대로 다음과 같은 제언을 하고자 한다. 첫째, 이 연구는 중등학교 음악 교사를 분석 대상으로 연구하였는데, 초등학교 음악 전담 교사 및 타 교과 담당 교사 등으로 연구 대상의 범위를 확대하는 후속 연구가 필요하다. 둘째, 이 연구의 결과를 토대로 음악 교사의 교사 효능감 및 교사 헌신을 높이기 위한 교사 연수 프로그램의 내용 연구에 대한 후속 연구가 필요하다. 셋째, 음악 교사가 자발적이고 지속적으로 학력을 높이고 다양한 연구회 활동 및 연구 대회 참여 등을 통해 교사 효능감과 교사 헌신을 높일 수 있도록 제도적인 뒷받침이 조성되어야 할 필요가 있다.

참고문헌

- 고영자 (2014). 유아교사의 음악교수효능감과 음악교육 실태 및 인식에 관한 연구. **음악교육연구**, 43(1), 1-20.
- 김아영, 김민정 (2002). 초등교사들의 교사효능감과 학교조직풍토와의 관계. **교육심리연구**, 16(3), 5-29.
- 김아영, 김미진 (2004). 교사효능감 척도 타당화. **교육심리연구**, 18(1), 37-58.
- 김아영 (2012). 교사 전문성 핵심요인으로서의 교사 효능감. **교육심리연구**, 26(1), 63-84.
- 김영한, 한현정 (2012). 특수학급 교사의 전문성 인식에 따른 교사효능감 및 교직 헌신도의 관계 분석. **특수교육재활과학연구**, 51(1), 91-108.
- 김영한 (2013). 특수학교 교사의 교직헌신 척도에 대한 타당성 분석. **특수교육학연구**, 48(2), 145-166.
- 김희규, 전상훈 (2011). 교사의 전문성 개발, 헌신, 지식공유와 교수효과성과의 구조적 관계 분석. **HRD연구**, 13(2), 67-86.
- 노종희 (2004). 초·중등교사의 교직헌신의 개념화 및 측정 도구 개발. **교육행정학연구**, 22(2), 215-232.
- 박균열 (2009). 교사의 임파워먼트와 교사헌신 및 학교조직 효과성간의 공분산구조 분석. **한국교원교육연구**, 26(1), 315-341.
- 박상완, 윤미숙 (2007). 학교장의 변혁적 지도성, 교사의 교직 수행 및 수업간의 관계 구조분석. **교육행정학연구**, 25(1), 93-117.
- 박진성, 문혁준 (2006). 유아 교사의 음악교수 효능감, 음악교육에 대한 태도, 음악 교수의 실제에 관한 연구. **대한가정학회지**, 44(9), 9-19.
- 이윤식, 이상미 (2009). 학교장의 수업지도성과 감성지도성이 교사효능감과 교사헌신에 미치는 영향. **교육행정학연구**, 27(2), 1-24.
- 이윤식, 이호신 (2012). 학교조직건강, 개인적 교사효능감, 집단적 교사효능감 및 수업전문성 간의 관계. **한국교원교육연구**, 29(4), 541-564.
- 이윤식, 최상균 (2012). 교사가 지각한 학교장 변혁적 리더쉽 및 교사리더쉽과 교사 효능감, 학교조직효과성 간의 관계. **교육행정학연구**, 30(2), 133-158.
- 이혜란, 김아영, 차정은 (2011). 학교조직풍토와 교수몰입 간의 관계에서 교수효능감의 매개효과. **교육심리연구**, 25(3), 671-691.
- 정우영 (2005). 교사가 지각한 학교 조직 문화가 교사효능감 및 학교조직몰입에 미치는 영향. **교육행정학연구**, 23(2), 73-90.

- 주동범, 임성택 (2002). 교사 효능감 관련 변인의 분석: 직무환경 변인을 중심으로. **교육학연구**, 40(2), 251-270.
- 최미영 (2012). 음악 교사 효능감 측정 도구 개발 및 타당화. **음악교육연구**, 41(2), 339-368.
- 한재민, 이윤식 (2013). 초등학교 교장의 변혁적 리더쉽과 수석교사의 수업장학활동, 교사 효능감, 교사의 수업전문성 간의 구조관계. **한국교육연구**, 30(4), 407-432.
- 홍인혜 (2014). 음악교사전문성 척도 개발 및 인식 수준 분석. **음악교육연구**, 43(4), 239-267.
- 홍인혜 (2015). 음악 교사 전문성의 영향 요인 연구 - 교사 요인과 학교 요인을 중심으로-. 박사학위논문, 서울대학교.
- 홍창남 (2006a). 학교 특성과 교사 헌신의 구조적 관계. **교육행정학연구**, 24(2), 31-54.
- 홍창남 (2006b). 교사 효능감의 제고 가능성에 대한 실증 분석. **교육행정학연구**, 24(4), 161-185.
- Anderson, R., Greene, M. & Loewen, P. (1988). Relationships among teachers' and students' thinking skills, sense of efficacy, and student achievement. *Alberta Journal of Educational Research*, 34(2), 148-165.
- Ashton, P. T. (1984). Teacher efficacy: A motivational paradigm for effective teacher education. *Journal of Teacher Education*, 35(5), 28-32.
- Ashton, P. T. & Webb, R. B. (1986). *Making a difference: Teachers sense of efficacy and student achievement*. New York: Longman.
- Firestone, W. A. (1990). The commitments of teachers: Implications for policy, administration, and research. In S. B. Bacharach (Ed.), *Advances in Research and Theories of School Management and Educational Policy*, 1, (pp. 151-183). Greenwich, CT: JAI Press Inc.
- Firestone, W. A. & Pennell, J. R. (1993). Teacher commitment, working conditions, and differential incentive policies. *Review of Educational Research*, 63, 489-525.
- Midgley, C., Feldlaufer, H. & Eccles, J. (1989). Change in teacher efficacy and student self- and task-related beliefs in mathematics during the transition to junior high school. *Journal of Educational Psychology*, 81, 247-258.

- Park, I. S. (2003). The effects of teacher empowerment on teacher commitment. *Journal of Educational Administration*, 21(3), 179-203.
- Ross, J. A. (1992). Teacher efficacy and the effect of coaching on student achievement. *Canadian Journal of Education*, 17(1), 51-65.
- Rowan, B. (1990). Commitment and control: Alternative strategies for the organizational design of schools. In C. B. Cazden (Ed.), *Review of research in education* (pp. 353 - 389). Washington, DC: American Educational Research Association.
- Tschannen-Moran, M., Hoy, A. W. & Hoy, W. K. (1998). Teacher efficacy: Its meaning and measure. *Review of educational research*, 68(2), 202-248.
- Tschannen-Moran, M. & Hoy, A. W. (2001). Teacher efficacy: Capturing an elusive construct. *Teaching and teacher education*, 17, 783-805.

ABSTRACT

**Analysis of the Level of Teacher's Efficacy
and Teacher's Commitment in Secondary
General Music Teachers**

In-hye Hong

The purpose of this study is to analyze of the level of teacher's efficacy and teacher's commitment in secondary general music teachers. For this purpose, the tool used to measure has been chosen based on the prior studies with proven validity and reliability, and it was used to analyze resources from 397 secondary general music teachers. According to the result of the study, teacher's efficacy was significant according to gender, teaching career, music education related experiences such as academic societies or teacher's communities, a teacher trainer or a university lecturer, and award winning career. In addition, teacher's commitment was significant according to academic background, music education related experiences such as academic societies or teacher's communities, a teacher trainer or a university lecturer, and award winning career. This study suggests that music teachers' gender, teaching carrier should be taken into account while developing a training program for improving teacher efficacy. In addition, institutional strategies should be provided for the improvement of academic background of music teachers, as well as to encourage their participation in teacher's communities and research competition, in order to increase the degree of teacher commitment.

Key words: music teacher, teacher's efficacy, teacher's commitment

투고일: 2015년 8월 31일, 심사(수정): 10월 28일(11월 3일), 게재확정일: 11월 7일