

유아교사의 음악교수능력 평가도구 개발

박 은 영*

본 연구는 유아교사의 자기평정용 음악교수능력 평가도구를 개발하는데 그 목적이 있다. 이를 위해 연구자에 의해 유아음악교육과 교수능력에 관한 문헌과 연구를 토대로 시안이 구성되었다. 구성된 시안은 전문가 집단과의 협의를 거쳐 내용 타당도를 검증하였고, 유아교사를 대상으로 안면타당도를 검증하였다. 연구결과, 유아교사의 음악교수능력 평가도구는 하위영역이 음악적 개념(10문항), 음악적 기술(10문항), 일반적 교수능력(10문항)이며, 전체 30문항으로 구성되었다. G시의 유아교사 301명을 대상으로 음악교수능력 평가도구를 검증한 결과, 평가도구의 문항 양호도인 문항 변별도와 척도의 신뢰도인 문항의 내적일치도 및 하위영역의 상관관계가 적절한 것으로 확인되었다.

※ 주제어 : 유아교사, 음악교수능력, 평가도구

차 례

I. 서 론

II. 연구방법

- | | |
|---------|----------------|
| 1. 연구대상 | 2. 연구절차 |
| 3. 예비연구 | 4. 본 연구 및 자료처리 |

III. 연구결과

1. 유아교사의 음악교수능력 평가도구의 타당도
2. 유아교사의 음악교수능력 평가도구의 양호도
3. 유아교사의 음악교수능력 평가도구의 신뢰도

IV. 논의 및 결론

* 광신대학교 유아교육학과 시간강사

I. 서론

유아의 잠재적 능력에 관한 교육학적 접근은 모든 유아에게 적절한 환경과 교육적 기회 및 혜택을 제공하여 유아의 삶을 더욱 풍요롭게 하는데 그 근본 목적이 있다. 특히 유아의 잠재적 능력 중 가장 먼저 발달하는 음악적 능력은 재능 있는 특수유아 뿐 아니라 모든 유아가 선천적으로 타고난 능력이라는 견해가 일반적이다(박은영, 2007 재인용). 이러한 견해는 풍부한 음악적 환경과 음악교육을 통해 유아의 음악적 능력이 발달할 수 있으며, 유아음악교육의 중요성을 보여주고 있다.

유아의 음악 발달에 영향을 미치는 다양한 변인 가운데 유아교사의 중요성을 강조한 문헌과 연구들이 지속적으로 보고되어 왔다(장은주, 2007; Chen, 2000; Kim, 2004; Longoria, 2005, Scott-Kassner, 1999). 그러나 우리나라의 경우 바람직한 유아음악교육을 위해 특기교사 보다는 유아교사들이 유아의 음악교육을 담당해야 한다는 유아교육자들의 입장과 다르게 유아교육현장은 전문기관에서 파견된 교사에 의한 음악교육이 점점 늘어나고 있는 실정이다(권중애, 2002; 김광자, 2004; 이순례, 김명순, 김길숙, 2004). 이러한 현상은 유아음악교육의 문제점으로 지적 되고 있으나, 또 다른 시각에서 볼 때 유아교육현장에서 유아음악을 담당하는 유아교사의 음악교수능력에 관한 요구도가 점점 높아지고 있음을 반증하는 결과라 하겠다. 이는 특기교사의 유아교육현장 투입에 대한 찬성과 반대에 관한 논의에 앞서 유아교사의 음악교수능력에 대한 반성과 성찰이 선행되어야 함을 피력하게 한다. 이와 같이 21세기는 유아교사의 음악관련 전문성 향상을 요구하고 있으며, 유아교육현장의 변화는 유아음악교육에 관한 반성과 발전을 위한 모색의 기반이 되어야 한다.

따라서 유아교사의 유아음악교육에 관한 교수능력 향상을 위해 가장 먼저 선행되어야 하는 것은 유아교사가 갖추어야 하는 음악적 자질과 교수능력을 살펴보고, 현직 유아교사의 음악교수능력 수준을 파악하는 것이다. 이와 관련하여 김(J. Kim, 2005)은 질 높은 유아음악교육을 위해 음악을 즐기는 교

사의 태도 및 음악적 지식과 유아교육과정에 음악을 통합하려는 교사의 의지가 중요하다고 하였다. 구체적으로 유아교사가 알아야 할 음악적 지식은 첫째, 음색, 박자, 빠르기 등과 같은 음악을 이루는 음악적 개념에 관한 지식 둘째, 음악적 개념에 관한 지식을 교육적 지식에 적용하는 것으로 노래부르기, 음악감상, 악기연주 등의 활동을 통한 교수 방법에 대한 지식 셋째, 음악을 교육과정과 통합하는 지식으로 음악적 환경의 구성, 교육과정 계획, 음악 활동 실행에 관한 지식 등이 포함되어야 한다고 언급하였다. 또한 이 세 가지 지식은 유아음악교육을 계획, 실행, 평가하는데 필수적이라 하였다(Kim, 2004). 음악적 개념은 음악의 구조와 원리를 이해하고 음악활동의 기초가 되는 본질적인 요소로서 유아기에 학습해야 할 음악교육의 핵심 내용이다(석문주, 1996; Hoffer, 1993). 그러나 유아음악교육에서는 음악적 개념에 대한 정의가 학자에 따라 다르며, 교육 내용과 방법에 따라 서로 다른 용어로 사용하거나 혼용하여 사용되고 있다. 이로 인해 유아교사들은 음악적 개념에 대한 혼동과 이해의 부족을 보이고 있어 앞으로 음악적 개념과 용어에 관한 재분류와 정립 또한 필요한 실정이다. 이는 유아교사의 음악적 개념에 관한 이해와 음악교수능력이 유아의 음악개념 형성과 음악능력 형성에 중요한 영향을 미칠 수 있는 변인이 되기 때문이다.

유아교사의 음악관련 최근 국내연구들을 살펴보면, 교사의 음악교수 효능감(방은영, 박찬옥, 2005), 유아의 음악적 태도와 음악적 행동, 음악적 개념에 대한 교사의 평가(안경숙, 김소향, 2006), 유아 교사의 음악교수 효능감, 음악교육에 대한 태도, 음악교수의 실제(박진성, 문혁준 2006), 유치원교사의 음악에 대한 전문적 자질 및 자질향상노력과 음악교수능력(김은심, 2007), 현직 교사를 위한 유아음악교육 프로그램(장은주, 이기숙, 2008), “새노래부르기” 활동에서 다루고 있는 유아교사의 음악적 개념과 지도의 어려움(박미경, 엄정애, 2008), 음악유아교사의 음악교육과 실행의 어려움(엄정애, 송정, 박미경, 2009)등에 관한 연구와 유아음악교육과 유아교사에 대한 인식, 실제, 현황 및 요구도에 관한 연구(권종애, 2002; 김지영, 2008; 박미용, 2002; 장영숙, 2006; 장은주, 2007; 장정애, 조형숙 2007; 조미진, 2004; 황인주, 2008)가 대부분을 차지하고 있는 실정이다. 이러한 연구들은 대부분 평가 및 검사도구

의 타당도와 신뢰도 검증을 확보하지 않고 연구자에 의해 임의적으로 재구성된 도구를 사용하고 있어 문제점으로 지적되어 왔다. 따라서 유아교사와 관련한 보다 실증적인 음악교수능력 평가도구의 개발이 요구된다. 또한 교사 평가의 내용이 전반적이고 포괄적인 측면을 다루어야 한다는 관점(백은주, 조부경, 2004)에서 볼 때 기존의 평가도구가 유아음악교육에 필요한 다양한 유아교사의 음악교수능력 평가에 제한적일 수밖에 없었다.

이에 본 연구는 유아음악교육에 필요한 유아교사의 다양한 음악교수능력 수준을 스스로 평가해 볼 수 있는 평가도구를 개발하는 데 그 목적을 두었다. 이러한 평가도구 개발을 통해 유아교사들이 보편적이면서도 효율적으로 음악교수능력을 스스로 측정할 수 있을 것이며, 자신의 음악교수능력 수준을 스스로 진단하여 자기 성장을 위한 기초 자료로 활용 될 수 있을 것이다. 또한 유아교사의 음악교수능력 평가 결과는 유아교사 양성과정이나 현직교사 교육에서 유아교사를 이해하고 유아교사에게 적합한 질 높은 유아음악교육 과정 구성을 위한 지침 자료가 될 수 있을 것이다.

이와 같은 목적을 달성하기 위해 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 유아교사의 음악교수능력 평가도구의 타당도는 어떠한가?

둘째, 유아교사의 음악교수능력 평가도구의 양호도는 어떠한가?

셋째, 유아교사의 음악교수능력 평가도구의 신뢰도는 어떠한가?

Ⅱ . 연구방법

1. 연구대상

예비연구에서는 유아교사의 음악교수능력 평가도구의 내용타당도 검증을 위해 음악교육 전문가 2인, 유아음악교육 전문가 2인, 유아교육과 교수 3인

그리고 유아교육 박사학위 수료 이상이며 교육경력 15년 이상인 유아교사 3인 총 10명의 전문가 집단이 구성되었고, 이들은 2차례의 설문과 협의 과정에 참여하였다. 또한 평가도구의 안면타당도 검증을 위해 광주광역시와 전남 지역에 재직 중인 교육경력 5년 이상인 유치원 교사 10인과 어린이집 교사 10인 총 20명이 임의로 선정되어 유아교사의 음악교수능력 검사에 참여하였으며, 평가도구에 관한 의견을 제시하였다.

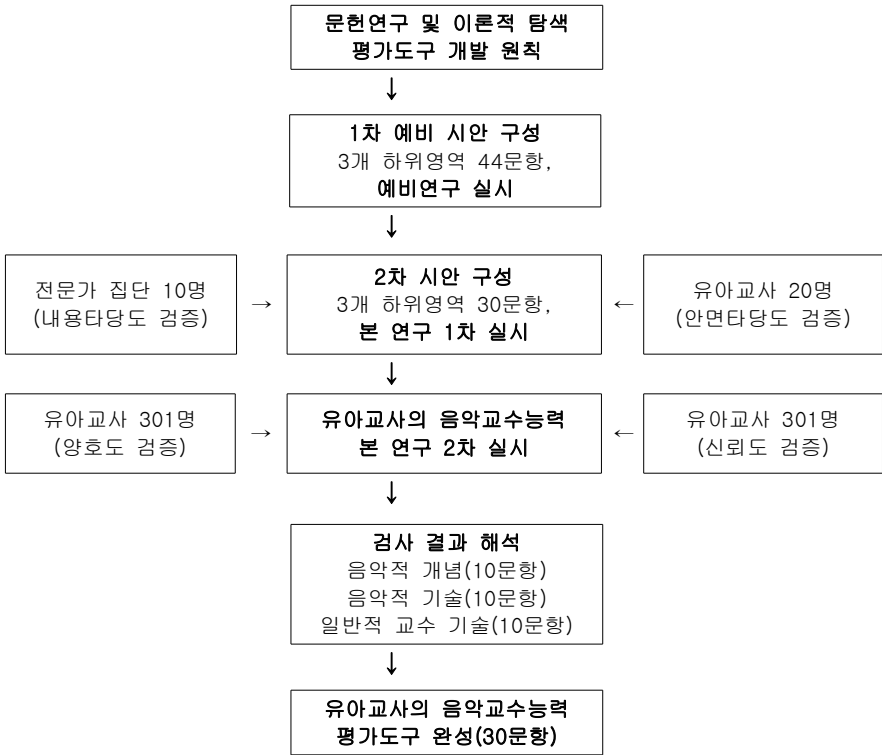
본 연구에서는 예비연구에 참여하지 않은 광주광역시에 재직 중인 유치원과 어린이집 교사 총 301명을 대상으로 유아교사의 음악교수능력 검사를 실시하였다. 교사의 성별은 남자 2명(0.7%)과 여자 299명(99.3%)이고, 연령은 25세 미만 87명(328.9%), 25~30세 101명(33.6%), 31세~35세 81명(26.9%), 35세 이상 32명(10.7%)이었다. 근무기관은 유치원 162명(53.8%)과 어린이집 139명(46.2%)이고, 전체 유아교사의 평균 근무 기간은 81.46개월 이었다.

2. 연구절차

본 연구에 앞서 유아음악교육, 음악교육, 교수능력, 평가도구 개발에 관한 문헌연구 및 이론적 탐색과 평가도구의 개발 원칙을 세우고, 예비연구와 본 연구로 나누어 연구를 진행하였다. 유아교사의 자기평정용 음악교수능력 평가도구 개발의 연구절차는 <그림 1>과 같다.

1) 문헌연구 및 이론적 탐색

본 연구자가 서론에서 밝힌 바와 같이 문헌연구 과정에서 음악적 개념에 대한 번역 및 용어 사용과 교육 방법 및 내용이 학자에 따라 같은 의미를 다르게 사용하거나 혼용하여 사용되는 문제점에 대한 보완이 요구 되었다. 따라서 본 연구자에 의해 학자에 따른 음악적 개념을 분류한 다음 다시 유아음악교육에서 가장 많이 사용되어지는 용어로 <표 1>과 같이 용어를 통일한 후 <표 2>와 같이 학자에 따른 음악적 개념 사용과 교육 유무를 재분류 하였다.



<그림 1> 유아교사의 음악교수능력 평가도구

<표 1> 용어의 통일

혼용되거나 같은 의미의 용어	용어의 통일
음악적 요소, 음악적 개념 음악 구성 요소, 음 요소	→ 음악적 개념
음감, 고저, 음고, 음고저	→ 음높이
가락, 멜로디	→ 선율
화성	→ 화음
강약	→ 셈여림
속도	→ 빠르기
박, 박자	→ 박과 박자

<표 2> 학자에 따른 음악적 개념 사용과 교육 유무

학자 \ 음악적 개념	음표이	리듬	선율	박과박자	화음	음색	센서럼	빠르기	중조	음정	구조	장단	스타일	히트곡	플레이저	다이나믹	조직	음색의조합
함희주(1993)			○		○	○		○	○	○	○			○			○	
교육부(1998)		○	○			○		○	○									
김영연(2002)	○	○	○		○	○	○	○	○		○	○				○		○
임성미, 황해익(2004)		○	○		○	○	○	○	○									
석선휘(2005)			○	○		○	○	○				○						
장은주(2007)	○	○	○	○	○	○	○	○										
김선희(2008)	○	○	○	○	○	○	○	○	○						○			
보건복지가족부 (2008)		○					○	○										
McDonald & Simons(1989)		○	○		○	○	○		○									
Gordon(1990)	○	○	○		○	○		○	○	○	○						○	
Hoffer(1993)		○	○		○				○						○			
Kim(2004)	○	○	○	○	○	○	○	○										
Campbell & Scott-Kassner (2006)		○	○		○	○	○	○	○									
Greata(2006)		○	○	○	○		○	○	○				○					
계	5	12	13	5	11	11	10	12	10	2	3	2	1	1	2	1	2	1

2) 유아교사의 음악교수 능력의 평가도구 개발 원칙

유아교사의 자기평정용 음악교수능력 평가도구 개발을 위해 다음과 같은 원칙을 설정하였다.

첫째, 유아음악교육에 필요한 유아교사의 다양한 음악 관련 능력을 종합적으로 파악할 수 있는 평가도구를 개발한다.

둘째, 유아교사의 음악과 관련한 다양한 영역을 측정하기 위해 문항 구성의 준거를 바탕으로 하위영역을 설정하여 하위문항을 구성한 평가도구를 개발한다.

셋째, 타당도와 신뢰도가 높은 평가도구를 개발한다.

넷째, 평가 시간을 최소화 할 수 있는 효율성 높은 평가도구를 개발한다.

다섯째, 검사의 자료 처리를 용이하게 할 수 있는 평가도구를 개발한다.

자기평가(self-appraisal) 방법은 관리자 평가에 비해 비용과 시간을 줄일 수 있고, 동기 부여의 효과와 자아 충족적 예언 효과가 기대될 수 있다는(Baird, 1977) 장점을 가지고 있다. 반면, 자기평가는 자신에 대한 관대화 경향이 클 수 있다는 단점이 있으나, 자기평가를 통한 자아 개발 용도에 활용하는 것은 바람직하다(Campbell & Lee, 1988). 따라서 본 연구에서는 위의 개발 원칙에 부합하기 위해 유아교사 자신이 작성하는 자기평가 방법을 사용하였다.

3) 예비연구와 본 연구

예비연구는 유아교사의 음악교수능력 평가도구 개발을 위해 본 연구자가 9년 동안 유아음악 관련 강의와 유아교육현장 방문 및 유아교사와의 면담을 통해 습득한 지식, 유아음악교육, 음악교육 관련 연구와 문헌을 토대로 본 연구자에 의해 1차 예비 시안이 구성되었다. 또한 1차 시안을 토대로 전문가 집단과 설문 및 협의 과정을 걸쳐 2차 시안을 구성하였고, 이를 유아교사 20명을 대상으로 검사를 실시 한 후 평가도구에 관한 의견을 반영하였다. 다시 전문가 집단을 대상으로 2차 설문과 협의를 걸쳐 최종 평가도구를 구성하였다. 본 연구에서는 최종 개발된 평가도구의 양호도와 신뢰도 검증을 위해 유아교사 총 301명을 대상으로 설문을 실시하였다.

3. 예비연구

1) 유아교사의 음악교수능력 1차 예비 시안 구성

유아교사의 음악교수능력 평가도구 개발을 위한 1차 예비 시안 구성은 본

연구자가 예비유아교사교육과 현직유아교사교육 및 유아교육현장 방문 및 유아교사와의 면담을 통해 습득한 지식, 유아음악교육 관련 연구와 문헌(김영연, 2002; 임성미, 황해익, 2004; 장은주, 2007; Campbell & Scott-Kassner, 2006; Greata, 2006; Hoffer, 1993; Kim, 2004; McDonald & Simons, 1989), 음악교육 교사 관련 연구(김향정, 2007; 석선헌, 2005; 함희주, 1993), Gardner(1993)의 음악지능, 미국 음악교육협회(Music Educators National Conference : MENC)의 교사교육위원회가 제출한 ‘음악교사교육 : 최종보고서’(Teacher Education in Music: Final Report), 교육부(1998), 교육과학기술부(2008) 그리고 표준보육과정을 토대로 본 연구자에 의해 음악적 개념과 요소, 전문적 음악 기술, 음악관련 교수 기술 3개의 하위영역으로 구성되었다. 유아교사의 음악교수능력의 1차 예비 시안은 <표 3>과 같다.

<표 3> 유아교사의 음악교수능력 1차 예비 시안

하위영역	내용	문항수
음악적 개념과 요소	구조, 다이내믹, 리듬, 박과 박자, 빠르기, 선율, 쉼여림, 스타일, 음높이, 음색, 음색의 조합, 음질, 장단, 조직, 프레이즈, 형식, 화음, 흐름결	18
전문적 음악 기술	노래부르기, 몸으로 표현하기, 반주, 발성법, 시청, 악기연주하기, 음악 감상, 음악 듣기, 음악사, 음악 이론, 작곡, 작곡가에 대한 지식, 지휘, 청음, 편곡	15
음악관련 교수 기술	개별 유아의 능력 고려, 교수-학습 자료 준비, 교육 계획안, 교육 목표, 교육 철학, 동기유발 방법, 음악 교수 방법, 통합교육, 평가, 환경 구성, 기자재 사용	11
유아교사의 음악교수능력		44

유아교사의 음악교수능력 평가도구는 ‘문항에 대해 알고, 유아에게 지도할 수 있는지’를 알아보는 질문으로, 모두 긍정 문항으로 구성하였다. 문항 반응은 5점 평정 척도로 ‘전혀 그렇지 않다(1점)’, ‘그렇지 않다(2점)’, ‘보통이다(3점)’, ‘그렇다(4점)’, ‘매우 그렇다(5점)’로 반응하도록 되어 있다.

4. 본연구 및 자료처리

1) 유아교사의 음악교수능력 평가도구 1차 내용타당도

유아교사의 음악교수능력 평가도구 문항의 내용타당도 검증을 위해 전문가 집단 총 10명이 참여하였다. 검사지는 각 문항이 측정하고자 하는 목적의 타당성 여부에 대해 부합하는지에 관해 ‘예’와 ‘아니오’로 응답하고, 그 이유를 구체적으로 기술하도록 구성하였다. ‘아니오’의 응답이 3개 이상인 문항을 삭제하였으며, 다시 수정한 문항을 가지고 협의 과정을 거쳐 평가도구의 2차 시안을 구성하였다.

2) 유아교사의 음악교수능력 평가도구 안면타당도

유아교사의 음악교수능력 평가도구 문항의 안면타당도 검증을 위해 임의로 선정된 20명의 유아교사에게 설문을 실시하였다. 평가도구의 2차 시안의 검사 절차, 검사 소요시간, 실시상의 문제점을 파악한 결과 검사의 소요 시간은 15~30분이 소요되었으며, 유아교사의 이해도를 높이기 위해 하위영역인 음악적 개념에서 유사한 용어를 괄호로 삽입 할 것을 요구하였고, 이를 반영하였다.

3) 유아교사의 음악교수능력 평가도구 2차 내용타당도

유아교사의 음악교수능력 평가도구의 2차 내용타당도 검사를 위해 1차 내용타당도 검사에 참여한 전문가 집단을 대상으로 수정, 보완된 2차 시안에 관한 내용의 적절성, 문항의 적합성에 관한 5점 평정을 하도록 하였다. 그리고 문항 반응이 4점 이상인 문항을 선정하였고, 다시 수정해야 할 내용 및 문항에 관한 협의 과정을 거쳐, 최종적으로 유아교사의 음악교수능력 평가도구를 3개의 하위영역인 음악적 개념(10문항), 음악적 기술(10문항), 일반적 교수 기술(10문항) 총 30문항을 구성하였다

4) 자료처리

유아교사의 음악교수능력 평가도구의 양호도와 신뢰도 검증을 위해 유아교사 총 301명의 음악교수능력 검사결과를 분석 자료로 사용하였다. 자료처리는 첫째, 평가도구의 내용 타당도 검증을 위해 기술통계를 실시하였다. 둘째, 평가도구의 양호도 검증을 위해 문항별 평균과 편차 및 점수의 범위 산출을 위해 기술통계를 실시하였다. 또한 문항 변별도 검증을 위해 음악교수능력 총점을 기준으로 상위 25%집단과 하위 25%집단으로 나누어 두 집단에 대한 독립표본 t -검증을 실시하였다. 셋째, 평가도구의 신뢰도 검증을 위해 문항의 내적 일치도인 Cronbach's α 값을 산출하였다. 또한 문항별 항목 및 하위영역인 음악적 개념, 음악적 기술, 일반적 교수 기술과 전체 총점 간의 상관을 알아보기 위해 Pearson의 적률상관 분석을 실시하였다. 본 검사를 통해 수집된 연구자료는 모두 SPSS Window 14.0을 사용하였다.

Ⅲ. 연구결과

1. 유아교사의 음악교수능력 평가도구의 타당도

예비연구를 통해 유아교사의 음악교수능력 평가도구 문항의 내용타당도를 검증한 결과, 1차 예비 시안에서 명명한 하위영역인 ‘음악적 개념과 요소’는 ‘음악적 개념’, ‘전문적 음악 기술’은 ‘음악적 기술’로 변경하였다. 또한, 음악적 개념에서는 ‘다이내믹’, ‘스타일’, ‘음색의 조합’, ‘음질’, ‘장단’, ‘조직’ 문항과 음악적 기술에서는 ‘작곡가에 대한 지식’, ‘몸으로 표현하기’, ‘기자재 사용’ 문항을 삭제하였다. 음악적 개념에서는 ‘형식’과 ‘구조’, ‘흐름결’과 ‘프레이즈’, 음악적 개념에서는 ‘시창’과 ‘청음’, 음악관련 교수 기술에서 ‘교육 계획안’과 ‘교육 목표’는 하나의 문항으로 결합되어 제시되었다. 음악적 기술에 있던 ‘몸으로 표현하기’는 음악관련 교수 기술로 문항이 이동하였고, 문항의 수정

내용은 <표 4>와 같다. 그 결과 하위영역별 각각 10문항 총 30문항으로 2차 시안이 구성되었다.

<표 4> 문항 수정 내용

수정 전 내용		수정 후 내용
‘음악적 개념과 요소’	→	‘음악적 개념’ 으로 변경
‘전문적 음악 기술’	→	‘음악적 기술’ 으로 변경
‘다이내믹’, ‘스타일’, ‘음색의 조합’, ‘음질’, ‘장단’, ‘조직’ ‘작곡가에 대한 지식’, ‘몸으로 표현하기’ ‘기자재 사용’	→	문항 삭제
‘형식’과 ‘구조’, ‘흐름결’과 ‘프레이즈’, ‘시창’과 ‘청음’, ‘교육 계획안’과 ‘교육 목표’	→	용어 및 내용의 결합
‘몸으로 표현하기’	→	‘음악관련 교수 기술’로 문항 이동

2차 시안에 관한 평가도구 문항의 안면타당도를 검증한 결과, 유아교사들은 자신이 알고 있는 음악적 개념의 단어와 제시된 단어가 동일한지에 관한 물음이 있었으며, 동일한 용어를 괄호로 제시하여 혼동을 피하도록 요구하였다. 또한 제시한 문장을 유아교사가 쉽게 이해할 수 있는 표현으로 통일하는 것이 바람직하다는 의견이 제시되었다. 그 결과를 반영하여 섹터림(강약, 다이내믹), 빠르기(속도), 리듬(장단), 선율(가락, 멜로디), 음높이(음고저) 그리고 화음(화성)을 괄호 안에 제시하였고, 전체 문장을 ‘~을 알고, ~을 지도할 수 있다.’ 로 수정하여 2차 시안을 수정, 보완하였다.

수정된 2차 시안에 관한 평가도구 문항의 내용타당도를 전문가 집단이 검증한 결과, 문항 내용의 적절성과 체계의 적절성(하위영역 문항 요소, 문항 배치, 실시 방법)에서 모든 문항이 4점 이상을 받았다. 또한 전문가 집단과의 협의 과정에서 하위영역인 ‘음악관련 교수 기술’이 ‘일반적 교수 기술’로 변경되었다. 내용 타당도 검사 결과, 교사의 음악교수능력 검사는 총 30문항으

로 하위영역은 음악적 개념(10문항), 음악적 기술(10문항), 일반적 교수 기술(10문항)이 최종 개발되었으며, 그 내용은 <표 5>와 같다.

<표 5> 유아교사 음악교수능력 평가도구의 내용

문항	내 용
1	셈여림(강약, 다이내믹)의 정도를 알고, 셈여림에 맞게 지도할 수 있다.
2	곡의 빠르기(속도)에 대해 알고, 빠르기에 맞게 지도할 수 있다.
3	리듬(장단)에 대해 알고, 리듬에 맞게 지도할 수 있다.
4	선율(가락, 멜로디)에 대해 알고, 선율에 맞게 지도할 수 있다.
5	음높이(음고저)에 대해 알고, 음높이에 맞게 지도할 수 있다.
6	박과 박자에 대해 알고, 박과 박자에 맞게 지도할 수 있다.
7	화음(화성)에 대해 알고, 화음에 맞게 지도할 수 있다.
8	음색에 대해 알고, 음색에 맞게 지도할 수 있다.
9	음악의 형식과 구조에 대해 알고, 형식과 구조에 맞게 지도 할 수 있다.
10	곡의 흐름결(프레이즈)에 대해 알고, 흐름결에 맞게 지도할 수 있다.
11	악보를 보고 노래를 부르고, 노래부르기를 지도 할 수 있다.
12	소리와 음악의 특성에 대해 알고, 듣기와 음악감상을 지도를 할 수 있다.
13	악기를 연주 하고, 악기 지도를 지도할 수 있다.
14	음악 만들기(작곡)에 대해 알고, 음악 만들기를 지도 할 수 있다.
15	지휘를 할 수 있고, 지휘를 하며 지도 할 수 있다.
16	발성법에 대해 알고, 발성을 지도 할 수 있다.
17	동요 반주를 알고, 수업에서 동요 반주를 하며 지도 할 수 있다.
18	음악사(음악 역사)에 대해 알고, 음악 역사와 곡에 대해 지도 할 수 있다.
19	시창, 청음에 대해 알고, 시창, 청음을 지도를 할 수 있다.
20	음악수업에 필요한 편곡을 할 수 있고, 그것을 지도 할 수 있다.
21	유아음악교육에 관한 철학을 알고, 철학에 맞게 지도 할 수 있다.
22	유아음악교육을 위한 계획안을 세우고, 계획안과 목표에 맞게 지도 할 수 있다.
23	유아음악교육에 필요한 교수-학습 자료를 알고, 그것을 수업에 활용할 수 있다.
24	유아의 음악적 능력을 알고, 개별 유아의 능력을 고려하여 지도 할 수 있다.
25	유아음악교육을 위한 동기유발 방법을 알고, 상황에 맞게 지도 할 수 있다.
26	유아음악을 위한 환경 구성을 알고, 음악적 환경을 구성 할 수 있다.
27	음악을 몸으로 표현하고, 음악에 맞게 몸으로 표현하기를 지도 할 수 있다.
28	음악과 다른 영역(교과)을 연계하는 방법을 알고, 음악과 통합한 지도를 할 수 있다.
29	다양한 음악교수 방법을 알고, 그 교수 방법에 맞게 지도 할 수 있다.
30	유아음악교육을 위한 평가 방법을 알고, 평가에 따라 지도 할 수 있다.

2. 유아교사의 음악교수능력 평가도구의 양호도

유아교사의 음악교수능력 평가도구의 양호도 검증을 위해 문항별 평균과 편차 및 점수 범위를 확인하였고, 문항 변별도를 살펴보았다.

1) 문항별 평균과 편차 및 점수 범위

유아교사의 음악교수능력 평가도구의 문항 양호도 분석을 위해 문항별 평균과 편차 및 점수 범위를 확인한 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 문항별 평균과 편차 및 점수 범위

(N=301)

음악적 개념				음악적 기술				일반적 교수 기술			
문항	M	SD	범위	문항	M	SD	범위	문항	M	SD	범위
1	3.42	.72	1~5	11	3.62	.91	2~5	21	3.00	.78	1~5
2	3.53	.73	2~5	12	3.34	.80	1~5	22	3.33	.76	2~5
3	3.31	.66	2~5	13	3.37	.78	1~5	23	3.38	1.03	1~5
4	3.26	.71	2~5	14	2.70	.85	1~5	24	3.23	.72	2~5
5	3.11	.77	2~5	15	3.11	.93	1~5	25	3.59	.88	2~5
6	3.44	.83	2~5	16	3.00	.81	1~5	26	3.22	.77	2~5
7	3.22	.82	1~5	17	3.24	.86	1~5	27	3.24	.82	2~5
8	3.02	.74	2~5	18	2.77	.83	1~5	28	2.96	.78	1~5
9	3.21	.71	1~5	19	2.94	.84	1~5	29	2.98	.92	1~5
10	3.18	.73	2~5	20	2.93	.92	1~5	30	2.93	.78	1~5
전체	32.70	4.5	22~46	전체	31.00	5.48	15~46	전체	31.87	5.27	18~46

음악교수능력(M=95.57, SD=14.09, 범위 : 62~127)

유아교사의 음악교수능력의 문항별 평균은 모두 2.70~3.62에 분포하였다. 또한, 문항별 표준편차는 모두 .66~1.03 사이에 위치하고 있으며, 점수의 범위인 최대값과 최소값은 1~5, 2~5점 사이로 반응의 산포도가 크지 않는 것

으로 나타났다. 이러한 결과는 유아교사의 음악교수능력 평가도구 문항의 반응이 일관성 있게 이루어진 것으로 판단 할 수 있다.

2) 문항 변별도

유아교사의 음악교수능력 평가도구의 문항변별도 검증을 위해 음악교수능력 총점을 기준으로 상위 25%집단과 하위 25%집단으로 구분하여 문항별과 하위영역 및 총점에 관한 두 집단 간의 독립표본 t -검증을 실시한 결과는 <표 7>과 같다.

모든 문항에서 상위집단이 하위집단보다 평균이 높게 나타났으며, 통계적으로 $p < .001$ 수준에서 유의미하게 나타났다. 또한 하위영역인 음악적 개념, 음악적 기술, 일반적 교수 기술과 전체 총점에서도 상위집단이 하위집단보다 평균이 높게 나타났으며, 통계적으로 $p < .001$ 수준에서 유의미하게 나타났다. 이러한 결과는 유아교사의 음악교수능력 평가도구의 모든 문항이 상위집단과 하위집단 간의 차이를 변별할 수 있는 도구임을 나타내 주는 결과라고 할 수 있다.

3. 유아교사의 음악교수능력 평가도구의 신뢰도

유아교사의 음악교수능력 평가도구의 신뢰도 검증을 위해 문항의 내적 일치도인 Cronbach's α 값을 산출하였고, 문항별 항목과 전체 상관관계 및 하위영역인 음악적 개념, 음악적 기술, 일반적 교수 기술과 전체 총점인 음악교수능력 간의 상관관계를 파악하였다.

1) 문항의 내적일치도

유아교사의 음악교수능력 평가도구의 신뢰도 검증을 위해 문항의 내적일치도인 Cronbach's α 값을 산출한 결과는 <표 8>과 같다.

<표 7> 상위집단과 하위 집단 간의 *t*-검증 결과

(N=152)

하위영역	문항	상위 집단(n=76) <i>M(SD)</i>	하위집단(n=76) <i>M(SD)</i>	<i>t</i>
음악적 개념	1	3.86(.67)	2.88(.67)	8.958***
	2	4.28(.65)	2.91(.62)	11.425***
	3	3.74(.60)	2.93(.55)	8.621***
	4	3.86(.76)	2.84(.54)	9.753***
	5	3.71(.78)	2.58(.60)	10.057***
	6	3.93(.68)	2.68(.59)	12.074***
	7	3.91(.66)	2.59(.66)	12.349***
	8	3.43(.72)	2.49(.53)	9.260***
	9	3.67(.68)	2.70(.57)	9.585***
	10	3.61(.75)	2.62(.54)	9.306***
	전체	37.79(3.22)	27.22(2.21)	23.586***
음악적 기술	11	4.62(.71)	2.84(.49)	17.915***
	12	3.88(.73)	2.87(.60)	9.327***
	13	3.88(.67)	2.71(.65)	10.919***
	14	3.22(.62)	1.99(.64)	12.037***
	15	3.67(.94)	2.37(.73)	9.532***
	16	3.57(.72)	2.32(.57)	11.881***
	17	4.00(.71)	2.54(.60)	13.689***
	18	3.43(.68)	1.96(.60)	14.181***
	19	3.42(.68)	2.24(.89)	9.209***
	20	3.67(.82)	2.24(.81)	10.800***
	전체	37.37(2.54)	24.07(3.27)	28.002***
일반적 교수 기술	21	3.51(.76)	2.47(.60)	9.384***
	22	3.83(.62)	2.78(.51)	11.474***
	23	4.11(.74)	2.64(1.07)	9.801***
	24	3.66(.72)	2.78(.58)	8.300***
	25	4.42(.60)	2.89(.61)	16.097***
	26	3.87(.57)	2.72(.62)	11.774***
	27	3.92(.67)	2.43(.50)	15.537***
	28	3.54(.64)	2.42(.60)	11.144***
	29	3.64(.76)	2.18(.71)	12.265***
	30	3.61(.76)	2.26(.55)	13.676***
	전체	38.11(2.49)	25.55(2.67)	30.000***
음악교수능력		113.26(5.29)	76.84(6.54)	37.732***

*** $p < .001$

<표 8> 문항의 내적일치도

(N=301)

음악적 개념		음악적 기술		일반적 교수 기술	
문항	Cronbach's α	문항	Cronbach's α	문항	Cronbach's α
1	.931	11	.928	21	.931
2	.930	12	.931	22	.931
3	.931	13	.930	23	.931
4	.930	14	.930	24	.931
5	.930	15	.930	25	.929
6	.930	16	.930	26	.930
7	.929	17	.929	27	.929
8	.931	18	.929	28	.930
9	.930	19	.930	29	.930
10	.930	20	.930	30	.929
전체	.814	전체	.843	전체	.836
음악교수능력 .932					

문항별 Cronbach's α 값의 수준은 .929~.931 범위에 있었고, 하위영역의 Cronbach's α 값은 음악적 개념 .814, 음악적 기술 .843, 일반적 교수 기술 .836이었으며, 전체 음악교수능력은 .932로 나타났다. 이러한 결과는 유아교사의 음악교수능력 평가도구의 문항별 내용 및 하위영역이 전반적으로 동질성을 지니고 있는 것으로 문항 구성이 신뢰로운 내용으로 구성되어 있음을 알 수 있다.

2) 문항별 항목 및 하위영역과 전체 총점 간의 상관관계

유아교사의 음악교수능력 평가도구의 신뢰도 검증을 위해 문항별 항목과 전체 총점 간의 상관관계를 살펴본 결과는 <표 9>와 같다. 또한 하위영역과 전체 총점 간의 상관관계를 분석한 결과는 <표 10>과 같다. 문항별 항목과 전체 총점은 .418~.674 사이로 모두 정적상관이 있는 것으로 나타났으며, 하위영역과 전체 총점 간의 상관관계를 분석한 결과 .736~.939 사이로 모두

정적상관을 보였다. 또한 모든 문항별 항목 및 하위영역과 전체 총점 간에 상관관계는 통계적으로 모두 $p<.001$ 수준에서 유의미한 것으로 드러났다. 이러한 결과는 모든 문항별 항목 및 하위영역과 전체 총점 간에 높은 정적상관을 보여 주고 있었으며, 대체로 동질한 내용을 구성하고 있는 평가도구로 해석된다.

<표 9> 문항별 항목과 전체 총점 간의 상관관계

(N=301)

음악적 개념		음악적 기술		일반적 교수 기술	
문항	상관	문항	상관	문항	상관
1	.465***	11	.674	21	.507
2	.554***	12	.426	22	.495
3	.418***	13	.544	23	.504
4	.515***	14	.558	24	.483
5	.549***	15	.522	25	.644
6	.537***	16	.563	26	.517
7	.599***	17	.607	27	.625
8	.437***	18	.629	28	.507
9	.531***	19	.550	29	.579
10	.513***	20	.561	30	.613

*** $p<.001$

<표 10> 하위영역과 전체 총점 간의 상관관계

(N=301)

	음악적 개념	음악적 기술	일반적 교수 기술
음악적 기술	.799***		
일반적 교수 기술	.736***	.799***	
음악교수능력	.900***	.939***	.922***

*** $p<.001$

IV. 논의 및 결론

본 연구는 유아음악교육에 필요한 유아교사의 다양한 음악 관련 능력을 종합적으로 파악할 수 있는 평가도구를 개발하고자 유아교사들이 직접 평정할 수 있는 자기평정용 음악교수능력 평가도구를 개발하였다. 또한, 개발된 유아교사의 음악교수능력 평가도구에 관한 타당도, 양호도, 신뢰도를 검증하였다. 이러한 목적을 가지고 수행된 연구결과를 연구문제에 준하여 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서 개발된 유아교사의 음악교수능력 평가도구는 전문가 집단의 2차례의 내용타당도 검증과 유아교사의 안면타당도 검증 결과, 1차 예비시안 총 44문항에서 문항의 삭제, 문항의 결합, 문항의 이동, 질문 유형의 통일, 유사 개념 괄호 안에 삽입, 하위영역의 명칭 변경 등의 과정을 거쳐 음악적 개념(10문항), 음악적 기술(10문항), 일반적 교수 기술(10문항) 3개의 하위영역 총 30문항이 구성되었다. 질문 문항은 모두 긍정형이며, ‘~을 알고, ~지도 할 수 있다.’로 구성되었다. 본 평가도구는 유아교사 스스로 설문문의 문항을 읽고 5점 평정 척도에 답하도록 구성되었으며, 소요 시간은 개인에 따라 15~30분이 소요되었다. 이러한 결과는 개발 원칙에서 제시한 바와 같이 하위영역을 구성하였고 평가 시간이 적절하며, 검사의 자료처리가 용이하게 구성된 도구라 볼 수 있다. 또한 내용타당도 결과를 통해 유아교사의 음악교수능력 평가도구는 적절한 내용과 체계로 구성되어 있음을 알 수 있다.

둘째, 유아교사의 음악교수능력 평가도구의 양호도 검증을 위해 문항별 평균과 편차 및 점수 범위를 확인한 결과, 문항 반응의 산포도가 크지 않는 것으로 나타나 문항의 반응이 일관성 있게 이루어져 있음을 알 수 있다. 또한, 문항 변별도 검증을 위해 유아교사 음악교수능력 총점을 기준으로 상위 25%집단과 하위 25%집단 간의 t -검증 결과, 모든 문항에서 음악교수능력이 상위집단이 더 높게 나타났으며 통계적으로 유의미한 것으로 밝혀졌다. 이러한 결과는 본 연구에서 개발된 유아교사의 음악교수능력 평가도구의 양호도가 높으며, 유아교사의 음악교수능력에 대한 변별도가 있는 도구임을 입증

하는 것이라 하겠다.

셋째, 유아교사의 음악교수능력 평가도구의 신뢰도 검증을 위해 문항의 내적일치도인 Cronbach's α 값을 산출한 결과 전체 문항의 신뢰도가 .932, 하위 영역별 및 문항별 신뢰도가 .814~.931으로 나타났다. 이는 일반적으로 사회과학 검사도구의 신뢰도를 인정하는 .50 이상(강병서, 김계수, 2005)의 수치보다 높은 결과로 유아교사의 음악교수능력 평가도구는 신뢰도가 높은 도구라고 할 수 있다. 또한, 문항별 항목 및 하위영역과 전체 총점 간의 상관관계를 분석한 결과, 문항별 항목과 전체 총점은 .418~.674, 하위영역과 전체 총점은 .736~.939으로 나타났다. 이는 일반적으로 교육통계에서 .70~.90 범위는 상관이 높고, .40~.70 범위는 상관이 있는 것으로 해석하는 관점(강봉규, 1994)에서 볼 때 유아교사의 음악교수능력 평가도구의 신뢰도가 양호한 것으로 확인되었다.

이와 같이 본 연구에서 개발된 유아교사의 음악교수능력 평가도구는 타당도와 양호도 및 신뢰도가 확보되었으며, 유아교사의 음악교수능력 수준에 대한 변별도가 있는 도구로서 유아교사들이 유아음악교육을 위한 교육 수준을 스스로 평가해 볼 수 있는 자료로 활용 할 수 있을 것으로 기대된다.

본 연구의 결과를 바탕으로 개발도구의 활용 방안 및 후속연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 개발된 도구를 활용하여 유아교사의 유아음악교육을 위한 전체적인 음악교수능력 수준을 진단해 보고, 음악교수능력에 영향을 주는 요인이 무엇인지를 밝히는 후속연구가 지속적으로 진행되어야 할 것이다. 또한 현직교사들의 음악교수능력 수준의 진단을 통해 예비유아교사 양성과정에서의 유아음악교육을 위한 방향을 설정 할 수 있을 것이다.

둘째, 본 연구는 광주광역시와 전남지역의 유아교사만을 대상으로 하였기 때문에 일반화하기에는 다소 무리가 있을 수 있다. 따라서 지역과 다양한 변인을 고려한 유아교사를 표집한 연구를 통해 앞으로 유아교사의 음악교수능력 평가도구의 직접적인 활용에 대한 규준이 마련되어야 할 것이다.

셋째, 본 연구는 유아교사의 음악교수능력 평가도구 개발을 위한 첫 번째 버전으로 수행된 연구로 구인타당도와 공인타당도 검증이 아직 실시되지 않

았다. 이는 유아교사의 음악교수능력에 관한 연구와 신뢰도 및 타당도가 확보된 설문이 개발되지 않은 관계로 두 설문지에 관한 상관관계를 살펴보는 공인타당도 산출에 어려움이 있었기 때문이다. 앞으로 보다 질 높은 유아음악교육을 위한 다양한 유아교사의 음악교수능력에 관한 연구가 수행되어야 하며, 양적 연구뿐만 아니라 질적인 연구가 함께 병행되어야 할 것이다. 이에 유아교사의 음악교수능력 검사도구의 질적인 향상을 위해 향후 후속연구에서는 본 연구의 제한점을 고려하여 본 연구의 결과를 재검증해 볼 필요가 있을 것이다.

참 고 문 헌

- 강병서, 김계수 (2005). **사회과학 통계분석**. 서울: SPSS아카데미.
- 강봉규 (2005). **통계학: 연구자료처리의 통계적 방법**. 서울: 형설출판사.
- 교육부 (1998). **유치원 교육과정**. 교육부고시 1988-10.
- 교육과학기술부 (2008). **개정 유치원 교육과정 해설**. 서울: 교육과학기술부.
- 권종애 (2002). **유아음악교육에 관한 교사의 인식과 현황조사**. 석사학위논문, 건국대학교 대학원.
- 김광자 (2004). **포괄적 음악교육에 기초한 유아의 음악적 능력 증진프로그램 개발 및 효과 검증**. 박사학위논문, 서울여자대학교 대학원.
- 김선희 (2008). **유아교사양성대학의 음악교과 교육과정 모형 개발**. 박사학위논문, 서울여자대학교 대학원.
- 김영연 (2002). **개정 유아음악교육론**. 서울: 학지사.
- 김은심 (2007). 유치원교사의 음악에 대한 전문적 자질 및 자질향상노력과 음악교수능력과 의 관계. **열린유아교육연구**, 12(6), 357-374.
- 김지영 (2008). 유아음악 활동에 대한 유아교사의 인식. **한국생활과학회지**, 17(3), 389-397.
- 김향정 (2007). 음악과 교수-학습지도를 위한 교사능력 요건들의 인식조사연구. **음악과 민족**, 33, 373-402.

- 박미경, 엄정애 (2008). 새노래부르기 활동에서 다루고 있는 유아교사의 음악적 개념과 지도의 어려움. **아동학회지**, 29(3), 93-113.
- 박미용 (2002). **유아교사의 음악활동에 대한 인식 및 유아음악 교육 환경**. 석사학위논문, 경성대학교 교육대학원.
- 박은영 (2007). **유아의 음악적능력과 지적능력 및 운동능력 간의 관계**. 석사학위논문, 전남대학교 대학원.
- 박진성, 문혁준 (2006). 유아 교사의 음악교수 효능감, 음악교육에 대한 태도, 음악교수의 실재에 관한 연구. **대한가정학회지**, 44(9), 9-19.
- 방은영, 박찬옥 (2005). 유치원 교사의 음악교수 효능감에 관한 탐색. **유아교육학논집**, 9(4), 5-30.
- 백은주, 조부경 (2004). 유치원 교사의 전문성 발달 수준 가지 평가 도구 개발. **유아교육연구**, 24(4), 95-117.
- 보건복지가족부 (2008). **보육프로그램 총론**. 서울: 육아정책개발센터.
- 석문주 (1996). **음악적 성장을 위한 음악과 교수-학습지도**. 서울: 풍남사.
- 석선훈 (2005). **초등학교 음악전담교사의 음악전문적 자질에 관한 연구**. 석사학위논문, 이화여자대학교 교육대학원.
- 안경숙, 김소향 (2006). 유아의 음악적 태도와 음악적 행동, 음악적 개념에 대한 교사의 평가 실태 분석. **음악교육연구**, 31, 63-87.
- 엄정애, 송정, 박미경 (2009). 교사를 통해 본 유치원 현장의 음악교육과 실행의 어려움의 어려움. **유아교육연구**, 29(1), 133-158.
- 이순례, 김명순, 김길숙 (2007). **표현생활영역교육활동(음악·동작)에서 다루어야 할 개념의 범위**. 대한 어린이교육협회 정기총회 및 연구 발표회.
- 임성미, 황해익 (2004). 유아음악 능력 평가도구 개발을 위한 기초연구. **유아교육논총**, 13(1), 129-150.
- 장영숙 (2006). 기관유형에 따른 유아 교사의 교수효능감과 포괄적 음악교육에 대한 인식. **아동교육**, 15(4), 73-85.
- 장은주 (2007). **현직교사를 위한 유아음악프로그램 모형 개발**. 박사학위논문, 이화여자대학교 대학원.
- 장은주, 이기숙 (2008). **현직교사를 위한 유아음악교육 프로그램 모형 개발**. 유

- 아교육연구, 28(4), 147-167.
- 장정애, 조형숙 (2007). 음악교수불안 정도가 낮은 유치원 교사의 음악교수 실
제의 특성. **유아교육학논집**, 11(4), 269-289.
- 조미진 (2004). **유아교사의 음악적 능력 분석 연구**. 석사학위논문, 부산대학교
교육 대학원.
- 합희주 (1993). 음악교육학의 이해. **음악과 민족**, 6, 140-160.
- 황인주 (2008). 영아교사의 음악활동 현황 및 음악활동에 대한 요구. **유아교육
학논집**, 12(5), 133-156.
- Baird, L .S. .(1977). Self and Superior Rating of Performance. *Academy of
Management Journal*, 20(2), 291-300.
- Campbell, Donald. J., & Lee, Cynthia. ((1988). (Self-Appraisal in
Performance Evaluation: Development versus Evaluation. *Academy of
Management Review*, 13(2), 302-314.
- Campbell, P. S., & Scott-Kassner, C. (2006). *Music in childhood: from
preschool through the elementary grades*. Belmont, CA: Thomson
Schirmer.
- Chen, Y. Y. (2000). *The self-perceptions of inservice and preservice
kindergarten teachers in Kaohsiung and Pingtung regions
concerning the usefulness of the music content of their teacher
training programs*. Unpublished doctoral dissertation. Pennsylvania
State University.
- Galluhue, D. L. (1993). *Multiple intelligence : The theory in practice*. NY:
Basic Books.
- Gordon, E. E. (1990). *Designing objective research of music education*.
Chicago: GIA.
- Greata, J. (2006). *An introduction to music in early childhood education*.
NY: Thomson Delmar Learning.
- Hoffer, C. R. (1993). *Introduction to music education*. Belmont, CA:
Wadsworth.

- Kim, J. (2004). *The musical teacher: Preparing teachers to use music in the childhood classroom*. Dubuque, IA: Kendall/Hunt Publishing Company.
- Kim, J. (2005). Investigation of pre-service teachers' self perception on musical knowledge and teaching efficacy. *International Journal of Early Childhood Education*, 11(2), 81-98.
- Longoria, M. S. (2005). *An exploratory study of kindergarten teachers' beliefs about music in their classroom*. Unpublished doctoral dissertation. New Mexico State University.
- McDonald, D. T. & Simons, G. M. (1989). *Musical growth and development: Birth through six*. NY: Schirmer Books.
- Scott-Kassner, C. (1999). Developing teachers for early childhood. *Music Education Journal*, 86(1), 19-25.

ABSTRACT

Development of an Evaluation tool of the Music Teaching Skill for the Early Childhood Teacher

Park, Eun-Young

The purpose of this study was to develop a test for self-recognition of music teaching skills of early childhood teachers. The initial test for this was composed by using results of papers and researches for early childhood music education and teaching skill. The content validity and the face validity of initial test was verified through discussions with expert groups and early childhood teachers, respectively. We know from research results that a test for self-recognition of music teaching skills of early childhood teachers was composed of total 30 questions which were a musical concept(10 questions), a musical skill(10 questions) and a general teaching skill(10 questions). We also know from a survey results of 301 early childhood teachers of G city for a test for self-recognition of music teaching skills that the discrimination of question which represented the quality factor of question for a test and the internal consistency of question and the correlation of subordinate area which represented the confidence of criterion were pertinent.

Key Words : a Test for Self-Recognition, Music teaching skill, Early childhood teacher

투고일: 9월 30일, 심사(수정): 11월 15일(11월 30일), 게재확정일: 12월 7일