

목표지향성과 음악학습: 중학생의 음악적 목표지향, 학교 및 교실 목표구조를 중심으로

박 지 현*

이 연구는 중학생의 음악적 목표지향성을 살펴보고, 음악학습에 미치는 그들의 음악적 목표지향성(학습/수행접근/수행회피), 지각된 학교·교실 목표구조(학습/수행) 간의 직·간접적인 영향 관계를 검증하는 것이다. 경로분석 결과, 학교·교실 학습목표에 영향을 받은 음악적 학습목표, 교실수행목표에 영향을 받은 음악적 수행접근 순으로 음악 학습에 긍정적인 영향을 미친 반면, 음악적 수행회피는 부정적인 영향을 미쳤다. 그리고 학교수행목표는 음악적 목표 형성에 전혀 상관이 없으며, 학교학습목표는 교실 및 학생의 수행목표보다 음악학습에 더 큰 간접 효과를 지니는 등, 모든 차원에서 학습목표구조가 보다 바람직한 음악적 목표지향성 및 음악학습에 유의한 것으로 나타났다.

※ 주제어 : 음악학습, 학습목표, 수행접근목표, 수행회피목표, 경로분석

차 례

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 용어의 정의

II. 이론적 배경

1. 음악적 목표지향성과 음악학습
2. 목표지향성과 음악학습에 미치는 학교 및 교실 목표구조
3. 학교·교실 목표구조, 목표지향성, 음악학습 간의 연구모형

III. 연구 방법

1. 연구 대상
2. 검사 도구
3. 자료 분석 방법

IV. 연구 결과 및 해석

1. 변인들의 기술통계 결과
2. 목표유형, 성별, 학년에 따른 목표지향성 차이 분석
3. 변인들 간 상관관계 분석
4. 모형 적합도 평가
5. 변인들의 총, 직접, 간접 효과 분석

V. 결론 및 논의

* 서울대 협동과정 박사과정, 나사렛대학 강사

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

사람들은 누구나 어떤 것을 학습할 때 각자가 지향하는 목표(goal)를 가지게 되며, 각자가 설정한 그 목표를 성취하기 위해 학습에 참여하게 된다. 개인의 목표는 학습에서의 실제적인 과정 및 성과와 직결된다는 점에서, 어떤 목표를 어느 정도의 수준으로 갖느냐는 매우 중요한 문제라 할 수 있다. 예를 들어, 타악기 앙상블이라는 음악수업을 함에 있어 어떤 학생은 악기 연주가 즐겁고 여러 타악기 소리를 알고 싶어서 앙상블 수업에 참여하는가 하면, 또 어떤 학생은 다른 친구보다 악기 연주를 잘 한다는 것을 자랑하고 싶어서 참여하기도 하고, 또 어떤 학생은 다른 친구들이 자신을 못한다고 할까봐 억지로 참여할 수도 있다. 겉으로 나타나는 음악학습의 참여도는 같을지라도 각자가 참여하는 목표와 이유는 다르기 때문에 수업 과정과 그 질은 달라지게 되는 것이다.

이처럼 음악학습에 있어서 어떤 목표를 지향하느냐에 따라 학생들의 학습과 성취 결과는 다른 양상을 띤다(O'Neill & McPherson, 2002). 이런 점에서 음악학습에 대한 학생들의 목표지향성(goal orientation)을 파악하고 어떤 수업과 여건이 보다 바람직한 음악적 목표지향성 형성에 도움이 되는지를 밝혀볼 필요가 있다. 하지만 우리나라 학생들이 음악학습에 대하여 어떤 목표를 얼마나 가지고 있는가에 관한 연구는 매우 미흡하다. 학생들이 왜 음악을 학습하거나 하지 않는지, 음악을 어떻게 학습하는지에 관한 목표지향적 관점에서의 고찰이 부족한 것이다.

따라서 이 연구는 우리나라 학생들의 학교 음악학습에서 각자가 성취하고자 하는 목표지향성에 대하여 체계적으로 살펴보고자 한다. 즉, 학생들이 어떤 유형의 목표지향성을 갖고 있고, 이러한 각자의 목표지향성은 그들의 음악학습에 어떠한 영향을 미치며, 그리고 음악수업이나 학교 차원에서 표방되는 목표는 그들의 목표지향성과 음악학습에 어떠한 직·간접적인 관계를 형성하며 영향을 미치는가에 대하여 체계적으로 분석하고자

한다. 이러한 연구목적 해결을 위하여 설정한 연구문제는 다음과 같다.

1. 음악적 목표지향성은 목표유형, 성별, 학년에 따라 차이가 나타나는가?
2. 음악적 목표지향성은 음악학습에 어떠한 직접적인 영향을 미치는가?
3. 학교 및 교실 목표구조는 음악적 목표지향성과 음악학습에 어떠한 직접적인 영향을 미치는가?
4. 학교 및 교실 목표구조는 음악적 목표지향성과 음악학습에 다른 변인을 매개로 어떠한 간접적인 영향을 미치는가?

2. 용어의 정의

목표는 '학습목표'(learning goal)와 '수행목표'(performance goal)로 나뉘며, 수행목표는 다시 '수행접근목표'(performance-approach goal)와 '수행회피목표'(performance-avoidance goal)로 분류된다(Eggen & Kauchak, 2007, chap. 10). 학습목표는 주제나 과제의 숙달, 향상, 이해 증진에, 수행목표는 자신과 다른 사람간의 능력 비교, 점수 등에 초점을 둔다(Elliot & Thrash, 2001). '음악적 목표지향성'이란 학교 음악수업에서 학생들 각자가 성취하고자 하는 목표지향으로, 학습내용의 이해에 초점을 두면 '학습목표지향성(학습목표)', 다른 학생들보다 음악학습을 더 잘하는 것에 초점을 두면 '수행접근목표지향성(수행접근)', 그리고 음악시간에 무능하게 안 보이려 학습을 한다면 '수행회피목표지향성(수행회피)'이라 한다. '교실의 목표구조'는 학교 음악시간에 표방되는 목표구조로, 수업·과제·평가 등에서 나타나는 음악교사의 교수 및 전략이 학생들의 음악적 이해, 향상, 노력에 중점을 두면 '교실학습목표구조', 학생들 간 비교나 등수에 중점을 두면 '교실수행목표구조'라 한다. '학교의 목표구조'는 학교 차원에서 표방하는 목표구조로, 학습의 이해, 가치 등을 강조하면 '학교학습목표구조', 학생들 간 경쟁, 비교, 외적 보상 등을 강조하면 '학교수행목표구조'라 한다. 마지막으로 본고에서의 '음악학습'은 음악개념을 이해하거나 학습할 때 필요한 각자의 '인지전략사용'과, 음악시간이나 학교 음악반 등에서 보여주는 노래·연주·창작·감상활동 등의 '음악활동참여'로 제한한다.

II. 이론적 배경

1. 음악적 목표지향성과 음악학습

학습에서 목표지향성에 관한 연구는 최근 들어 많이 수행되고 있는 분야이다. 음악분야에서의 목표지향성 연구는 비교적 적게 이루어져 왔는데 주로 외국에서 악기 연주와 관련하여 행해져 왔다.

초보 연주자들을 대상으로 목표지향성이 연주수준에 미치는 영향을 분석한 연구를(O'Neill, 1997) 살펴보면, 학습목표를 지닌 학생들의 연주수준이 더 많이 향상되었으며, 이들은 자신의 연주능력 향상을 위한 학습전략을 채택한다고 하였다. 중학교 기악 연주자들을 대상으로 목표지향성과 연주성취, 음악경험, 연습 간 관계에 대한 연구에서도(Schmidt, 2005), 학습목표는 연습시간, 연주수준, 노력, 음악경험과 긍정적인 연관이 있지만 수행목표는 연주수준과 부정적인 연관이 있음을 보고하였다. 음악대학 전공생들을 대상으로 목표지향과 음악능력, 악기연습 간의 관계에 대한 연구에서는(Smith, 2005), 음악능력은 수행목표와, 그리고 다양한 연습전략은 학습목표와 상관이 있는 것으로 나타났다. 음악능력에 대한 믿음이 확고한 학생일수록 수행목표, 특히 수행회피목표를 보여주었고, 음악능력은 노력과 효과적인 연습전략을 통해 변화될 수 있다고 믿는 학생들은 보다 학습목표 지향적이라고 하였다. 음악교육전공 대학생의 목표지향성을 조사한 연구에서도(Schmidt et al., 2006), 대부분의 학생들은 수행목표가 아닌 학습목표를 보였는데, 이들은 자신의 목표 성취와 도전적 과제 숙달로 성공을 정의한다고 하였다. 그리고 학습목표를 가진 학생이 실패했을 때 그들은 더 노력하거나 전략을 바꾸는 방향으로 나아가지만, 수행목표를 가진 학생이 실패했을 때에는 불안감이 높아지고 수행회피지향으로 나아갈 수 있다고 하였다(Midgley et al., 2001).

이상의 연구들을 통해 학습목표가 수행목표보다 음악활동이나 전략사용 등의 음악학습에 더 효과적이며, 수행목표 중에서는 수행접근이 보다 긍정적인 목표지향성이고 수행회피는 학습에 미치는 영향이 적거나 부정적

인 측면이 있는 것을 알 수 있다. 하지만 학생들이 실제 학습에서 학습 및 수행목표를 다 갖는다는 점에서(Harackiewicz et al., 2000), 학습목표, 수행접근, 수행회피목표는 영향도를 달리하며 모두 음악학습에 영향을 미친다고 하겠다.

2. 목표지향성과 음악학습에 미치는 학교 및 교실 목표구조

학교 및 교실의 목표구조는 학생들의 목표지향성과 음악학습에 영향을 미치게 된다. 먼저 교실의 목표구조에 대하여 살펴보면, 수업계획, 과제, 학습활동, 평가 등에서 나타나는 교사의 교수 및 전략은 학생들의 목표지향 및 학습에 영향을 주게 된다(Ames, 1992). 학생들의 학습 이해를 향상하기 위해 동기를 촉진하는 과제를 제공하고, 학습활동에서의 자율성이 허용되며, 난이도나 활동이 적절하고, 보다 다양한 평가체계가 있는 교실, 수업이 학습목표적이라 할 수 있다(Green et al., 2004; Rosenholtz & Simpson, 1984). 이러한 학습목표구조를 지닌 수업에서 학생들은 적응적 학습전략을 사용하고(Young, 1997), 그들의 학습에 대한 흥미수준이 높아지며 높은 학업성취를 보이는 반면, 수업이 수행목표구조이면 학생들은 부적응적 학습행동과 낮은 학업성취도 수준을 보여준다고 하였다(Kaplan & Maehr, 1999). 고등학교 합창반과 기악반의 교실환경에 관한 연구에(Hamann et al., 1990) 따르면, 교사가 학생들에게 도움을 주는 교실, 과제와 활동이 조직적인 교실, 학생들이 논의에 참여할 수 있고 그들 스스로 수행할 수 있으며 교실 활동에 의해 동기화되는 학습목표구조적 교실에서 학생들의 음악적 성공가능성이 더 높다고 하였다. 또한 학생들에게 음악연주의 기회가 많이 주어지는 교실은 그렇지 않은 교실보다 학생들의 학습목표가 더 높다고 하였다(Sandene, 1997). 결국 교실목표구조의 학생들의 목표와 학습에 영향을 미치며, 학습목표구조적인 교실 및 수업이 학생들의 학습목표지향과 학습에 보다 긍정적인 영향을 미침을 알 수 있다.

학교 역시 학교에서 강조되는 목표구조가 있다. 이러한 학교목표구조는 교사와 학생 간 수업과정 및 평가, 학습환경 조성에 영향을 주게 된다

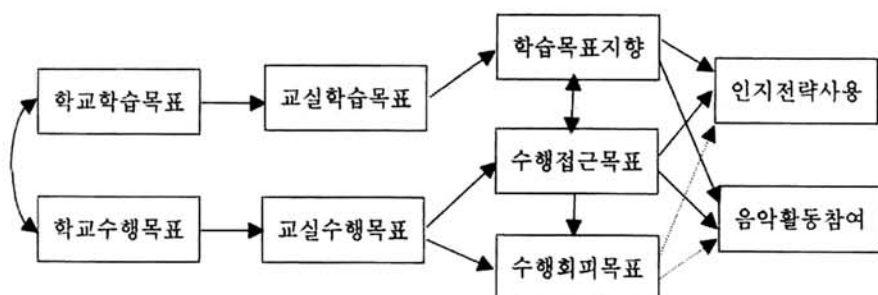
(Wolters, 2004). 학교 차원에서 등급제가 강하면 개인의 노력, 증진에 초점을 두는 학습목표적인 교실평가가 제대로 실행되기 어렵다고 한다 (Maehr & Midgley, 1996). 또한 학교목표구조가 교사의 교수전략에 미치는 영향에 관한 연구를(Roeser et al., 2002) 살펴보면, 학교가 학습목표보다 수행목표를 강조하면 교사도 학습보다 수행목표를 강조하는 교수전략을 사용하는 것으로 나타났다. 그리고 학교 차원에서의 보상이 학생의 학습목표지향 증진에 주어진다면 학생들의 행동에 보다 긍정적인 영향을 끼칠 것이라고 한다(Cameron & Pierce, 2002). 결국 학교목표구조 역시 개인의 목표지향성이나 교실목표구조에서와 같이, 수행목표보다 학습목표구조일 때 교실목표구조, 학생 개인의 목표지향 및 학습에 보다 긍정적인 영향을 미치는 것을 알 수 있다.

3. 학교·교실 목표구조, 목표지향성, 음악학습 간의 연구모형

지금까지 살펴본 선행연구들을 통해 학교가 교실과 학생들의 목표 및 학습에, 교실이 학생들의 목표와 학습에, 학생들의 목표가 학습에 영향을 미침을 확인하였다. 그러나 학교, 교실, 학생 등 여러 차원에서의 목표 변인들이 서로 어떤 직·간접적인 관계를 형성하며 영향을 미치는지에 대한 통합적인 관점에서의 검증은 부족하였다. 즉 변인 간에 '직접효과'만 있는지, 다른 변인을 매개로 한 '간접효과'도 얼마나 있는지가 규명되지 않은 것이다. 학습은 학생, 수업-교사, 학교 간의 복잡한 관계 속에서 이루어지기 때문에, 목표 관련 변인들 간의 복합적 상호작용에 대한 보다 정확한 관계 규명이 필요하다. 또한 음악학습에 있어서 학교 및 교실 목표구조의 영향과 정도는 검증되지 않았기 때문에, 일반학습 분야에서 선행되어온 연구결과가 음악학습에도 그대로 적용되는지 등을 살펴보아야 한다.

따라서 목표지향성과 음악학습 간의 보다 체계적인 영향 관계 분석을 위하여, 선행연구들에 근거하여 학교와 교실 목표구조(학습/수행), 음악적 목표지향성(학습/수행집근/수행회피), 그리고 음악학습(인지전략/활동참여) 간의 관계에 대한 연구모형을 다음 <그림 1>과 같이 설정하였다. 또한

학생들이 실제 학습에서 학습 및 수행목표를 연관하여 모두 갖는다는 선행연구(Harackiewicz et al., 2000) 결과를 반영하여, 학습목표→수행접근, 혹은 수행접근→학습목표로 가는 두 가지의 인과관계를 포함하였다. 단, 수행회피목표는 음악학습에 부정적이거나 적은 영향을 미친다는 점에서, 수행회피→음악학습으로의 관계는 점선으로 제시하였다.



<그림 1> 학교 및 교실 목표구조, 목표지향성, 음악학습 간의 연구모형

Ⅲ. 연구 방법

학교 및 교실의 목표구조, 개인의 음악적 목표지향성, 음악학습 간의 직·간접적 영향 관계 분석을 위해, 학생들의 자기 인식을 살펴보는 '자기 보고식 설문조사'를 실시하였다.

1. 연구 대상

연구 대상은 서울 및 경기 지역에 소재한 두 개의 중학교 1-3학년 학생 총 312명이었다. 1학년 86명(28%), 2학년 116명(37%), 3학년 110명(35%)이며, 남학생 199명(64%), 여학생 113명(36%)이었다. 음악이 학교의 필수 교과목이면서, 다양한 변인에 대한 자기 지각을 충분히 표현할 수 있는 연령이라는 점에서 중학교 학생들을 대상으로 하였다.

2. 검사 도구

검사문항의 구성 및 신뢰도는 다음 <표 1>과 같다.

<표 1> 검사문항의 구성 및 신뢰도

변인	예시문항	문항 수	신뢰도 (α)
학교 목표	우리 학교는 학생들에게 열심히 노력하는 것이 중요하다고 강조한다. 우리 학교는 수업내용을 단순히 암기하기보다 충분히 이해하라고 강조한다. 우리 학교는 학생들에게 공부는 즐거운 것이라고 자주 말해준다.	4	.77
수행 목표	우리 학교에서는 성적이 좋은 학생을 모범생으로 생각한다. 우리 학교는 학업적인 면에서 학생들 간의 경쟁을 부추긴다. 우리 학교는 성적에 대해 자주 강조한다.	4	.81
교실 목표	음악 선생님은 학생들이 다양한 악기나 음악활동을 선택할 수 있게 해주신다. 음악 선생님은 단지 시험점수가 아니라 학생들이 얼마나 향상되었는지에 관심을 두신다. 음악 시간에는 우리 수준과 필요에 맞는 과제나 주제를 학생들이 직접 고를 수 있다.	5	.80
수행 목표	음악 선생님은 우리들의 음악 수행과 공부를 다른 학생들과 비교하여 설명하신다. 음악 선생님은 가장 잘한 학생의 음악작품을 본보기로 보여주신다. 음악 시간에는 높은 성적을 받는 것이 중요하다.	5	.70
음악적 목표	나의 음악 시간의 주된 목표는 수업 내용을 진정으로 이해하는 것이다. 음악 공부를 하는 중요한 목적은, 내가 새로운 것을 학습하기를 좋아하기 때문이다. 음악 시간에 음악적 이해나 기술을 향상시키는 것이 나에게 중요하다.	5	.87
수행 목표	음악수업 시간에 다른 친구들보다 더 잘하기를 원한다. 음악 시간에 다른 친구보다 더 잘한다는 것을 선생님께 보여드리고 싶다. 나에게 음악 공부의 쉽다는 것을 다른 사람들에게 보여주고 싶다.	5	.85
수행 목표	음악 시간에 음악을 못하는 것처럼 보이고 싶지 않다. 친구들이 내가 음악을 못한다고 여기는 게 싫어서 음악 시간에 잘 나서지 않는다. 내가 음악 공부를 못하는 것으로 보이지 않는 것이 내게 중요하다.	4	.70
인지 전략 사용	나는 음악 과제나 시험을 보기 전에 어떻게 공부할지를 계획한다. 나는 음악 시간에 학습하고 이해한 내용을 확인하기 위하여 연습문제를 풀어본다. 나는 음악을 공부할 때, 무엇을 이해하고 무엇을 이해 못하는지를 잘 안다.	5	.77
음악 활동 참여	나는 음악 시간에 여러 악기들을 연주하는데 잘 참여한다. 나는 음악 시간에 적극적으로 노래를 부른다. 나는 학교 학예회나 축제에서 음악 활동을 주로 발표한다.	5	.81
총문항	42 문항		

양화된 자료 수집을 위한 설문조사를 위하여 검사도구를 채택 및 제작하였다. 먼저 ‘학교 및 교실의 목표구조(학습/수행)’와 개인의 ‘음악적 목표지향성(학습/수행/수행회피)’ 측정을 위하여, 일반 영역에 대한 적응적 학습패턴검사인 PALS(Patterns of Adaptive Learning Scales; Midgley et al., 2000)를 활용하였다. 그리고 음악학습 중 ‘인지전략사용’ 측정을 위하여, 선행연구(Greene et al., 2004)에서 활용한 인지전략사용 문항을 채택하였다. 이들 문항들은 그대로 번역하여 사용하되 일반학습을 대상으로 개발된 검사이므로, ‘음악’ 학습·선생님 등으로 표현을 바꾸었다. 한편 음악학습 중 ‘음악활동참여’에 관한 문항은 타당도 및 신뢰도가 검증된 검사나 문항이 없으므로, 선행연구를 바탕으로 하여 직접 제작하였다.

본 검사에 앞서 예비설문지를 실시하여, 예비검사 결과에 대한 요인분석(factor analysis), 상관분석(correlation analysis), 신뢰도분석(Cronbach's alpha) 등을 통해 문항을 검토 및 정리하였다. 이렇게 하여 리커트(Likert) 5점 척도의 총 42문항으로 구성된 본 검사지를 위 <표 1>과 같이 완성하였다. 설문조사는 음악수업 시간에 실시되었고, 소요 시간은 대략 30분 정도이었다.

3. 자료 분석 방법

본 연구에서 수집된 자료를 분석하기 위하여 SPSS 15.0과 AMOS 7.0 프로그램을 활용하였다. 먼저 기술통계치를 살펴보고, <연구문제1>의 집단 간 차이 검증을 위해 t 검정(t-test)과 일원분산분석(ANOVA)을 수행하였다. 그리고 <연구문제2,3,4>의 여러 변인들 간 직·간접적인 관계를 살펴보기 위해 변인들 간 상관을 분석한 후, 직접적인 인과관계와 매개변인에 의한 간접효과까지 모두 파악할 수 있는 경로분석(path analysis)을 실시하였다. 경로분석은 여러 변인들 간에 방향성을 가진 인과모형을 설정하고 각 변인을 연결하는 경로(path)의 영향도를 정량적으로 추정하는 것으로, 모형계수는 ML(Maximum Likelihood)로 추정하였다. χ^2 , RMSEA(Root Mean Square Error of Approximation), NNFI(Non-Normed Fit Index), CFI(Comparative Fit Index) 등의 적합도 지수를 이용하여 연구모형의 적합성을 확인하였다.

이어서 적합한 모형을 바탕으로 연구문제를 해결하고 변인들 간 관계 검증
을 위하여, 연구모형의 변인 간 계수 추정치, 전체·직접·간접 효과를 살펴
보았다.

IV. 연구 결과 및 해석

1. 변인들의 기술통계 결과

학교 학습 및 수행목표구조, 교실 학습목표 및 수행목표구조, 개인의 음
악적 학습목표, 수행접근목표, 수행회피목표, 그리고 음악학습인 인지전략
사용, 음악활동참여 변인들의 사례수, 최소값, 최대값, 평균, 표준편차를
살펴보면 다음 <표 2>와 같다.

<표 2> 각 변인들의 기술통계 결과

	사례수	최소값	최대값	평균	표준편차
학교학습목표구조	309	1	5	3.10	.87
학교수행목표구조	311	1	5	3.63	.89
교실학습목표구조	306	1	5	2.97	.81
교실수행목표구조	308	1	4	2.16	.71
학습목표지향성	309	1	5	2.89	.88
수행접근목표지향성	305	1	5	2.90	.93
수행회피목표지향성	308	1	5	2.61	.71
인지전략사용	306	1	5	3.13	.75
음악활동참여	306	1	5	3.12	.92

2. 유형, 성별, 학년에 따른 목표지향성 차이 분석

1) 유형에 따른 음악적 목표지향성 차이 분석

위 <표 2>의 기술통계치의 평균을 보면 수행접근 2.90, 학습목표 2.89,

수행회피 2.61의 순으로 나타났는데, 이 목표유형에 따른 평균점수 차이가 통계적으로 유의한 것인지를 살펴보기 위하여 대응표본 t 검증을 실시하였다. 그 결과 아래 <표 3>과 같이, 학습목표와 수행접근 간의 유의도(p)가 .833으로 두 유형 간에는 차이가 없는 반면, 학습-수행회피, 수행접근-수행회피 간에는 유의도가 모두 .000으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 결국 대상 학생들은 수행회피목표보다 학습목표와 수행접근목표를 더 높게 가지지만, 학습목표와 수행접근목표 간에는 차이가 없었다.

<표 3> 음악적 목표지향성의 유형간 차이에 대한 t 검증 결과

		사례수	평균	표준편차	t	p
1	학습목표지향	302	2.89	.88	-21	.833
	수행접근목표지향	302	2.90	.93		
2	학습목표지향	306	2.89	.88	5.13	.000***
	수행회피목표지향	306	2.61	.71		
3	수행접근목표지향	301	2.90	.92	5.82	.000***
	수행회피목표지향	301	2.61	.72		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

2) 성별에 따른 음악적 목표지향성 차이 분석

학생들의 목표지향성이 남녀 성별로 차이가 나타나는지를 알아보기 위하여, 독립표본 t 검증을 수행하였다(다음 <표 4> 참조).

<표 4> 남녀 성별에 따른 음악적 목표지향성에 대한 t 검증 결과

		Levene 등분산성		t 검증				
		F	p	사례수	평균	표준편차	t	p
학습 목표	남자	.56	.46	197	2.75	.89	-4.01	.000***
	여자			112	3.16	.80		
수행 접근	남자	1.18	.28	194	2.72	.88	-4.62	.000***
	여자			111	3.22	.94		
수행 회피	남자	.32	.57	196	2.55	.71	-1.71	.088
	여자			112	2.70	.71		

2. 검사 도구

검사문항의 구성 및 신뢰도는 다음 <표 1>과 같다.

<표 1> 검사문항의 구성 및 신뢰도

변인	예시문항	문항 수	신뢰도 (α)
학교 목표	우리 학교는 학생들에게 열심히 노력하는 것이 중요하다고 강조한다. 우리 학교는 수업내용을 단순히 암기하기보다 충분히 이해하라고 강조한다. 우리 학교는 학생들에게 공부는 즐거운 것이라고 자주 말해준다.	4	.77
수행 목표	우리 학교에서는 성적이 좋은 학생을 모범생으로 생각한다. 우리 학교는 학업적인 면에서 학생들 간의 경쟁을 부추긴다. 우리 학교는 성적에 대해 자주 강조한다.	4	.81
교실 목표	음악 선생님은 학생들이 다양한 악기나 음악활동을 선택할 수 있게 해주신다. 음악 선생님은 단지 시험점수가 아니라 학생들이 얼마나 향상되었는지에 관심을 두신다. 음악 시간에는 우리 수준과 필요에 맞는 과제나 주제를 학생들이 직접 고를 수 있다.	5	.80
수행 목표	음악 선생님은 우리들의 음악 수행과 공부를 다른 학생들과 비교하여 설명하신다. 음악 선생님은 가장 잘한 학생의 음악작품을 본보기로 보여주신다. 음악 시간에는 높은 성적을 받는 것이 중요하다.	5	.70
음악적 목표	나의 음악 시간의 주된 목표는 수업 내용을 진정으로 이해하는 것이다. 음악 공부를 하는 중요한 목적은, 내가 새로운 것을 학습하기를 좋아하기 때문이다. 음악 시간에 음악적 이해나 기술을 향상시키는 것이 나에게 중요하다.	5	.87
수행 목표	음악수업 시간에 다른 친구들보다 더 잘하기를 원한다. 음악 시간에 다른 친구보다 더 잘한다는 것을 선생님께 보여드리고 싶다. 나에게 음악 공부의 쉽다는 것을 다른 사람들에게 보여주고 싶다.	5	.85
수행 목표	음악 시간에 음악을 못하는 것처럼 보이고 싶지 않다. 친구들이 내가 음악을 못한다고 여기는 게 싫어서 음악 시간에 잘 나서지 않는다. 내가 음악 공부를 못하는 것으로 보이지 않는 것이 내게 중요하다.	4	.70
인지 전략 사용	나는 음악 과제나 시험을 보기 전에 어떻게 공부할지를 계획한다. 나는 음악 시간에 학습하고 이해한 내용을 확인하기 위하여 연습문제를 풀어본다. 나는 음악을 공부할 때, 무엇을 이해하고 무엇을 이해 못하는지를 잘 안다.	5	.77
음악 활동 참여	나는 음악 시간에 여러 악기들을 연주하는데 잘 참여한다. 나는 음악 시간에 적극적으로 노래를 부른다. 나는 학교 학예회나 축제에서 음악 활동을 주로 발표한다.	5	.81
총문항	42 문항		

양화된 자료 수집을 위한 설문조사를 위하여 검사도구를 채택 및 제작하였다. 먼저 ‘학교 및 교실의 목표구조(학습/수행)’와 개인의 ‘음악적 목표지향성(학습/수행/수행회피)’ 측정을 위하여, 일반 영역에 대한 적응적 학습패턴검사인 PALS(Patterns of Adaptive Learning Scales; Midgley et al., 2000)를 활용하였다. 그리고 음악학습 중 ‘인지전략사용’ 측정을 위하여, 선행연구(Greene et al., 2004)에서 활용한 인지전략사용 문항을 채택하였다. 이들 문항들은 그대로 번역하여 사용하되 일반학습을 대상으로 개발된 검사이므로, ‘음악’ 학습·선생님 등으로 표현을 바꾸었다. 한편 음악학습 중 ‘음악활동참여’에 관한 문항은 타당도 및 신뢰도가 검증된 검사나 문항이 없으므로, 선행연구를 바탕으로 하여 직접 제작하였다.

본 검사에 앞서 예비설문지를 실시하여, 예비검사 결과에 대한 요인분석(factor analysis), 상관분석(correlation analysis), 신뢰도분석(Cronbach's alpha) 등을 통해 문항을 검토 및 정리하였다. 이렇게 하여 리커트(Likert) 5점 척도의 총 42문항으로 구성된 본 검사지를 위 <표 1>과 같이 완성하였다. 설문조사는 음악수업 시간에 실시되었고, 소요 시간은 대략 30분 정도이었다.

3. 자료 분석 방법

본 연구에서 수집된 자료를 분석하기 위하여 SPSS 15.0과 AMOS 7.0 프로그램을 활용하였다. 먼저 기술통계치를 살펴보고, <연구문제1>의 집단 간 차이 검증을 위해 t 검정(t-test)과 일원분산분석(ANOVA)을 수행하였다. 그리고 <연구문제2,3,4>의 여러 변인들 간 직·간접적인 관계를 살펴보기 위해 변인들 간 상관을 분석한 후, 직접적인 인과관계와 매개변인에 의한 간접효과까지 모두 파악할 수 있는 경로분석(path analysis)을 실시하였다. 경로분석은 여러 변인들 간에 방향성을 가진 인과모형을 설정하고 각 변인을 연결하는 경로(path)의 영향도를 정량적으로 추정하는 것으로, 모형계수는 ML(Maximum Likelihood)로 추정하였다. χ^2 , RMSEA(Root Mean Square Error of Approximation), NNFI(Non-Normed Fit Index), CFI(Comparative Fit Index) 등의 적합도 지수를 이용하여 연구모형의 적합성을 확인하였다.

이어서 적합한 모형을 바탕으로 연구문제를 해결하고 변인들 간 관계 검증
을 위하여, 연구모형의 변인 간 계수 추정치, 전체·직접·간접 효과를 살펴
보았다.

IV. 연구 결과 및 해석

1. 변인들의 기술통계 결과

학교 학습 및 수행목표구조, 교실 학습목표 및 수행목표구조, 개인의 음
악적 학습목표, 수행접근목표, 수행회피목표, 그리고 음악학습인 인지전략
사용, 음악활동참여 변인들의 사례수, 최소값, 최대값, 평균, 표준편차를
살펴보면 다음 <표 2>와 같다.

<표 2> 각 변인들의 기술통계 결과

	사례수	최소값	최대값	평균	표준편차
학교학습목표구조	309	1	5	3.10	.87
학교수행목표구조	311	1	5	3.63	.89
교실학습목표구조	306	1	5	2.97	.81
교실수행목표구조	308	1	4	2.16	.71
학습목표지향성	309	1	5	2.89	.88
수행접근목표지향성	305	1	5	2.90	.93
수행회피목표지향성	308	1	5	2.61	.71
인지전략사용	306	1	5	3.13	.75
음악활동참여	306	1	5	3.12	.92

2. 유형, 성별, 학년에 따른 목표지향성 차이 분석

1) 유형에 따른 음악적 목표지향성 차이 분석

위 <표 2>의 기술통계치의 평균을 보면 수행접근 2.90, 학습목표 2.89,

수행회피 2.61의 순으로 나타났는데, 이 목표유형에 따른 평균점수 차이가 통계적으로 유의한 것인지를 살펴보기 위하여 대응표본 t 검증을 실시하였다. 그 결과 아래 <표 3>과 같이, 학습목표와 수행접근 간의 유의도(p)가 .833으로 두 유형 간에는 차이가 없는 반면, 학습-수행회피, 수행접근-수행회피 간에는 유의도가 모두 .000으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 결국 대상 학생들은 수행회피목표보다 학습목표와 수행접근목표를 더 높게 가지지만, 학습목표와 수행접근목표 간에는 차이가 없었다.

<표 3> 음악적 목표지향성의 유형간 차이에 대한 t 검증 결과

		사례수	평균	표준편차	t	p
1	학습목표지향	302	2.89	.88	-21	.833
	수행접근목표지향	302	2.90	.93		
2	학습목표지향	306	2.89	.88	5.13	.000***
	수행회피목표지향	306	2.61	.71		
3	수행접근목표지향	301	2.90	.92	5.82	.000***
	수행회피목표지향	301	2.61	.72		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

2) 성별에 따른 음악적 목표지향성 차이 분석

학생들의 목표지향성이 남녀 성별로 차이가 나타나는지를 알아보기 위하여, 독립표본 t 검증을 수행하였다(다음 <표 4> 참조).

<표 4> 남녀 성별에 따른 음악적 목표지향성에 대한 t 검증 결과

		Levene 등분산성		t 검증				
		F	p	사례수	평균	표준편차	t	p
학습 목표	남자	.56	.46	197	2.75	.89	-4.01	.000***
	여자			112	3.16	.80		
수행 접근	남자	1.18	.28	194	2.72	.88	-4.62	.000***
	여자			111	3.22	.94		
수행 회피	남자	.32	.57	196	2.55	.71	-1.71	.088
	여자			112	2.70	.71		

독립표본 t 검정은 두 집단의 등분산성을 기본 가정으로 하기 때문에 먼저 레빈(Levene)의 등분산성 검증을 실시한 결과, 유의도가 각각 .46, .28, .57로 유의수준 .05보다 크므로 남녀간의 등분산성을 가정할 수 있다. 이어서 t 검증 결과를 보면, 학습목표와 수행접근의 유의도 .000은 유의수준 .05보다 작고 수행회피의 유의도 .088은 유의수준 .05보다 큰 것으로 나타났다. 결국 학습목표와 수행접근목표에 있어 남학생보다 여학생이 더 높게 가지는 반면 수행회피목표에 있어서는 남녀 간에 차이가 없는 것을 알 수 있다(위 <표 4> 참조).

3) 학년에 따른 음악적 목표지향성 차이 분석

세 가지의 음악적 목표지향성에 있어 학년 간에 차이가 있는지를 살펴 보기 위하여 일원분산분석을 실시하였다. 각 집단의 사례수와 학년별 목표지향 점수의 평균 및 표준편차는 다음 <표 5>, 학년에 따른 각 목표지향 점수 차이에 관한 분산분석 결과는 <표 6>에 있다.

<표 5> 학년에 따른 음악적 목표지향성에 대한 기술통계

목표유형	학년	사례수	평균	표준편차
학습목표지향	중1	85	2.91	.92
	중2	116	2.89	.88
	중3	108	2.90	.86
	합계	309	2.90	.88
수행접근목표지향	중1	83	2.89	1.05
	중2	116	2.97	.88
	중3	106	2.84	.89
	합계	305	2.90	.93
수행회피목표지향	중1	86	2.77	.74
	중2	115	2.53	.71
	중3	107	2.55	.68
	합계	308	2.60	.71

<표 6> 학년에 따른 음악적 목표지향성에 대한 일원분산분석 결과

	제곱합	자유도	평균제곱	F	p
학습목표지향	.01	2	.01	.01	.99
오차	239.88	306	.78		
합계	239.89	308			
수행접근목표지향	.95	2	.48	.55	.58
오차	262.01	302	.87		
합계	262.96	304			
수행회피목표지향	3.30	2	1.65	3.30	.04*
오차	152.39	305	.50		
합계	155.69	307			

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

위 <표 6>에서 F 통계값과 유의도를 살펴본 결과 학습 및 수행접근목표지향에서의 학년에 따른 차이가 없었지만, 수행회피목표지향은 유의도가 .04로 나타나 유의수준 .05에서 학년별로 유의한 차이가 있는 것으로 드러났다.

3. 변인들 간 상관관계 분석

변인들 간 관계 탐색을 위해 먼저 이들 간의 상관을 살펴보았다.

<표 7> 각 변인들 간의 상관분석 결과

	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)
1)학교학습	1	.06	.27***	.08	.16**	.18**	.09	.10	.11
2)학교수행	.06	1	-.02	-.10	.06	.07	-.01	.05	.11
3)교실학습	.27***	-.02	1	.22***	.53***	.33***	.16**	.38***	.42***
4)교실수행	.08	-.10	.22***	1	.16**	.17**	.12*	.12*	.15**
5)학습목표	.16**	.06	.53***	.16**	1	.59***	.24***	.58***	.77***
6)수행접근	.18**	.07	.33***	.17**	.59***	1	.47***	.46***	.54***
7)수행회피	.09	-.01	.16**	.12*	.24***	.47***	1	.13*	.11
8)인지전략	.10	.05	.38***	.12*	.58***	.46***	.13*	1	.45***
9)음악활동	.11	.11	.42***	.15**	.77***	.54***	.11	.45***	1

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

위 <표 7>을 보면, 먼저 인지전략 및 음악활동 등의 음악학습은 개인의 학습 및 수행접근목표, 교실학습목표와 높은 상관이 있고, 교실수행목표 및 개인의 수행회피목표와 비교적 낮은 상관이 있었다. 음악적 학습목표는 학교 및 교실학습목표와 상관이 있고 음악적 수행목표와도 상관을 보였으며, 음악학습과는 가장 높은 상관을 갖는 변인인 것으로 나타났다. 음악적 수행목표들은 교실목표들에 모두 상관이 있었는데, 수행접근은 음악학습과 상관이 있으나 수행회피는 그렇지 않았다. 교실목표들은 개인의 음악목표와 음악학습과 모두 상관을 보여주었고, 학교학습목표는 교실학습목표 및 개인의 음악목표와 상관이 있었다. 그러나 선행연구들의 결과와 달리 학교수행목표는 교실수행목표를 비롯한 어떤 변인과의 상관이 없다는 점에서 특이한 결과라 할 수 있다.

4. 모형 적합도 평가

위 <표 7>의 변인들 간 상관분석 결과에서 학교수행목표는 어떤 변인과의 상관이 없었기 때문에, 선행연구를 통해 설정한 연구모형(<그림 1> 참조)에서 학교수행목표->교실수행목표 간 인과관계를 삭제하였다. 또한 개인의 학습목표와 수행접근 간의 상관으로 인해 두 가지의 인과관계가 가능하였는데, 본 연구에서는 학습목표->수행접근목표로의 관계 설정이 더 적합한 것으로 나타났다. 이렇게 하여 정리된 최종모형(아래 <그림 2> 참조)의 적합도 평가 결과를 제시하면 다음 <표 8>과 같다.

<표 8> 학교 및 교실 목표구조, 음악적 목표지향성, 음악학습 간의 경로모형 적합도 지수

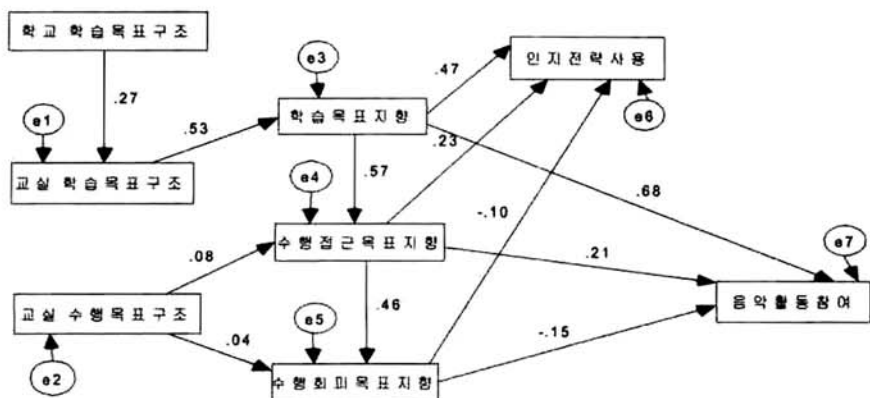
값	χ^2 자유도	p	RMSEA	NNFI	CFI
27.04	16	.04	.04	.97	.99

최종모형이 수집한 자료의 특성을 잘 반영할 수 있는지에 대해 검정한 결과, χ^2 값 27.04, 유의도 .04로 유의수준 .05에서 모형과 자료가 일치한다는 영가설이 기각되었다. 그러나 χ^2 검정은 표본의 크기에 매우 민감하게 영향을 받는다는 단점이 있으므로 다른 적합도 지수들을 함께 고려해야 하는데, 표본 크기에 영향을 받지 않는 적합도 지수는 RMSEA, NNFI, CFI이다(성태제, 2008). RMSEA는 .05이하이면 좋은 적합도, .05-.08인 경우 괜찮은 적합도로 평가되는데, 본 연구모형의 지수는 .04로 좋은 적합도를 보여주고 있다. 또한 NNFI와 CFI는 .90보다 크고 1에 가까울수록 좋은 모형임을 의미하는데, 본 연구모형의 지수는 각각 .97과 .99로 나타나 역시 좋은 적합도를 보여주고 있다. 따라서 본 연구모형은 자료에 매우 적합한 것으로 해석할 수 있다.

5. 변인들의 총, 직접, 간접 효과 분석

학교(학습) 및 교실(학습/수행) 목표구조, 개인의 음악적 목표지향(학습/수행접근/수행회피), 음악학습(전략사용/활동참여) 간의 경로모형 분석 결과는 다음 <그림 2>, 변인들의 총·직접·간접 효과 결과는 <표 9>와 같다.

다음 <그림 2> 및 <표 9>를 토대로 먼저 음악학습에 미치는 목표지향성의 영향을 살펴본 결과, 학습목표→전략사용의 경로계수는 .47, 학습목표→활동참여 .68, 수행접근→전략사용 .23, 수행접근→활동참여 .21, 수행회피→전략사용 -.10, 수행회피→활동참여 -.15였다. 이 계수들은 표준화된 계수이므로 학습목표, 수행접근 순으로 음악학습에 직접 효과를 보인 것으로 해석할 수 있는데, 학습목표가 음악학습에 미치는 직접적인 영향은 수행접근보다 2-3배로 큰 것으로 나타났다. 한편 수행회피목표는 음악학습에 무(無) 영향이 아니라 부정적인(-) 영향을 미치는 것으로 나타났다.



<그림 2> 학교·교실목표구조, 목표지향성, 음악학습 간의 경로모형 결과

<표 9> 학교·교실목표구조, 목표지향성, 음악학습 간의 경로모형 효과계수

		학교학습 목표	교실학습 목표	학습목표 지향	교실수행 목표	수행접근 목표	수행회피 목표
교실 학습 목표	직접효과	.27	.	.	.	.	.
	간접효과	.	.	.	.	.	.
	총효과	.27	.	.	.	.	.
학습목 표지향	직접효과	.	.53	.	.	.	.
	간접효과	.14	.	.	.	.	.
	총효과	.14	.53	.	.	.	.
수행접 근목표	직접효과	.	.	.57	.08	.	.
	간접효과	.08	.30	.	.	.	.
	총효과	.08	.30	.57	.08	.	.
수행회 피목표	직접효과	.	.	.	.04	.46	.
	간접효과	.04	.14	.26	.04	.	.
	총효과	.04	.14	.26	.08	.46	.
음악 활동참 여	직접효과	.	.	.68	.	.21	-.15
	간접효과	.11	.40	.08	.005	-.07	.
	총효과	.11	.40	.76	.005	.14	-.15
인지 전략 사용	직접효과	.	.	.47	.	.23	-.10
	간접효과	.08	.30	.11	.01	-.04	.
	총효과	.08	.30	.58	.01	.19	-.10

그리고 학교 및 교실 목표구조가 목표지향성 및 음악학습에 미치는 영향을 살펴보았다. 학교학습→교실학습목표의 경로계수가 .27, 교실학습→(개인)학습목표 .53, 교실수행→수행접근 .08, 교실수행→수행회피 .04였다. 결국 학교·교실의 학습목표는 개인의 학습목표에 직접 영향을 미치며 교실수행목표는 개인의 수행목표(접근/회피)에 직접 영향을 미치는 것으로 나타나, 학교와 교실의 목표구조가 학생들의 목표지향성 형성에 영향을 주는 것으로 드러났다. 반면 학교 및 교실의 목표구조가 음악학습(전략/활동)에 직접적으로는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

매개변인으로 인한 간접 효과 간의 차이를 여러 차원에서 살펴보았다. 음악학습을 중심으로 보면, 교실학습(전략사용으로의 계수 .30; 활동참여로 .40), 학교학습(.08; .11), 교실수행(.01; .005)목표 순으로 음악학습에 간접 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 학교 및 교실목표는 음악학습에 직접 효과는 없지만 간접적인 영향을 미친다는 것을 알 수 있다. 또한 개인의 학습목표는 음악학습에 직접적인 영향과 함께 간접 효과(.11; .08)도 있는 것으로 나타난 반면, 음악학습에 직접 효과를 가졌던 수행접근은 간접적으로는 부정적인 효과(-.04; -.07)를 갖는 것으로 나타났다. 이로 인해 직접 및 간접의 총 효과로 보면, 음악학습에 영향을 미치는 것은 개인의 학습목표(.58; .76), 교실학습목표(.30; .40), 개인의 수행접근목표(.19; .14), 학교학습목표(.08; .11) 순이며, 교실수행목표는(.01; .005) 아주 미미한, 그리고 수행회피목표는(-.10; -.15) 부정적인 영향을 미치는 것으로 정리될 수 있다.

이어서 음악적 목표지향을 중심으로 간접 효과를 보면, 학습목표에 학교학습(.14)이, 수행접근에 교실학습(.30)과 학교학습(.08)이, 그리고 수행회피에 개인의 학습목표(.26), 교실학습(.14), 학교학습 및 교실수행(.04)이 간접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 학교 및 교실의 학습목표는 학습목표에 영향을 미침과 동시에, 학습→수행접근→수행회피 간 관계로 인해 수행목표(접근/회피)에도 간접적인 영향을 미침을 알 수 있다.

V. 결론 및 논의

본 연구에서는 중학생을 대상으로 학교 음악학습에 대한 각자의 음악적 목표지향성에 대하여 살펴보고, 교실 및 학교의 목표구조(학습/수행목표), 개인의 목표지향성(학습/수행접근/수행회피), 그리고 음악학습(인지전략사용/음악활동참여) 간의 직·간접적인 영향 관계를 검증하고자 하였다. 이상과 같은 연구결과를 바탕으로 하여 결론을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 중학생들의 음악적 목표지향성을 분석한 결과 음악학습에 대하여 수행회피목표보다 유의미하게 높은 학습 및 수행접근목표를 가지며, 이 학습과 수행접근목표는 여학생이 남학생보다 유의하게 높은 것으로 나타났다. 또한 학습 및 수행접근과 달리 수행회피는 중1때 유의하게 높다가 2,3학년으로 가면서 낮아졌다. 우리나라 중학생들이 음악을 못하는 것으로 보이고 싶지 않아 억지로 학습에 참여하는, 그래서 학습에 있어서 가장 의미가 없는 수행회피보다 학습내용을 이해하려는 학습목표나 다른 학생보다 음악을 더 잘하려는 수행접근목표를 더 많이 갖는다는 점이 고무적이라 하겠다.

이러한 결과는 음악교육전공 대학생들이 수행목표보다 학습목표를 더 많이 보여주었다는 연구결과와(Schmidt et al., 2006) 일치하면서도 보다 구체적인 결과라 할 수 있다. 또한 음악학습에 있어서 전반적으로 남학생보다 여학생의 수행이 더 높은 것은 목표지향성의 차이에 기인한다는 것이 구체적으로 입증된 결과라고 볼 수 있다. 다만 중1때 수행회피가 비교적 높다는 점에서 1학년 음악교사들은 학생들이 음악학습에 대하여 회피목표를 가지지 않고 적극적으로 학습에 참여할 수 있도록, 그리고 전 학년에 걸쳐 남학생들도 음악에 대한 목표의식을 더 많이 가질 수 있도록 교사의 태도와 교수 방식에 좀 더 신경을 써야 할 것이다.

둘째, 음악학습을 위해 인지전략을 사용하고 수업이나 학교에서 여러 음악활동에 참여하는 등, 음악을 학습하도록 하는 가장 긍정적인 변인은 개인의 음악적 학습목표, 교실학습목표, 개인의 수행접근목표, 학교학습목

표, 교실수행목표 순이었고, 개인의 수행회피목표는 오히려 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 개인의 학습목표가 음악학습에 미치는 영향은 다른 어떤 변인보다도 매우 컸으며, 수행접근목표는 오히려 간접적으로는 음악학습에 부정적인 영향도 미치는 것으로 나타났다. 학교·교실·개인 차원에서 볼 때 기존 연구에서와(O'Neill, 1997; Schmidt, 2005; Smith, 2005) 같이, 역시 각각 수행보다 학습목표가 음악학습에 더 유의미한 것으로 밝혀졌다. 결국 바람직한 음악학습을 위해 모든 차원에서 경쟁이나 성적이 아닌 학습 자체의 이해, 노력 및 향상에 중점을 두어야 함이 재검증되었다.

셋째, 세 유형의 음악적 목표지향성은 서로 상관이 있으면서 학습목표→수행접근목표→수행회피목표로 이어지는 인과관계가 있는 것으로 나타났다. 이는 학생들이 실제 학습에서 학습내용을 이해하려는 목표와 다른 친구와 경쟁하려는 목표를 모두 가지게 된다는 선행연구(Harackiewicz et al., 2000) 결과를 지지하면서, 보다 구체적인 인과관계까지 입증되었다는 점에서 중요한 시사점을 주는 부분이다. 즉 학습→수행접근으로의 인과관계는 학습목표를 지니면 수행목표도 지닐 수 있지만 수행목표만 지니면 학습목표로 잘 가지 않는다는 것을 보여주는 것이다. 오히려 수행접근→수행회피라는 인과관계로 인해 수행목표를 가진 학생이 실패하면 수행회피지향이 될 수 있다는 연구와(Midgley et al., 2001) 같은 결과가 초래될 수 있음을 보여준다.

따라서 음악적 목표지향성 간 관계의 인과성을 고려하여, 학습 및 수행목표를 현실적으로 모두 추구한다 하더라도 일차적으로 학습목표를 가지며, 수행목표는 되도록 지양하도록 해야 할 것이다. 앞서 학생들의 목표지향성 분석 결과 학습과 수행접근 간에 유의한 차이가 없다고 하였는데, 학생들의 수행목표는 교실의 수행목표에 영향을 받는다는 결과를 고려하여, 음악교사는 학생들 간 경쟁이나 시험성적을 강조하지 않도록 각별히 신경 써야 할 것이다.

넷째, 일반적으로 학교수행목표는 교실이나 개인의 수행목표에 영향을 미친다는 선행연구(Maehr & Midgley, 1996; Roeser et al., 2002) 결과와

달리, 본 연구에서 학교수행목표는 음악에서의 목표지향과 아무런 상관없이 없음이 드러났다. 이는 성적, 경쟁 등을 강조하는 학교에서, 음악교사와 학생들은 음악수업이나 학습 자체에 어떤 목표도 가지지 않는다는 것을 보여준다는 점에서 되새겨볼 필요가 있는 결과이다. 즉 학교의 수행목표 구조로 인해 음악학습이 정상화되지 않고 있다고 추론해 볼 수 있는 것이다. 따라서 우리나라에서의 바람직한 음악학습과 음악적 목표지향성 형성을 위하여, 학교는 반드시 학습의 이해 자체를 강조하는 학습목표구조여야 함을 반증한다 하겠다.

다섯째, 학교수행목표와 달리 학생들의 학습 향상과 노력에 중점을 두는 학교·교실의 학습목표는 학생들의 음악적 학습목표와 인지전략 및 음악활동참여 등에 직·간접 영향을 미쳤는데, 이는 기존 연구들의(Cameron & Pierce, 2002; Green et al., 2004; Sandene, 1997) 결과와 일치하는 점이다. 학교 및 교실목표는 음악학습에 주로 간접 효과를 주는 것으로 나타났다. 이는 음악에 대한 개인의 목표를 수립하고 실제 학습을 함에 있어 학교·교실의 목표 및 심리적 환경에 영향을 받는다는 것을 보여주는 결과이다. 특히 음악학습을 위한 전략사용 및 활동참여에 있어, 수업에서 경쟁을 강조하거나 학생 스스로 더 높은 점수를 얻기 위해 음악을 학습하고자 하는 것보다 학교 차원에서 학습의 이해를 강조하는 학습목표가 더 큰 간접 효과를 보인다는 결과는, 그만큼 학습이 행해지는 교실과 학교의 목표구조가 중요하다는 것을 입증한 것이라 볼 수 있다.

요컨대, 학생 개인, 음악수업, 학교의 목표지향성은 음악학습에 여러 영향을 미친다는 것이 보다 체계적으로 밝혀졌다. 학교 자체에서부터 학습목표를 강조하는 것이 중요하지만 우리나라의 입시제도나 교육과정의 구조상 쉽게 변화될 수 없는 현실적 한계도 있기 때문에, 학생들이 보다 음악에 대한 학습목표를 지향하도록 하기 위하여 음악교사들이 더욱 노력하여야 할 것이다. 특히 연구대상 학생들을 통해 밝혀진 바와 같이 실제로 학생들의 학습목표와 수행접근목표 간에 유의한 차이가 없었다는 점을 인식하여, 가능한 학습목표지향이 될 수 있도록 음악교사들은 수업 내 학습활동이나 평가방식에서 학습목표구조를 보다 강조하여야 할 것이다.

본 연구에서는 교실학습목표를 하나의 변인으로 다루었는데, 이 연구결과를 토대로 하여 교실학습목표를 여러 변인들로 구분하여 구체적으로 어떤 음악교수 및 평가방법이 학생들의 음악적 학습목표지향 및 음악학습에 보다 더 효과적인지에 관한 연구가 앞으로 수행되어야 할 것이다. 또한 초등학생이나 고등학생을 대상으로 하여 목표지향성과 변인들 간 인과관계를 검증하여, 이 연구결과와 어떤 유사점 혹은 차이점이 있는지를 살펴보는 후속 연구도 필요하다고 하겠다.

참 고 문 헌

- 성태제 (2008). SPSS/AMOS를 이용한 알기 쉬운 통계분석: 기술통계에서 구조방정식모형까지 (제2판). 서울: 학지사.
- Ames, C. (1992). Classrooms: Goals, structures, and student motivation. *Journal of Educational Psychology*, 84, 261-271.
- Cameron, J. & Pierce, W. D. (2002). *Rewards and intrinsic motivation: Resolving the controversy*. Westport, CT: Bergin & Garvey.
- Eggen, P., & Kauchak, D. (2007). *Educational psychology: Windows on classrooms* (7th ed.). Columbus OH: Prentice Hall.
- Elliot, A., & Thrash, T. (2001). Achievement goals and the hierarchical model of achievement motivation. *Educational Psychology Review*, 13, 139-156.
- Greene, B. A., Miller, R. B., Crowson, H. M., Duke, B. L., & Akey, K. L. (2004). Predicting high school students' cognitive engagement and achievement: Contributions of classroom perceptions and motivation. *Contemporary Educational Psychology*, 29, 462-482.
- Hamann, D. L., Mills, C., Bell, J., Daugherty, E., & Koozer, R. (1990). Classroom environment as related to contest ratings among high

- school performing ensembles. *Journal of Research in Music Education*, 38, 215-224.
- Harackiewicz, J., Barron, K., Taurer, J., Carter, S., & Elliot, A. (2000). Short-term and long-term consequences of achievement goals: Predicting interest and performance over time. *Journal of Educational Psychology*, 92, 316-330.
- Kaplan, A. & Maehr, M. (1999). Achievement goals and student well-being. *Contemporary Educational Psychology*, 24, 330-358.
- Maehr, M. L., & Midgley, C. (1996). *Transforming school cultures*. Boulder, CO: Westview Press.
- Midgley, C., Kaplan, A., & Middleton, M. (2001). Performance-approach goals: Good for what, for whom, under what circumstances, and at what cost: *Journal of Educational Psychology*, 93(1), 77-86.
- Midgley, C. et al. (2000). *Manual for the patterns of adaptive learning scales: PALS*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- O'Neill, S. A. (1997). The role of practice in children's early musical performance achievement. In H. Jorgensen and A. C. Lehmann (Eds.), *Does practice make perfect? Current theory and research on instrumental practice* (pp. 53-70). Oslo: Norges Musikhogskole.
- O'Neill, S. A., & McPherson, G. E. (2002). Motivation. In R. Parncutt & G. E. McPherson (Eds.), *The science and psychology of music performance: Creative strategies for teaching and learning* (pp. 31-46). Oxford: Oxford University Press.
- Roeser, R., Marachi, R., & Gehlbach, H. (2002). A goal theory perspective on teaching. In C. Midgley (Ed.), *Goals, goal structures, and patterns of learning* (pp. 205-241). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Rosenholtz, S. J., & Simpson, C. (1984). The formation of ability

- conceptions: Developmental trend or social construction? *Review of Educational Research*, 54, 31-63.
- Sandene, B. A. (1997). *An investigation of variables related to student motivation in instrumental music*. Unpublished doctoral dissertation, University of Michigan, Ann Arbor, MI.
- Schmidt, C. P. (2005). Relations among motivation, performance achievement, and music experience variables in secondary instrumental music students. *Journal of Research in Music Education*, 53(2), 134-147.
- Schmidt, C. P., Zdzinski, S. F., & Ballard, D. L. (2006). Motivation orientations, academic achievement, and career goals of undergraduate music education majors. *Journal of Research in Music Education*, 54(2), 138-153.
- Smith, B. P. (2005). Goal orientation, implicit theory of ability, and collegiate instrumental music practice. *Psychology of Music*, 33, 36-57.
- Young, A. (1997). I think, therefore I'm motivated: The relations among cognitive strategy use, motivational orientation and classroom perceptions over time. *Learning and Individual Differences*, 9, 249-283.
- Wolters, C. (2004). Advancing achievement goal theory: Using goal structure and goal orientation to predict students' motivation, cognition, and achievement. *Journal of Educational Psychology*, 96, 236-250.

ABSTRACT

Middle School Students' Perceptions of School and Classroom Structures, Goal Orientation, and Music Learning

Park, Ji-Hyun

The purpose of this study was to test the predictions of a causal model that explains the impact of students' perceptions of school and classroom structure(e.g., learning and performance goal) on their goal orientation(learning, performance-approach, and performance-avoidance goal) and music learning(cognitive strategy use and musical engagement) in a general music classroom setting. The model also demonstrated how various goal orientations influence students' cognitive strategy use and musical engagement in that setting.

Participants were 312 middle school students from Seoul in Korea. They completed a series of questionnaires over a two-month period in their music classes. Path analysis was used to test predictions of a model.

Data strongly supported the model demonstrating that student perceptions of learning goal structure of school and classroom are important for their goal orientations and music learning. Also supported was the model showing that their learning goals had a significant influence on musical engagement and cognitive strategy use.

Key Words : music learning, learning goal, performance goal, path analysis

투고일: 3월 24일, 심사(수정): 5월 6일(5월 20일), 게재확정일: 5월 6일