

유아의 음악적 태도와 음악적 행동, 음악적 개념에 대한 교사의 평가 실태 분석

안 경 숙* · 김 소 향**

본 연구 목적은 유아 교사들이 유아교육기관에서 유아의 음악적 태도, 음악적 행동, 음악적 개념에 대한 평가를 어떻게 실행하고 있으며, 유아교육기관 유형 및 교사의 학력과 경력에 따라 어떠한 차이가 있는지 조사하여 분석하는데 있다. 이와 같은 목적을 위한 연구 대상은 유아 교사 208명이다. 연구에서 사용한 도구는 음악 교육 평가의 실행에 대한 교사용 설문지이며, 설문 조사 결과 실행 여부에 대한 결과는 각 문항별 빈도와 백분율을 산출하여 분석하였고, 교사의 학력과 경력에 따른 차이는 교차분석을 하였다. 연구 결과 음악적 개념에 대한 평가가 잘 이루어지지 않은 것으로 나타났으며, 교사의 학력과 경력에 대한 차이는 통계적으로 유의하지 않게 나타났다. 그러나 유아교육기관 유형에 따른 차이는 유의하였다. 이러한 연구 결과를 토대로 유아 음악 교육 평가의 방향에 대해 논의하였다.

※ 주제어: 음악적 태도, 음악적 행동, 음악적 개념, 평가

차 례

- | | |
|--|--------------|
| I. 서론 | |
| 1. 연구의 필요성 및 목적 | 2. 연구문제 |
| II. 이론적 배경 | |
| 1. 유아의 음악적 성취 및 진보에 대한 평가 내용 | |
| 2. 유아 음악 교육 평가방법과 평가도구 | |
| III. 연구방법 | |
| 1. 연구대상 | 2. 연구절차 |
| 3. 연구도구 | 4. 자료처리 및 분석 |
| IV. 연구결과 | |
| 1. 음악적 태도, 음악적 행동, 음악적 개념에 대한 유아교사의 평가실행에 대한 조사 결과 | |
| 2. 유아교육기관 유형과 유아교사의 학력 및 경력과 평가의 실행에 대한 관계 분석 결과 | |
| V. 결론 및 논의 | |

* 덕성여자대학교 유아교육과 강사

** 건양대학교 유아교육과 전임강사, 교신저자

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

21세기에 들어서서 우리 사회는 복잡한 사회에서 기능하는데 필요한 창의성과 다양한 인간관계에서 요구하는 감성지능, 삶의 질을 높이는데 필요한 예술적 소양을 요구하면서 음악의 가치를 재평가할 수 있는 사회적 계기를 마련하게 되었다. 이와 같은 사회적 변화에 따라 유아기부터 바람직한 음악교육을 통하여 창의성과 감성지능을 길러주고, 음악적 소양을 통하여 삶의 질을 높일 수 있는 유아 음악교육의 필요성이 대두되었다(Byo, 1999; Hickey, 2001; Kieff & Casbergue, 2000; Pugh & Pugh, 1998). 학문적인 측면에서도 Gardner(1983, 1993)의 다중지능이론과 뇌 인지 과학적 접근(Flohr, Miller, & Persellin, 2000; Hart, 1997; Newberger, 1997)에 의해 음악이 언어나 수학 등과 같은 다른 교과처럼 본질적으로 중요한 교과로 인식되면서 유아기의 음악교육의 중요성이 강조되고 있다.

사회적, 학문적 측면에서 유아 음악교육의 중요성이 강조됨에 따라 유아의 발달에 적합한 유아 음악 교육과정에 대한 요구가 높아지게 되었다. 발달에 적합한 유아 음악 교육과정은 유아가 능동적으로 참여하는 놀이 중심의 교육과정을 의미하며, 음악 교육목적과 교육내용, 교수-학습 방법과 평가가 서로 밀접히 연결된 피드백 체제로 구성된다(Hart, Burts & Charlesworth, 1997; Kenny, 1997; Miranda, 2004). 발달에 적합한 유아 음악교육의 목적은 유아의 음악적 태도(music attitudes)와 음악적 행동(behavior)을 증진시키고, 음악적 개념(concept) 형성을 통해 궁극적으로는 음악적 소양을 길러주는 것에 있다(Andress, 1991; Haines & Gerber, 2000; McDonald, 1993; MENC, 2005). 이와 같은 음악교육의 목적을 달성하기 위해서는 음악교육의 목적이 어느 정도 달성되었는지를 바람직한 평가방법을 통해 지속적으로 평가하고 평가 결과를 반영하는 계속적 과정이 요구된다. 그 이유는 평가(assessment)가 교육의 목적이 제대로 성취되었는지의 여부를 밝혀 교육내용과 교육방법

의 전반적인 과정에 대한 교사의 전문적 실재를 개선하는데 매우 중요하기 때문이다(Enger & Yager, 2001). 그러므로 평가를 통해 유아의 음악적 성취와 진보의 수준을 진단하고, 적절한 교수-학습 방법 및 활동을 제공하여 개별 유아의 음악적 잠재력을 최대한 개발하기 위해서는 지속적인 평가가 반드시 필요하다(Campbell & Scott-Kassner, 2002; Custodero, 2002; MENC, 2005; Scott-Kassner, 1999).

이상에서와 같이 유아 음악교육의 중요성에 대한 인식과 바람직한 유아 음악 교육과정의 필요성에 대한 시대적 요구로 발달에 적합한 유아 음악 교육 프로그램의 구성이 중요한 의미를 갖게 되었다. 이와 같은 프로그램은 실제 유아교육현장에서 이루어지고 있는 유아의 음악적 태도와 행동, 개념에 대한 교사들의 평가 실태에 대한 철저한 분석에 기초하였을 때 적용가능성 및 효율성을 높일 수 있다. 물론 그 동안 유아 음악 교육의 실태에 대한 조사연구(교육부, 1996; 권종애, 2002; 김순미, 1991; 김은옥, 2001; 송병선, 1998; 유연주, 2004; 윤현진, 2002; 이미경, 2000; 이영옥, 1999)가 이루어졌었으며, 이러한 연구들의 결과는 유아 음악 교육 현황에 대한 어느 정도의 기초 자료를 제공하였다. 그러나 그동안 이루어진 연구들의 조사 내용은 음악 교육에 대한 교사들의 인식 정도를 다루었거나, 음악 교육내용과 방법의 실행여부에 대한 단편적인 요소만을 포함하고 있다. 유아 교사들이 유아의 음악적 능력을 어떻게 평가하고 있는지 구체적으로 조사하거나 분석한 연구는 거의 이루어지지 않고 있다. 평가의 실행에 대한 분석 연구 결과는 궁극적으로 유아 교사들이 유아의 음악적 능력의 성취와 진보를 증진시킬 수 있도록 돕는 교육과정 개발 및 평가도구 개발을 위한 기초 자료로 사용될 수 있다. 이와 같은 측면에서 유아 교사들이 유아의 음악적 태도와 행동, 음악적 개념에 대한 평가를 어떻게 실행하고 있는지에 대한 포괄적이면서 구체적인 조사가 필요하다. 평가 실태에 대한 철저한 분석을 통하여 유아 음악 교육과정의 방향 및 교사교육을 위한 시사점을 도출할 수 있고, 유아 음악 교육과정과 평가도구 개발 및 교사교육을 위한 기초 자료를 마련할 수 있기 때문이다.

이에 본 연구에서는 첫째, 유아 교사들이 실제로 유아의 음악적 태도, 음악적 행동, 음악적 개념에 대한 평가를 어떻게 실시하고 있는지 조사하며,

둘째, 유아교육기관의 유형과 유아 교사의 학력 및 경력과 교사의 평가 실행 간에 어떠한 관련이 있는지를 분석하고자 한다.

2. 연구문제

본 연구의 목적을 위한 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 유아 교사들이 실행하고 있는 유아의 음악적 태도, 음악적 행동, 음악적 개념에 대한 평가의 실행은 어떠한가?

둘째, 유아교육기관의 유형과 유아 교사의 학력 및 경력에 따라 유아의 음악적 태도, 음악적 행동, 음악적 개념에 대한 평가의 실행이 어떠한 차이가 있는가?

II. 이론적 배경

1. 유아의 음악적 능력의 성취 및 진보에 대한 평가 내용

유아 음악 교육 평가의 개념을 유아 평가의 개념에서 도출하기 위하여 살펴보면, 유아 평가는 유아가 무엇을 알고 있는지 어떻게 행동하는지에 대해 관심을 두고 유아의 발달과 학습에서의 성취와 진보의 증거들을 수집하기 위해 관찰하고 기록하고 문서화하는 과정이다(Fleege, 1997). 전미유아교육협회(National Association of Early Young Children)와 전미 음악교육협회(The National Association for Music Education)의 교육과정과 평가에 대한 안내 지침서에서는 평가를 “개별 유아들을 위한 유아교육 프로그램을 증진시키기 위해 이루어지는 잠재적인 과정”으로 설명하고 있다(Hills, 1993; MENC, 1992). 유아교육에서의 평가는 학습의 성취와 진보가 효율적으로 이루어졌는지를 알아보기 위해 증거와 자료를 수집하고, 평가 결과를 바탕으로 유아에게 적절한 교수계획을 수립하여 제공하는 과정으로 정의할 수 있다. 이러한 정의

에 기초해볼 때 유아 음악교육 평가의 개념은 음악적 능력의 성취와 진보를 확인하고, 적절한 프로그램을 제공하고, 교육적인 결정을 내리기 위해 음악과 관련된 다양한 교육적 자료를 수집하고 자료를 해석하는 일련의 전략이며, 음악교육 체계의 기본적인 피드백 기제(feedback mechanism)라고 볼 수 있다.

유아의 음악적 능력에 대한 성취와 진보에 대한 평가는 유아 음악교육의 목적과 밀접히 관련지어 이루어지는 것이 바람직하다(MENC, 2005). 유아 음악 교육의 목적은 유아의 음악적 태도(musical attitudes), 음악적 행동(musical behavior), 음악적 개념(musical concept)과 같은 음악적 능력을 증진시켜 궁극적으로는 음악적 소양을 길러주는 것에 있다(Custodero, 2002; McDonald, 1993). 음악적 태도는 음악에 대한 특별한 행동양식으로 유아의 타고난 잠재능력과 초기 환경의 영향으로 형성되며, 9세 이전에 습득되어 평생 지속된다(Gordon, 1999). 음악에 대한 긍정적 태도는 음악을 좋아하고 가치 있게 여기는 행동으로서 음악적 지식과 개념을 형성하는데 도움을 준다. 그러므로 음악적 태도는 음악교육의 중요한 목적이면서 유아의 음악적 능력의 성취와 진보를 평가하기 위한 영역으로 고려되어야 한다. 음악적 행동은 음악교육 내용 영역과 관련된 행동으로서 개별 유아의 음악적 행동의 수준은 다양한 음악교육 내용과 관련된 도전적인 활동을 통해 증진된다(Custodero, 2002). 그러므로 교사가 음악교육 내용 영역을 동등하고 균형 있게 다루었을 때 유아의 음악적 행동은 더욱 증진될 수 있다. 유아의 음악적 행동은 음악 교육내용 영역과 관련된 다양한 활동 과정에서 평가될 수 있으며, 음악적 태도와 더불어 유아의 음악적 개념 형성에 직접적인 영향을 준다. 음악적 개념(musical concept)은 리듬, 가락, 음색, 형식, 조직, 음의 표현적 질과 같은 음악적 요소에 포함된 구체적인 개념으로(Campbell & Scott-Kassner, 1995), 학자들의 주장에 따라 다른 요소들이 첨가되거나 삭제되기도 하지만, 보통 장단, 악센트, 박자, 리듬패턴, 음높이, 빠르기, 셈여림, 음악적 소리와 비음악적 소리, 음성과 악기의 유형 등이 포함된다(김명순, 조정자, 1998; 안재신, 2004; Andress, 1998; Campbell & Scott-Kassner, 2002). 선행연구에 의하면 음악적 개념은 음악 놀이를 통한 다양한 음악활동을 통해 자연스럽게 형성될 수 있다(Kemple, Batey & Hartle, 2004; Morin, 2001).

그러므로 유아 교사는 음악 교육내용 영역에 대한 놀이 활동을 통해 유아가 음악적 개념을 형성하도록 도와주어야 한다. 또한 유아의 사전 음악적 개념을 평가하고, 음악적 개념의 형성을 도울 수 있는 활동을 제공한 후 사후 음악적 개념을 평가하여 유아의 음악적 개념의 성취와 진보를 평가할 수 있어야 한다(안재신 외, 2002).

2. 유아 음악교육 평가방법과 평가도구

유아의 음악적 태도, 행동, 개념에 대한 평가는 유아의 발달에 적합한 과정 중심의 평가 방법이 적합하다. 그 이유는 유아가 기존에 성취한 지식이나 기술만을 평가하는 결과 중심의 평가, 예를 들면, 표준화 검사와 같은 총합 평가(summative assessment)가 교육의 질을 높이는 데 많은 한계가 있기 때문이다(Spodek & Saracho, 1997; Wortham, 2001). 결과 중심의 총합 평가는 유아들이 이미 학습한 결과를 평가하기 때문에 교수-학습의 과정에서 유아의 발달과 학습의 성취가 어떻게 진보해 가고 있는지에 대한 신뢰할 만한 정보를 제공해 주지 못하는 문제를 가지고 있다(Goodwin & Goodwin, 1997). 평가의 진정한 목적은 유아가 이미 학습한 결과를 알아내는 것에 있기보다는 학습이 이루어지는 과정에서 교수와 통합된 평가를 통해 유아의 학습을 최대한 돕는 것에 있다(Enger & Yager, 2001). 그러므로 유아의 음악적 능력에 대한 평가도 음악교육 활동의 과정에서 자연스럽게 나타나는 유아의 음악적 수행을 평가하는 과정 중심 평가의 방향으로 이루어지는 것이 필요하다. 이와 같은 과정 중심의 평가 방법으로는 관찰에 기초한 일화기록(anecdotal reports)이나 행동목록의 방법(checklist), 점수 준거를 이용한 평가활동을 통하여 유아의 음악적 수행을 평가하는 방법(rubrics)과 포트폴리오 평가방법(portfolios) 등을 고려할 수 있다(Campbell & Scott-Kassner, 2002; MENC, 2005; Miranda, 2004).

관찰에 기초한 일화 기록의 방법이나 행동목록의 방법은 유아의 음악적 태도나 음악적 기술을 평가하는데 유용하며, 점수 준거를 이용한 평가활동은 유아의 음악적 개념을 평가하는데 적절하다. 또한 포트폴리오 평가방법은 유

아의 음악적 태도, 행동, 개념을 통합하여 지속적으로 평가하는데 사용될 수 있다(Campbell & Scott-Kassner, 2002). 그러므로 유아 교사는 음악교육의 평가 영역에 따라 적절한 과정 중심의 평가방법을 선택하여 유아의 음악적 성취와 진보를 평가할 수 있어야 할 것이다.

이상에서와 같이 유아의 음악적 능력에 대한 평가 방법을 고려하여 교사가 직접 평가도구를 개발할 수 있으며, 유아의 음악적 능력을 평가할 수 있는 바람직한 평가도구를 선택하여 평가할 수 있다. 그러나 유아를 대상으로 한 음악적 능력에 대한 평가도구는 다른 분야에 비해 많이 개발되어 있지 않다. 외국에서 개발된 대표적인 평가도구로는 유치원 유아와 초등학교 아동을 대상으로 하여 Gordon(1986)이 개발한 음악 오디에이션 측정도구(Primary and Intermediate Measures of Music Audiation), Gardner와 Feldman이 3세에서 6세 유아를 대상으로 9년간에 걸쳐 개발한 프로젝트 스펙트럼의 음악 영역 평가도구(Krechevsky, 1998)가 있다. 이와 같은 평가도구 중에서 Gordon의 음악 오디에이션 측정도구는 형식적 평가 방법에 의한 표준화된 검사들로서 과정 중심의 비형식적 평가방법을 사용한 도구로 보기 어렵다. 그러나 프로젝트 스펙트럼의 음악 영역 평가도구는 유아의 음악적 수행을 비형식적 평가방법으로 평가하는 도구로 그 가치를 인정받고 있다(김소향, 안경숙, 2006). 유아 교사는 이와 같은 비형식적 평가도구를 활용하여 유아의 음악적 능력을 평가할 수 있어야 하며, 교사 스스로 바람직한 평가방법을 선택하고 제작하여 유아의 음악적 능력의 성취와 진보를 평가하여야 한다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구 대상

유아 교사들이 실행하고 있는 음악교육 평가의 실태를 알아보기 위한 연구대상은 유아교육기관에 재직하고 있는 만 3세, 4세, 5세 유아 교사들이다.

예비조사를 위한 연구 대상은 서울 시내에 소재한 유치원의 교사 20명이며, 본 조사를 위한 연구 대상은 서울, 대전, 경기도, 강원도, 충청도, 전라도, 경상도에 있는 유아교육기관에 재직하고 있는 유아 교사 208명이다. 본 연구대상에 설문지를 우편으로 발송하고 회수한 결과 수거된 설문지는 250부이며, 회수율은 45 %이다. 회수된 설문지 중 각 문항에 대한 무응답 여부와 불성실한 응답여부를 확인한 후 42부의 설문지를 제외하고 최종적으로 208부의 유아 교사들의 설문지를 연구 자료로 사용하였다. 본 연구대상에 대한 배경은 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구대상

n=208

배경	구분	사례수	백분율(%)
유아교육기관의 유형	사립유치원	169	81.3
	병설유치원	15	7.2
	어린이집	24	11.5
학력	전문대학 졸업	106	51
	4년제 대학 졸업	88	42
	대학원 졸업	14	7
교육경력	1년-3년미만	50	24
	3년-5년미만	68	33
	5년-10년미만	73	35
	10년이상	17	8

<표 1>에 나타나 있듯이 유아교육기관은 사립유치원 169개소, 병설유치원 15개소, 어린이집 24개소이었으며, 교사들의 학력은 전문대학 졸업 교사 106명, 4년제 대학 졸업 교사 88명, 대학원 졸업 교사 14명이 포함되었다. 교사들의 교육경력 1년에서 29년까지 다양하게 분포되어 있었으며, 1년에서 3년 미만이 50명(24%), 3년에서 5년 미만이 68명(33%), 5년에서 10년 미만이 73명(35%), 10년 이상이 17명(8 %)으로 나타났다.

2. 연구 절차

설문지 작성을 위한 예비조사는 2005년 4월 11일부터 4월 15일에 걸쳐 실시되었고, 예비조사의 대상은 유아 교사 20명이었다. 예비조사 결과 교사들이 지적한 문항을 수정하여 설문지를 보완하였다. 예비조사에서 얻은 결과를 기초로 유아 음악 교육 전문가 1인과 함께 설문지를 수정하여 최종적인 설문지 문항을 완성하였다. 본 조사는 완성된 설문지를 사용하여 2005년 4월 25일부터 5월 20일까지 실시되었다.

3. 연구도구

본 연구에서 사용한 도구는 유아의 음악적 능력에 관련된 평가 실태에 대한 교사용 설문지이다. 설문지의 내용은 음악적 태도와 음악적 행동, 음악적 개념과 관련된 평가의 실행에 대한 항목으로 구성되어 있다. 설문지의 응답 방식은 음악 교육 평가의 실행에 대해서 음악적 태도, 음악적 행동, 음악적 개념에 대한 평가를 실시하고 있는지를 ‘예’와 ‘아니오’로 응답하는 부분과 평가를 실시하고 있다면 어떤 방법으로 실시하고 있는지를 응답하는 부분으로 구성하였다. 유아교육기관에서 이루어지고 있는 음악적 태도, 행동, 개념에 대한 평가의 실태를 알아보기 위해 구성한 내용은 전미음악교육협회의 평가 기준(MENC, 1995)과 음악교육 평가에 대한 문헌(Campbell & Scott-Kassner, 2002; Hewitt & Smith, 2004)을 기초로 제작되었다.

본 연구에서 사용한 설문지의 내용의 구성은 다음의 <표 2>에 제시되어 있다.

<표 2> 유아교육기관의 음악 교육내용과 평가에 대한 설문지의 구성

구분	하위 범주	문항 수	내용
유아 음악 교육 평가	음악적 태도	9	평가 여부, 평가 방법
	음악적 행동	8	평가 여부, 평가 방법
	음악적 개념	9	평가 여부, 평가 방법

4. 자료 처리 및 분석

유아의 음악적 태도, 행동, 개념에 대한 평가 설문지 자료는 Window 용 SPSS 12.0 통계 프로그램을 사용하여 분석하였다. 음악 교육 평가에 대한 부분 중 ‘예/아니오’ 응답 부분을 빈도와 백분율을 구하여 분석하였으며, 다른 문항은 각 문항별 빈도와 백분율을 산출하여 분석하였다. 또한 유아교육 기관 유형과 교사의 학력 및 경력과 유아 교사 평가의 실행의 차이를 알아보기 위해 교차분석(χ^2 test)를 실시하였다.

IV. 연구 결과

1. 음악적 태도, 음악적 행동, 음악적 개념에 대한 유아교사의 평가 실태에 대한 조사 결과

1) 음악적 태도, 음악적 행동, 음악적 개념에 대한 평가 실태의 분석

유아교사의 음악적 태도, 음악적 행동, 음악적 개념에 대한 평가 실행 여부에 대한 분석 결과는 <표 3>과 같다.

<표 3> 음악적 태도, 음악적 행동, 음악적 개념에 대한 평가 유무

구분	항목	빈도(N)	백분율(%)
음악적 태도 평가 유무	예	158	76.0
	아니오	50	24.0
	Total	208	100
음악적 행동 평가 유무	예	153	73.6
	아니오	55	26.4
	Total	208	100
음악적 개념 평가 유무	예	83	39.9
	아니오	125	60.1
	Total	308	100

유아의 음악적 태도 평가를 하고 있는 교사는 158명, 음악적 행동을 평가하는 교사는 153명, 음악적 개념을 평가하고 있는 교사는 83명으로 조사되어 상대적으로 음악적 개념을 평가하는 교사가 적은 것으로 나타났다.

2) 음악적 태도, 음악적 행동, 음악적 개념에 대한 평가 방법 분석

유아교사의 음악적 태도, 음악적 행동, 음악적 개념에 대한 평가 방법의 분석 결과는 다음의 <표 4>와 같다.

<표 4> 음악태도, 음악행동, 음악개념에 대한 평가방법

다중응답

평가 방법	음악적 태도 Valid Case=158			음악적 행동 Valid Case=153			음악적 개념 Valid Case=83		
	빈도 (n)	응답 백분율 (%)	케이스 백분율 (%)	빈도 (n)	응답 백분율 (%)	케이스 백분율 (%)	빈도 (n)	응답 백분율 (%)	케이스 백분율 (%)
일화기록	56	29.3	35.4	66	32.7	43.1	26	22.8	31.3
행동목록 체크리스트	46	24.1	29.1	50	24.8	32.7	33	28.9	39.8
수행과제를 제공한 평가활동	9	4.7	5.7	9	4.5	5.9	8	7.0	9.6
포트폴리오	41	21.5	25.9	49	24.3	32.0	26	22.8	31.3
기타	39	20.4	24.7	28	13.9	18.3	21	18.4	25.3
Total 다중응답	191	100	120.9	202	100	132.0	114	100	137.3

음악적 태도를 평가하고 있다고 답한 158명에 대해 그 평가방법을 다중조사방법으로 조사한 결과 일화기록이 29.3%로 가장 높았으며, 다음으로는 행동목록 체크리스트 24.1%, 포트폴리오 21.5%, 기타 20.4%, 수행과제를 제공한 평가활동 4.7%의 순으로 나타났다.

음악적 행동을 평가하고 있다고 답한 153명의 그 평가방법을 다중조사방법으로 분석한 결과 음악적 태도와 같이 일화기록이 32.7%로 가장 높았다. 다음으로는 행동목록 체크리스트 24.8%, 포트폴리오 24.3%, 기타 13.9%, 수행과제를 제공한 평가활동 4.5% 순으로 나타났다. 그러나 다중응답 전체 합계를 비교하

면 음악적 태도보다 높아서 음악적 행동을 평가하는 교사들은 태도의 평가방법 보다는 다양한 음악적 행동 평가방법을 사용하고 있다는 것을 알 수 있다.

음악적 개념을 평가하고 있다고 답한 83명의 평가방법 역시 다중응답 조사를 사용하여 분석하였으며 그 결과는 음악적 태도나 음악적 행동 평가방법과는 달리 행동목록 체크하는 방법이 가장 높게 나타났다. 다음으로는 일화기록과 포트폴리오가 22.8%, 기타 18.4%, 수행과제를 제공한 검사가 7.0%로 나타났다. 또한 다중응답 합계를 비교해보면 음악적 개념을 평가하고 있다는 교사 수가 다른 요소의 평가보다 그 수가 적은 점을 감안해 볼 때 가장 다양한 평가방법을 골고루 사용한다는 것을 알 수 있다.

3) 음악적 태도, 음악적 행동, 음악적 개념에 대한 평가요소 분석

음악적 태도에 대한 평가요소의 분석 결과는 아래 <표 5>와 같다.

<표 5> 음악적 태도 평가 요소 분석 결과

다중응답 Valid Case=158

평가 요소	빈도(n)	응답 백분율(%)	케이스 백분율(%)
음악활동에 대한 호기심	99	24.8	62.7
적극적 참여도	131	32.8	82.9
다른 유아와 협동하는 태도	57	14.3	36.1
음악적 느낌이나 생각을 솔직하게 표현하는 태도	100	25.1	63.3
기타	12	3.0	7.6
Total	399	100	252.5

음악적 태도를 평가하고 있다고 답한 158명의 음악적 태도 평가요소를 살펴보면 적극적 참여도가 32.8%로 가장 높게 나타났으며 다음으로는 음악적 느낌이나 생각을 솔직하게 표현하는 태도가 25.1%, 음악활동에 대한 호기심이 24.8%, 다른 유아와 협동하는 태도 14.3%순으로 조사되었다.

음악적 행동에 대한 평가 요소의 분석 결과는 아래 <표 6>과 같다.

<표 6> 음악적 행동 평가요소

다중응답 Valid Case=153

평가 요소	빈도(n)	다중응답 백분율(%)	케이스 백분율(%)
소리 탐색 및 소리 만들기과 관련된 음악적 행동	94	17.1	61.4
노래 부르기과 관련된 음악적 행동	123	22.4	80.4
음악 감상하기과 관련된 음악적 행동	103	18.7	67.3
악기다루기와 관련된 음악적 행동	90	16.4	58.8
신체표현하기과 관련된 음악적 행동	121	22.0	79.1
기타	19	3.5	12.4
Total	550	100	359.5

음악적 행동을 평가하고 있다고 답한 153명의 음악적 행동 평가요소를 살펴보면 노래 부르기과 관련된 음악적 행동이 22.4%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 신체표현하기과 관련된 음악적 행동이 25.1%, 음악감상하기과 관련된 음악적 행동 18.7%, 소리 탐색 및 소리 만들기과 관련된 음악적 행동이 17.1%, 악기 다루기와 관련된 음악적 행동이 16.4%순으로 조사되었다.

음악적 개념에 대한 평가 요소의 분석 결과는 아래 <표 7>과 같다.

<표 7> 음악적 개념 평가요소

다중응답 Valid Case=83

평가 요소	빈도(n)	다중응답 백분율(%)	케이스 백분율(%)
음악의 리듬	62	23.6	74.7
음악의 강약(셈여림)	37	14.1	44.6
음악의 빠르기	51	19.4	61.4
음색(음악의 분위기)	38	14.4	45.8
음악의 선율(음높이)	42	16.0	50.6
음악의 형식	23	8.7	27.7
기타	10	3.8	12.0
Total	263	100	316.9

음악적 개념을 평가하고 있다고 답한 83명의 음악적 개념 평가요소를 살펴보면 음악의 리듬이 23.6%로 가장 높게 나타났으며 다음으로는 음악의 빠르기 19.4%, 음악의 선율 16.0%, 음색 14.4%, 음악의 강약 14.1%, 음악의 형식 8.7%순으로 조사되었다.

2. 유아교육기관 유형과 유아 교사의 학력 및 경력과 평가의 실행에 대한 관계 분석 결과

유아교육기관 유형과 유아 교사의 학력 및 경력에 따라 평가에 대한 교사의 응답 차이를 교차분석(χ^2 test)으로 비교한 결과는 다음과 같다.

먼저 유아교육기관 유형에 따른 음악교육내용 및 교수방법에 대한 평가 차이를 분석한 결과는 <표 8>과 같다.

<표 8> 유아교육기관 유형에 따른 음악적 태도, 행동, 개념에 대한 평가 분석 결과

		사립유치원	병설유치원	어린이집	Total	χ^2	유의 확률
		빈도 Col(%) Row(%)	빈도 Col(%) Row(%)	빈도 Col(%) Row(%)			
음악적 태도 평가 실시	실시	136 (86.1) (80.5)	11 (7.0) (73.3)	11 (7.0) (45.8)	158 (100) (76.0)	13.871	.001
	미실시	33 (66.0) (19.5)	4 (8.0) (26.7)	13 (26.0) (54.2)	50 (100) (24.0)		
	Total	169 (81.3) (100)	15 (7.2) (100)	24 (11.5) (100)	208 (100) (100)		

		사립유치원	병설유치원	어린이집	Total	χ^2	유의 확률
		빈도 Col(%) Row(%)	빈도 Col(%) Row(%)	빈도 Col(%) Row(%)			
음악적 행동 평가 실시	실시	132 (86.3) (78.1)	11 (7.2) (73.3)	10 (6.5) (41.7)	153 (100) (73.6)	14.348	.001
	미실시	37 (67.3) (21.9)	4 (7.3) (26.7)	14 (25.5) (58.3)	55 (100) (26.4)		
	Total	169 (81.3) (100)	15 (7.2) (100)	24 (11.5) (100)	208 (100) (100)		
음악적 개념 평가 실시	실시	72 (86.7) (42.6)	4 (4.8) (26.7)	7 (8.4) (29.2)	83 (100) (39.9)	2.763	.251
	미실시	97 (77.6) (57.4)	11 (8.8) (73.3)	17 (13.6) (70.8)	125 (100) (60.1)		
	Total	169 (81.3) (100)	15 (7.2) (100)	24 (11.5) (100)	208 (100) (100)		

유아교육기관 유형에 따른 교사의 음악적 태도, 음악적 행동, 음악적 개념 평가 실시 유무의 차이를 조사한 결과 음악적 태도와 음악적 행동 평가 실시 유무에서만 유의한 차이가 나타났다. 사립유치원과 병설유치원의 교사는 음악적 태도 평가와 음악적 행동 평가를 실시하고 있는 교사가 더 많았으며, 어린이집의 교사들은 실시하지 않은 교사가 더 많았다. 그러나 음악적 개념을 평가하는 교사에 대해서는 사립유치원이나 병설유치원, 어린이집 모두 실시하지 않은 교사가 더 많은 것으로 조사되었다.

또한 교사의 학력에 따른 음악 교육내용 및 교수방법에 대한 평가 차이를 분석한 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 교사의 학력에 따른 음악적 태도, 행동, 개념에 대한 평가 차이

		전문대졸	대학졸	대학원졸	Total	χ^2	유의 확률
		빈도 Col(%) Row(%)	빈도 Col(%) Row(%)	빈도 Col(%) Row(%)			
음악적 태도 평가 실시	실시	79 (50.0) (74.5)	67 (42.4) (76.1)	12 (7.6) (85.7)	158 (100) (76.0)	.850	.654
	미실시	27 (54.0) (25.5)	21 (42.0) (23.9)	2 (4.0) (14.3)	50 (100) (24.0)		
	Total	106 (51.0) (100)	88 (42.3) (100)	14 (6.7) (100)	208 (100) (100)		
음악적 행동 평가 실시	실시	81 (52.9) (76.4)	60 (39.2) (68.2)	12 (7.8) (85.7)	153 (100) (73.6)	2.816	.245
	미실시	25 (45.5) (23.6)	28 (50.9) (31.8)	2 (3.6) (14.3)	55 (100) (26.4)		
	Total	106 (51.0) (100)	88 (42.3) (100)	14 (6.7) (100)	208 (100) (100)		
음악적 개념 평가 실시	실시	39 (47.0) (36.8)	39 (47.0) (44.3)	5 (6.0) (35.7)	83 (100) (39.9)	1.245	.536
	미실시	67 (53.6) (63.2)	49 (39.2) (55.7)	9 (7.2) (64.3)	125 (100) (60.1)		
	Total	106 (51.0) (100)	88 (42.3) (100)	14 (6.7) (100)	208 (100) (100)		

교사의 학력에 따른 음악적 태도와 행동, 개념에 대한 평가 차이를 살펴본 결과 음악적 태도, 음악적 행동, 음악적 개념 평가 모두 교사의 학력과는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 전문대 졸업생, 4년제 대학 졸업생, 대학원 졸

업생 교사의 학력에 관계없이 유아의 음악적 태도와 음악적 행동에 대한 평가를 많이 실시하고 있었으며, 음악적 개념에 대해서는 학력에 관계없이 평가를 실시하지 않는 교사가 많았다.

교사의 경력에 따른 음악적 태도, 행동, 개념의 평가 차이를 분석한 결과는 <표 10>과 같다.

<표 10> 교사의 경력에 따른 음악적 태도, 행동, 개념에 대한 평가 차이

		2년이하	2-4년	5-9년	10년이상	Total	x ²	유의 확률
		빈도 Col(%) Row(%)	빈도 Col(%) Row(%)	빈도 Col(%) Row(%)	빈도 Col(%) Row(%)			
음악적 태도 평가 실시	실시	36 (22.8) (72.0)	50 (31.6) (73.5)	61 (38.6) (83.6)	11 (7.0) (64.7)	158 (100) (76.0)	4.139	.247
	미실시	14 (28.0) (28.0)	18 (36.0) (26.5)	12 (24.0) (16.4)	6 (12.0) (35.3)	50 (100) (24.0)		
	Total	50 (24.0) (100)	68 (32.7) (100)	73 (35.1) (100)	17 (8.2) (100)	208 (100) (100)		
음악적 행동 평가 실시	실시	37 (24.2) (74.0)	52 (34.0) (76.5)	55 (35.9) (75.3)	9 (5.9) (52.9)	153 (100) (73.6)	4.136	.247
	미실시	13 (23.6) (26.0)	16 (29.1) (23.5)	18 (32.7) (24.7)	8 (14.5) (47.1)	55 (100) (26.4)		
	Total	50 (24.0) (100)	68 (32.7) (100)	73 (35.1) (100)	17 (8.2) (100)	208 (100) (100)		
음악적 개념 평가 실시	실시	21 (25.3) (42.0)	27 (32.5) (39.7)	26 (31.3) (35.6)	9 (10.8) (52.9)	83 (100) (39.9)	1.857	.603
	미실시	29 (23.2) (58.0)	41 (32.8) (60.3)	47 (37.6) (64.4)	8 (6.4) (47.1)	125 (100) (60.1)		
	Total	50 (24.0) (100)	88 (42.3) (100)	73 (35.1) (100)	17 (8.2) (100)	208 (100) (100)		

교사의 경력에 따른 음악적 태도, 행동, 개념에 대한 평가 차이를 살펴본 결과 음악적 태도, 음악적 행동, 음악적 개념 평가 모두 교사의 경력과는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 2년 이하, 2년에서 4년, 5년에서 9년, 10년 이상의 경력에 관계없이 유아의 음악적 태도와 음악적 행동에 대한 평가를 많이 실시하고 있었으며, 음악적 개념에 대해서는 경력에 관계없이 평가를 실시하지 않는 교사가 많았다

V. 결론 및 논의

유아 교사들이 실행하고 있는 음악 교육 평가의 실제에 대해 조사한 결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 유아 교사들의 음악적 태도, 음악적 행동, 음악적 개념에 대한 평가 실행 여부의 조사 결과 음악적 태도와 행동에 대한 평가는 대체로 잘 이루어지고 있었으나, 음악적 개념에 대한 평가 실행은 상대적으로 낮게 나타났다. 이러한 결과는 유아 교사들이 유아 음악교육의 목적에 대한 이해를 토대로 음악적 능력의 성취와 진보를 동등하게 평가하기보다는 음악적 태도와 음악 교육내용에 대한 참여도를 주로 평가하고 있음을 보여준다. 유아 음악교육의 목적은 음악적 태도 및 음악적 행동을 증진시키고 음악적 개념 형성을 돕는 것에 있으며, 유아 음악교육 평가는 이러한 목적의 달성 여부에 대한 정보를 제공해주어야 한다. 유아 음악교육 평가자가 어느 한 측면의 목적만을 평가하지 않고 동등하게 평가할 수 있도록 돕기 위해서는 유아 음악교육과정과 평가의 순환적이면서 필연적인 관계에 대한 교사의 인식을 높여주고, 실제적으로 평가하는 방법에 도움을 줄 수 있는 교사 교육의 필요성이 요구된다. 또한, 유아교육현장의 교사들이 음악적 개념에 대한 평가를 잘 실시할 수 있도록 돕기 위해서는 유아음악교육 학자들이 발달에 적합한 다양한 평가도구를 개발하여 교사들이 쉽게 사용할 수 있도록 보급하는 일이라고 할 수 있다.

둘째, 평가 방법에 대한 조사결과를 보면 음악적 태도와 행동에 대한 평가 방법으로는 일화기록과 행동목록을 가장 많이 사용하고 있는 것으로 나타났으며, 음악적 개념에 대한 평가방법은 행동목록과 포트폴리오 평가 방법을 많이 사용하는 것으로 드러났다. 이러한 결과는 발달에 적합한 수행 평가의 중요성을 강조하는 최근의 평가 동향과 통합적 접근법과 같은 유아 음악교육과정에 대한 동향이 영향을 미쳤을 가능성과 관련지어 논의해볼 수 있을 것으로 보인다. 최근의 유아교육 평가의 동향은 유아의 발달과 학습의 성취를 객관적이면서 효율적으로 평가하기 위해 유아의 행동을 직접 관찰하고, 행동 관찰 목록에 체크하는 방법으로 평가하거나, 유아의 작품을 분석하여 평가하는 포트폴리오 평가 등과 같은 수행평가를 강조하고 있다(교육부, 1998). 이러한 동향이 유아의 음악적 태도와 개념의 평가 방법에도 영향을 준 것으로 해석해볼 수 있을 것이다. 또한 본 연구에서 음악적 태도와 개념에 대한 평가의 방법으로 교사들이 수행에 기초한 평가활동을 잘 사용하지 않은 것으로 나타났는데, 이러한 결과는 아직까지 교사들이 사용할 수 있는 관련된 평가 도구가 거의 없었기 때문으로 해석해볼 수 있다. 최근에 다중지능이론에 기초한 음악 영역 평가가 개발되어 우리나라에도 소개되기는 하였고, 유아 음악 능력 평가도구 개발을 위한 기초연구(임성미, 황해익, 2004)가 이루어졌지만, 아직까지는 유아교육현장에 직접적인 영향을 주지 못한 것으로 보인다. 유아의 수행에 기초한 평가활동은 교수-학습 과정과 통합된 평가의 방법으로 대부분의 학자들이 적극적으로 그 필요성을 강조하고 있다. 그러므로 유아교육현장의 교사들이 유아의 음악적 능력을 교수-학습의 과정에서 통합적으로 평가할 수 있는 수행에 기초한 평가활동의 개발 및 보급이 이루어져야할 것으로 보인다.

셋째, 유아 교사의 음악 교육 평가의 실행이 유아교육기관의 유형과 교사의 학력 및 경력에 따른 차이가 있는지 분석한 결과 교사의 학력과 경력에 따른 차이는 모든 영역에서 통계적으로 유의하게 나타나지 않았다. 이러한 결과는 유아 교사들이 학력과 경력에 상관없이 대부분 음악적 태도와 음악적 행동을 평가한 반면, 음악적 개념을 평가하지 않는 것으로 나타나 결국 통계적 차이가 나타나지 않은 것으로 분석할 수 있다. 또한 유아 교사들이 예비 교사 교

육과정에서 배운 음악교육에 대한 지식의 차이가 크지 않음을 시사해주나 그 원인에 대해서는 좀 더 체계적이고 구체적인 연구가 요구된다.

이상에서 논의한 바에 기초해볼 때 국가 수준의 음악 교육 평가에 대한 기준 마련이 시급히 필요하며, 발달에 적합한 평가가 포함된 유아 음악 교육 과정에 대한 참고교재 개발 및 보급과 평가에 대한 교사교육의 기회 등이 제공되어야 할 것으로 보인다.

참 고 문 헌

- 교육부 (1996). 유아 음률교육 활동자료. 서울: 교육부.
- 교육부 (1998). 유치원 교육과정 해설. 서울: 교육부.
- 김명순, 조정자 (2002). 유아를 위한 음악 교육의 이론과 실제. 서울: 다움세대.
- 김소향, 안경숙 (2006). 발달에 적합한 유아노래지도 프로그램. 서울: 양서원.
- 김순미 (1991). 우리나라 유치원 음악교육실태에 관한 조사연구. 건국대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김은옥 (2001). 유아교육기관의 음악교육활동 실태 분석. 광주대학교 상업대학원 석사학위 논문.
- 권종애 (2002). 유아음악교육에 관한 교사의 인식과 현황조사. 건국대학교 대학원 석사학위논문.
- 송병선 (1998). 유치원 음악교육에 대한 조사연구. 계명대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 안재신 (2004). 유아음악교육. 서울: 교육과학사.
- 안재신, 김혜숙, 안경숙, 김소향, 이옥주, 정수진 (2002). 구성주의 이론에 기초한 유아음악교육. 서울: 교육과학사.
- 유연주 (2004). 유아음악교육 실태 조사 분석 연구. 서원대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 윤현진 (2002). 대학의 유아음악 교육과정과 유아교육기관에서의 음악교육

- 실태. 연세대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이미경 (2000). 유치원 음악교육에 관한 실태 분석. 순천향대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이영옥 (1999). 유아 음악교육 활동의 현장 실태 연구. 한양대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 임성미, 황해익 (2004). 유아음악능력 평가도구 개발을 위한 기초연구, *유아교육연구*, 13, 1, 129-150.
- Andress, B. (1991). Developmentally appropriate musical experiences for young children. In L. Y. Overby., A. Richardson., L. S. Hasco. & L. Kahlich. (Eds.). *Early childhood creative arts*. (pp 65-73). Reston, Virginia: American Alliance for Health, Physical Education, Recreation and Dance.
- Andress, B. (1998). *Music for young children*. Fort Worth, TX: Harcourt Brace College Publishers.
- Byo, S. J. (1999). Classroom teachers' and music specialists' perceived ability to implement the national standards for music education. *Journal of Research in Music Education*, 47(2), 111-123.
- Campbell, P. S., & Scott-Kassner, C. (1995). *Music in Childhood*. New York: Schirmer Books.
- Campbell, P. S., & Scott-Kassner, C. (2002). *Music in childhood: From preschool through the elementary grades*. Belmont, CA: Schirmer/Thomson Learning.
- Custodero, L. A. (2002). Seeking challenge, finding skill: Flow experience and music education. *Arts Education Policy Review*, 103(3), 3-9.
- Enger, S. K., & Yager, R. E. (2001). *Assessing student understanding in science: a standards-based K-12 handbook*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- Fleege, P. (1997). *Assessment in an integrated curriculum and developmentally appropriate practice : Birth to age eight*, State

- University of New York Press.
- Flohr, J. W., Miller, D. C., & Persellin, D. C. (2000). Recent brain research on young children. In MENC(Ed.). *Music makes difference : Music, brain development and learning*. Reston, VA : The National Association for Music Education.
- Gardner, H. (1983). *마음의 틀*. 이경희 역. 서울: 문음사.
- Gardner, H. (1993). *Multiple intelligence: The theory in practice*, Basic Books, A Division of Harper Collins Publishers.
- Goodwin, W. L., & Goodwin, L. D. (1997). Using standardized measures for evaluating young children's learning. In B. Spodek & O. N. Saracho (Eds.), *Yearbook in early childhood education vol. 7* (pp. 92-137). New York: Teachers College Press.
- Gordon, E. E. (1986). *Primary measures of music audiation and the intermediate measures of music audiation*, Chicago, IL ; GIA Publications.
- Gordon, E. E. (1999). All about audiation and music aptitudes. *Music Educators Journal*, 86(2), 41-44.
- Haines, B. J., & Gerber, L. L. (2000). *Leading young children to music*. Upper Saddle River, New Jersey : Merrill an Imprint of Prentice Hall.
- Hart, L. A. (1997). *Human brain and human learning*. White Plains, NY : Longman.
- Hart, G. H., Burts, D. C., & Charlesworth, R. (1997). Integrated developmentally appropriate curriculum: From theory and research to practice. In G. H. Harts., d. C. Burts., & R. Charlesworth(Eds.). *Integrated developmentally appropriate curriculum: Birth to age eight*(pp.1-28) Albany, New York: State University of New York.
- Hewitt, M. P., & Smith, B. P. (2004). The influence of teaching-career level and primary performance instrument on the assessment

- of music performance. *JRME*, 52, 4, 314-327.
- Hickey, M. (2001). An application of Amabile's consensual assessment technique for rating the creativity of children's musical compositions. *Journal of Research in Music Education*, 49(3), 234-244.
- Hills, T. W. (1993). Reaching Potentials through appropriate assessment. In S. Bredekamp & T. Rosegrant(Eds.), *Reaching Potentials Appropriate curriculum and assessment for young children volume 1*.(pp 43-63). Washington, DC: NAEYC.
- Kemple, K. K., Batey, J. J., & Hartle, L. C. (2004). Music play : Creating centers for musical play and exploration. *Young Children*, July, 30-37.
- Kenney, S. H. (1997). Music in the developmentally appropriate integrated curriculum. In G. H. Harts., d. C. Burts., & R. Charlesworth(Eds.). *Integrated developmentally appropriate curriculum: Birth to age eight*.(pp.103-144), Albany, New York: State University of New York.
- Kieff, J. E., & Casbergue, R. M. (2000). *Playful learning and teaching: Integrating play into preschool and primary program*. Needham Heights, MA : Allyn & Bacon.
- Krechevsky, M. (1998). *Project spectrum: Preschool assessment handbook*. Harvard University Graduate School of Education.
- McDonald, D. (1993). Long-range program goals. In M. Palmer & B. Crook(Eds.), *Music in prekindergarten: Planning and teaching*(pp.15-18). Reston, Virginia : The Music Educators National Conference.
- MENC (1992). MENC position statement on early childhood education. *MENC soundpost*, 8(2), 21-22.
- MENC (2005). The K-12 national standards, PreK standards, and what

- they mean to musiceducators [on-line. Available: <http://www.menc.org/publication/books/prek12st.html>.
- Miranda, M. L. (2004). The implication of developmentally appropriate practice for the kindergarten general music classroom. *Journal of Research in Music Education*, 52(1), 43-63.
- Morin, F. L. (2001). Cultivating music play: The need for changed teaching practice, *General Music Today*, 14(2), 24-29.
- Newberger, J.J.(1997). New brain development research: A wonderful windoal of opportunity to build public support for early childhood education. *Young Children*, 52(3), 4-9.
- Pugh, A., & Pugh, L. (1998). Music in the early years. New York: Routledge.
- Scott-Kassner, C. (1999). Developing teachers for early childhood programs. *Music Educators Journal*, 86(1), 19-26.
- Spodek, B., & Saracho, O. N. (1997). Evaluation in early childhood education: a look to the future. In B. Spodek & O. N. Saracho (Eds.), *Yearbook in early childhood education vol 7* (pp 198-206). New York: Teachers College Press.
- Wortham, S. C. (2001). Assessment in early childhood education. Upper Saddle River, NJ : Merrill Prentice Hall.

ABSTRACT

The Analysis on Teacher's Practice of Assessment about Children's Musical attitude, Musical behavior, Musical concept

Gyoung-Suk Ahn & So Hyang Kim

The purpose of this study is to survey child teacher's practice about assessment of musical attitude, musical behavior, musical concept for providing a foundation of consisting music education content and developing a music assessment tools. The subjects of this study were 208 child teachers. The tool for this study is a questionnaire that is composing of music education assessment items.

The results are as follows:

First, most of the child teachers assess musical attitude and musical behavior, but they hardly assess musical concept.

Second, there is no difference of teacher's scholastic ability and teacher's career, but there is difference of the type of child care center.

Key Words: music education assessment musical attitude, musical behavior, musical concept