

초등 음악수업에 있어서 교사의 교수행동 분석

- 음악과 수업연구대회 수상작을 중심으로 -

황 인 영*

목 차

I. 연구의 필요성 및 목적

II. 연구문제

III. 수업관찰과 분석의 의미와 방법

- 1) 수업관찰의 중요성과 수업분석의 의미
- 2) 수업의 관찰과 기록 방법
- 3) 수업분석 방법

IV. 연구 방법 및 절차

V. 연구 결과 및 분석

- 1) 수업별 수업 분석 : 수업 A의 예
- 2) 비교 분석

VI. 결론 및 후속연구

※ 주제어 : 초등음악수업, 음악교수행동

* 경인교육대학교 교육대학원

I. 연구의 필요성 및 목적

시대가 변함에 따라 ‘무엇을 · 어떻게 가르쳐야 하는가’에 대한 연구는 끊임없이 이루어지고 있으며 그 연구결과 또한 다양하다(김종서, 1988). 아무리 시대가 변하고 교육의 내적 · 외적 상황이 변하여 교육에 있어서 내용과 방법이 다양해졌다 하더라도 여전히 수업은 교육의 핵심적인 위치를 차지하고 있다. 교육에 있어 핵심적인 위치에 있는 수업에서 교사들이 ‘학생들을 어떻게 잘 가르칠 수 있을까?’에 관심을 가지는 것은 당연한 일이며 빠른 사회변화 속에서 교사의 가장 큰 관심사는 무엇보다 학생들을 효과적으로 잘 가르치고자 하는 데 있을 것이다.

수업에서 교사의 언어사용은 학생들의 지적 · 정서적 상호작용의 가장 중요한 도구로서, 교사의 언어사용에 관심을 가지고 연구한 학자는 플랜더스(Flanders)이다. 그는 수업에서 사용되고 있는 교사의 언어사용 유형을 7가지로 분류하고 학생의 언어사용 유형도 2가지로 분류하여 수업의 언어적 상호작용에 대해 분석하며 학생의 학습효과를 높이는 언어유형을 발견하고자 하였다. 플랜더스의 언어적 상호작용 분석법을 이용하면 실제 현장에서 어떻게 수업이 이루어지고 있는지 객관적이고 과학적인 결과를 도출할 수 있다. 이 결과는 현장 교사 자신들의 수업개선을 위한 수업 분석방법으로 유용하게 쓰일 수 있음은 물론 어떤 유형의 언어가 수업에 도움을 주는 것인지 알 수 있다.

학교의 교과 중에는 언어로 표현되는 진술적 · 설명적 지식(propositional knowledge)의 체계적 습득 및 적용이 학습의 중요한 내용을 차지하는 교과 - 언어, 사회, 및 역사교과 - 들이 있다. 이들 교과는 언어적인 방식에 의해 지식을 효과적으로 전달하는 것이 가능할 뿐 아니라 가장 일반적으로 사용되는 방식이기도 하다. 그러나 음악교과의 내용인 음악은 상징과 상징내용이 분리되지 않은 표현적 상징(expressive symbols)을 사용한다. 음악교과의 주된 내용이 표현적 상징일 뿐 아니라 동시에 그 지식의 내용이 과정적 지식

(procedural knowledge)으로서 언어적 설명으로는 경험될 수 없는 특징을 가지고 있다. 문제는 많은 음악수업에서 교사와 학습자간의 소통이 주로 언어적으로 이루어지고 있다는 점인데, 음악적 경험 중심의 수업을 위해서는 언어관련 교과를 가르칠 때와는 다른 수업방식이 요구된다. 효과적인 합창지휘자는 합창을 지휘할 때 언어적인 방법보다는 표정과 몸짓 등의 비언어적인 전달방식을 사용할 뿐 아니라, 부득이하게 언어를 사용할 때도 음악적 흐름에 맞추어 사용한다. 학교에서 이루어지는 수업도 전문합창단이 연주하는 음악의 내용과 본질적으로는 다르지 않으며 여기서 기능의 수준차이는 있을 수 있으나 추구하는 음악적 경험과 음악적 지식의 본질은 같기 때문에 학교 음악수업에서 학생들로 하여금 음악 자체의 본질을 느끼고 경험하도록 하기 위해서는 교사의 수업방식이 보다 비언어적이고 음악적으로 이루어져야 한다(최은식, 2001).

본 연구에서는 음악수업 분석을 위해 플랜더스의 ‘언어적 상호작용 분석법’에 기초한 현경실(2000)의 『한국음악 수업 분석법(KCSM)』과 최은식(2001)의 『비언어적 수업행동 분석 평가지(AMNMTB)』를 중심으로 수업 분석표를 제작하여 실제 음악 수업을 분석하여 실태를 조사하였다. 음악과 수업연구대회에 참가한다는 것은 적어도 음악교과에 특별한 관심을 가진 교사들의 참여이므로 이러한 교사들의 교수행동을 분석하는 것은 현장에서 음악수업을 맡을 교사의 교수행동 제시에 의미 있는 연구가 될 것이다.

Ⅱ. 연구 문제

본 연구의 연구 목적에 따른 연구 문제는 다음과 같다.

- 가. 교사의 언어적 교수행동과 비언어적 교수행동이 음악수업에서 얼마나 나타나는가?
- 나. 교사의 언어적 교수행동 중에는 어떤 활동유형들이 어느 정도 차지하는가?

다. 교사의 비언어적 교수행동 중에는 어떤 활동유형들이 어느 정도 차지하는가?

라. 학생의 실제 음악적 활동 시간은 어느 정도 되는가?

Ⅲ. 수업관찰과 분석의 의미와 방법

1. 수업관찰의 중요성과 수업분석의 의미

수업관찰은 교수방법 개선을 위한 수업과정에 관한 자료 수집과 분석 및 평가에 가장 보편적으로 활용되고 있는 수단이다. 수업관찰이 필요한 이유는 교수방법과 학습방법에 대한 연구의 기초자료를 제공하는데 많은 비중을 담고 있다. 특히 교사의 교수행위는 기술적(descriptive)인 데 그치는 것이 아니라, 진단적이고 처방적인 기능을 지닌다. 보다 나은 수업기술의 향상은 주관적이고 인상적인 관찰보다는 어떤 모형에 입각한 과학적인 방법을 통하여 진단되고 처방될 때 그 효과가 있음을 감안한다면, 수업관찰에 의한 자료 수집은 수업개선을 위해 필수적이다.

수업관찰을 통해 얻어진 정보나 자료는 분석을 거치게 되는데 이러한 분석활동의 목적은 관찰된 데이터를 통해 수업의 특징이나 문제점을 찾는 데 있다. 수업의 관찰과 분석은 해당 수업자의 수업상황을 기술하고 설명하는데 있어서 큰 의미가 있다. 다시 말해 오늘 수업의 분석은 내일의 수업을 성공적으로 이끌어내는데 근거가 되고 시발점이 된다. 이를 위해 수업의 관찰과 그 관찰을 통해 얻어진 정보나 데이터로 각 수업자의 수업특징을 구체적으로 정리하는 데는 수업관찰이 가장 유용하다(주삼환, 1998).

2. 수업의 관찰과 기록방법

수업과정에 관한 정보수집을 위해서 관찰법이 가장 널리 사용된다. 일반적

으로 관찰법은 발생하는 사상이나 행동을 객관적으로 기록할 목적으로 사용된다. 율로이(Yoloye, 1977)가 주장하고 있는 효과적인 관찰 요령은 관찰 대상으로 적합한 사상이나 행동에 주의를 집중해야 하고, 그 행동에 대한 객관적인 기록을 작성해야 하고, 작성된 기록에서 유의미한 해석이 도출될 수 있는 방식으로 제시해야 하며 또 자료를 해석할 수 있도록 해야 한다는 것이다. 이러한 관찰법에는 체계적 관찰법, 비체계적 관찰법 및 녹음법이나 녹화법 등의 다양한 자료수집 방식이 있다.

체계적 관찰법은 관찰하기로 예정한 행동을 사전에 분류한 범주나 체계표에 따라서 관찰하는 방법을 의미한다. 체계적인 관찰법은 기호체계법과 범주체계법으로 구분된다.

기호체계법은 한 장면을 스냅사진 찍듯이 수업장면을 기술하는 방식으로 어떤 특정한 행동이나 현상에 주위의 초점을 맞추어 기술한다. 대체로 이 방식의 측정도구는 몇 가지의 잘 정의된 행동특성으로 구성된다. 수업의 관찰이 끝나면 관찰 중에 일어났던 모든 행동관찰 기준의 해당란에 체크하게 된다. 이 방법의 특징은 관찰기간 중 여러 번 나타났던 행동이라도 한 번만 체크한다는 점이다.

범주체계법은 기호체계법과는 달리 사전에 정해진 관찰행동이 일어나는 대로 누가적으로 기록한다. 또 실제 학습시간량을 분석하기 위한 경우에는 관찰자는 일정한 시간 동안 학급 내의 한 학생이나 표집집단의 학생을 지켜보면서 관찰한 행동을 '학업중' 혹은 '비학업중'으로 나누어 누가적으로 기록하게 된다. 이러한 범주체계법에 따라 관찰된 자료는 양화시킬 수 있기 때문에 이를 이용하여 여러 가지 해석을 할 수 있다. 예를 들면 실제학습시간(학업열중정도)이란 전체 시간에 대해 학생이 학업에 능동적으로 몰두한 시간의 백분율로, 학업 중 행동을 나타내는 범주의 기록된 수를 전체 행동의 기록수로 나눈 것에 100을 곱하여 비율로 나타낼 수 있다.

$$\text{특정행동 시간비} = \frac{\text{학업 중 특정행동 시간}}{\text{전체 학습 시간}} \times 100$$

3. 수업 분석 방법

플랜더스(Flanders)의 언어상호작용 분석법은 수업관찰에서 가장 널리 알려진 방법 중의 하나이다. 그는 수업에서 일어나는 교사와 학생의 상호작용을 크게 교사의 언어, 학생의 언어, 그리고 그 외의 것 등 세 가지로 분류하였다. 그리고 다시 위의 세 영역을 10개의 세목으로 분류하였는데 10개의 항목은 다음과 같다.

1. 감정의 수용(학생의 느낌을 받아들이는 것) 2. 칭찬 또는 격려 3. 학생의 아이디어를 받아들이는 것 4. 교사의 질문 5. 강의 6. 명령하거나 지시하는 것 7. 비판이나 권위를 부리는 것 8. 학생의 단순 반응적인 대답 9. 학생의 자발적인 발언이나 넓은 답변 10. 작업, 침묵, 혼동이다.

<표 3-1> 한국 음악 수업 분석법 (Korean Category System for Music)

영역	분류항목	내용	비고
교사의 발언	1. 긍정적인 발언	칭찬, 질문, 권장, 학생의 아이디어를 받아들이	
	2. 부정적인 발언	지시·명령·비판·권위를 부리는 것, 거부하는 것, 교정	
	3. 강 의	지식이나 의견의 제공	
음악활동 (학생들의 전체적인 활동)	4. 노 래	가사나 계명으로 노래하기	
	5. 기악연주	모든 악기의 연주	
	6. 표현활동	신체표현, 독보, 따라하기 등	
	7. 감 상	음악 감상하기	
학생의 발언	8. 수동적인 발언	단순한 답변	
	9. 능동적인 발언	능동적인 자발적인 질문	
기 타	10. 작업, 혼돈	그룹활동, 개인활동	

현경실은 이러한 플랜더스의 ‘언어상호작용 분석법’에 기초하여 『한국음악 수업분석법(KCSM : Korean Category System for Music)』을 개발하여 대구·경북 15명의 교사들에게 양해를 얻어 음악수업을 녹화하여 분석하였다. 기존의 플랜더스, 에미돈과 헌터, 호프 등 기존의 수업 분석법이 강의 중심

수업의 교사와 학생의 언어 상호 작용을 중점적으로 조사하게 만들어진 것이었다. 그러나 음악수업은 음악활동을 중심으로 이루어지므로 기존의 언어 상호작용 분석법을 적용시키기는 것은 무리가 있음(현경실,1999)을 알아내고 음악수업 실태를 분석하기에 적당한 분석법을 만들었다. KCSM은 크게 교사의 발언, 학생의 발언, 음악활동, 기타 등 4개의 영역으로 나뉘어졌다. 이 4개의 영역은 총 10개의 항목으로 나누었는데 그 내용은 다음과 같다(표 3-1 참조).

최은식은 “음악교사의 교수행동에 있어서 비언어적 교수방법 변인의 상호 관련성 및 효과에 관한 연구(2001)”에서 『비언어적 수업행동 분석 평가지(AMNMTB : A Measure of Non-verbal Music Teaching Behaviors)』를 제작하여 OO대학교 사범대학 음악교육과에 재학중인 예비교사들을 대상으로 모의 수업을 실시하여 녹화한 후 비디오 테이프를 분석하였다. 먼저 최은식은 선행연구들과 비언어적 교수 이론에 근거하여 다음과 같은 독립적인 특성을 가진 비언어적 음악 수업 행동 변인을 <표 3-2>와 같이 추출하였다.

<표 3-2> 비언어적인 음악수업 행동 변인

변 인	설 명
비설명·비지시적 언어사용 (non-explanatory·non-directional language)	교사는 비설명 또는 비지시적 언어를 사용하여 수업을 전개한다.
시선분배(eye-contact)	교사는 수업 중 학생들에게 빈번하게 시선을 줄 뿐 아니라 균형있게 분배한다.
모델링(modeling)	교사 범창(범주)-학생 모방의 교수행동이 빈번하게 이루어진다.
교사-학습자 상호교류 (teacher-student interaction)	교사와 학습자의 언어 및 비언어적 상호교류가 빈번하게 이루어진다.
연주 능력(performance skills)	교사의 음악 연주능력(가창 또는 기악)이 뛰어나다.
반주 능력(accompaniment skills)	교사의 반주 능력이 뛰어나다.
음악적 리듬(musical movement)	수업을 통하여 교사와 학급이 신체적·음악적 리듬을 유지한다.
교정 행동(remedy)	수업과정에 적절한 교정행동이 이루어진다.
유 머(humor)	교사가 유머를 사용한다.

IV. 연구의 내용 및 방법

인천지역 세 개의 교육청(남부, 동부, 북부)이 주관한 음악과 수업연구대회에 참가한 교사들의 출품작을 대상으로 하였다. 인천 지역 수업연구대회에서 음악과를 비롯한 예능과목의 출전 작품이 많지 않은 관계로 그 대상 년도를 6, 7차 교육과정에서 해당하는 1997년부터 2002년까지로 하여 각 지역교육청에서 주관하는 수업연구대회에서 음악과 지도안과 수업 비디오를 제출하여 수상한 작품을 분석하였다.

음악과 수업연구대회에서 수상한 교사들의 지도안과 녹화테이프를 확보하여 계속 반복해 보면서 수업에 사용된 교사와 학생의 모든 언어를 그대로 받아 적고 수업 비디오를 보면서 해당하는 각 언어활동 영역의 시간을 측정하였다. 현경실(2000)의 『한국음악 수업 분석법(KCSM : Korean Category System for Music)』과 최은식(2001)의 『비언어적 수업행동 분석 평가지(AMNMTB : A Measure of Non-verbal Music Teaching Behaviors)』를 기초로 하여 연구자가 제작한 <교수행동 분석표>(표 4-2 참조)에 각 활동유형별 시간을 기록한 후, 각 활동유형이 영역 내에서 그리고 전체 수업 내에서 차지하는 비율을 알아보았다. 연구절차와 분석방법은 다음과 같다.

1. 수업연구대회 수상작 비디오 수집

연구자가 속해 있는 북부교육청의 경우, 수업연구대회 수상작을 녹화하여 각 학교에 배부한 학년도(1997-1999)가 있어 학교 방송 자료실에서 비디오 테이프를 확보했으며 그 외의 자료는 해당 교육청을 방문해 보관된 수상작 비디오 테이프를 대출하여 분석하였다. 수집한 수업 비디오 목록은 다음과 같다(표 4-1 참조).

<표 4-1> 수업분석 대상 수업 목록

연도	교육청(수업명)	학년	수업형태	학 습 주 제
1997	북부교육청(수업 A)	5학년	가 창	시김새 살려 노래 부르기
1998	북부교육청(수업 B)	5학년	감 상	감상하는 여러 가지 방법 알고 다양한 활동하며 감상하기
1999	북부교육청(수업 C)	2학년	창 작	리듬 만들어 치고 노래부르기
1999	남부교육청(수업 D)	2학년	창 작	리듬 응답놀이 하기
2001	남부교육청(수업 E)	3학년	가 창	곡의 특징을 살려 노래 부르며 놀이하기
2002	동부교육청(수업 F)	4학년	창 작	한도막 형식 창작하고 연주하기

2. 교수행동 분석을 위한 분석표 개발

본 연구는 음악수업 중 교사의 언어적·비언어적 교수행동을 분석하기 위하여 플란더스의 『언어상호작용 분석법』과 현경실의 『한국음악 수업 분석법(KCSM)』, 최은식의 『비언어적 수업행동 분석평가지(AMNMTB)』를 기초로 하여 연구자가 수업분석표를 제작하였다.

먼저 교수행동을 언어적·비언어적 영역으로 크게 구분하였고, 언어적 교수행동은 비지시적 발언과 지시적 발언으로 구분하였다. 각 영역 안에서는 다시 여러 종류의 활동유형을 구분하여 각각의 측정된 활동유형 시간을 영역 내에서의 백분율과 전체 수업에서의 백분율로 살펴보았다. 교수행동 분석을 위한 분석표는 다음과 같다(표 4-2 참조).

<표 4-2> 교수행동 분석을 위한 분석표

영역		활동유형		시간 (분:초)	영역내 비율(%)	전체 수업에서의 비율(%)	합계
교수행동	언어적 비지시적발언	1. 학생의 느낌과 생각의 수용		:			
		2. 질문	(지식·이해)	:			
			(적용·분석)	:			
			(종합·평가)	:			
			단순질문	:			
	지시적발언	3. 칭찬 (긍정적 강화)		:			
		4. 강의 (설명)		:			
		5. 지시		:			
		6. 비판 (부정적 강화)		:			
		7. 교정행동		:			
사	비언어적교수행동	8. 음악적 모델링 제시	가창	:			
			악기연주	:			
			신체표현	:			
			창작	:			
			감상(CD...)	:			
	9. 반주		:				
학생	실제음악활동시간	1. 가창		:			
		2. 악기연주		:			
		3. 신체표현		:			
		4. 창작		:			
		5. 감상		:			
	학습활동유형	1. 개별학습		:			
		2. 조별학습		:			
		3. 전체학습		:			
기타		자료준비·제시로 인한 공백이나 침묵, 소란의 시간		:			

3. 분석 방법

6개의 수업을 분석하기 위하여 다음과 같은 분석 과정을 거쳤다.

- 1) 먼저 각 수업의 비디오를 처음부터 끝까지 전체적으로 보며 수업형태와 수업 목표, 주요 활동 등을 파악하였다.
- 2) 다시 수업 비디오를 보며 교사와 학생의 언어 활동과 비언어적 활동을 모두 받아 적은 후, 각 영역과 활동유형에 고유 번호를 부여해 번호 표시를 하였다.
- 3) 각 영역과 활동유형별 시간을 초시계로 측정하여 (분:초)형식으로 기록한 후, 초단위로 환산하여 분석표 양식에 따라 영역 내 비율과 전체 수업 중의 비율을 백분율로 나타내었다.
- 4) 작성된 수업분석표를 가지고 먼저 각 수업들에서의 교수행동의 특징과 학생의 음악적 활동의 특징을 살펴보았다.
- 5) 분석표의 각 영역과 활동유형별로 6개 수업을 서로 비교 분석하였다.

V. 연구 결과 및 분석

본 연구의 결과를 연구문제의 순서에 따라 분석하기 전에 먼저 6개의 수상작 수업을 분석하였는데 여기에서는 수업 A의 분석결과만 살펴보기로 한다(표 5-1참조).

1. 수업별 수업 분석 : 수업 A의 예

수업 A의 제재곡은 『6학년-17.거문도 뱃노래』로 가창 수업을 위한 수업안이었으며 학습 주제는 “느린 자진모리 장단을 치며 흥겹게 노래 부르기”였고 수업분석 내용은 다음과 같다.

<표 5-1> 수업 A 수업분석표

* 전체 수업 시간 : 56분

영역			활동유형	시간 (분:초)	영역내 비율(%)	전체수업에 대한비율(%)	합계		
교사	언어적 교수행동	비언어적 발언	1. 학생의 느낌과 생각의 수용		1 : 14	4.52	2.20	8.15% (4:34)	48.63%
			2. 질문	(지식·이해)	0 : 03	0.18	0.08		
				(적용·분석)	0 : 37	2.26	1.10		
				(종합·평가)	·	·	·		
		단순질문		2 : 07	7.77	3.77			
		3. 칭찬 (긍정적 강화)		0 : 33	2.01	0.98			
		지시적 발언	4. 강의 (설명)		16 : 39	61.13	29.73		
	5. 지시		5 : 13	19.15	9.31				
	6. 비판 (부정적 강화)		0 : 07	0.42	0.20				
	7. 교정행동		0 : 41	2.50	1.22	(27:14)			
학생	비언어적 교수행동	8. 음악적 모델링 제시	가창	7 : 12	41.90	12.85	30.68%		
			악기연주	1 : 12	6.98	2.14			
			신체표현	·	·	·			
			창작	·	·	·			
			감상(CD..)	0 : 55	5.33	1.63			
		9. 반주		7 : 52	45.78	14.04	(17:11)		
학생	실제 음악 활동 시간	1. 가창		14 : 43	52.65	26.27	49.91% (27:57)		
		2. 악기연주		9 : 38	34.46	17.20			
		3. 신체표현		1 : 35	5.66	2.82			
		4. 창작		1 : 06	3.93	1.96			
		5. 감상		0 : 55	3.27	1.63			
	학습 활동 유형	1. 개별학습		·	·	·	(27:57)		
		2. 조별학습		2 : 41	9.60	4.79			
		3. 전체학습		25 : 16	90.39	45.11			
	기타		자료준비·제시로 인한 공백 이나 침묵, 소란의 시간		3 : 26		6.13	6.13% (3:26)	

이 수업은 가창 중심 수업이기 때문에 교사의 음악적 모델링 제시 중에서도 <가창>시범이 가장 많은 비율을 차지하고 있었는데 가창 시범의 영역내 차지하는 비율이 41.90%, 전체 수업에서 차지하는 비율이 12.85%로 다른 활동유형보다 높은 비율을 나타내어 가창 수업의 바람직한 방향을 보여 주었다. 또한 학생들의 실제 음악 활동 시간 중 <가창> 활동시간도 영역내 비율

이 52.65%로 가장 높았으며, 가창 수업임에도 불구하고 악기연주(34.46%), 신체표현(5.66%), 창작(3.93%), 감상(3.27%) 등 다양한 활동을 수업을 위해 전개했음을 알 수 있다.

교사의 언어적 교수행동과 비언어적 교수행동이 전체 수업에서 차지하는 비율은 언어적 교수행동이 48.63%, 비언어적 교수행동이 30.68%로 역시 언어적 교수행동이 수업 중 많은 부분을 차지하고 있음을 알 수 있다. 언어적 교수행동 중 비지시적 발언은 8.15%, 지시적 발언은 40.47%로 지시적 발언이 차지하는 비율이 확실히 높음을 알 수 있으며, 지시적 발언에서도 <강의>가 차지하는 비율이 영역 내에서 61.13%, 전체 수업에서 29.73%로 높게 나타났다는데 이는 노래를 배우기 전 제재곡에 대한 설명을 많이 한 것과 또한 수업을 진행하는 교사가 대체로 말이 느린 편이어서 시간 측정에서 설명한 양에 비해 상대적으로 시간이 더 많이 측정되었다고 보여진다. 그리고 수업 A 교사의 경우는 학생들에게 부정적 강화를 줄 수 있는 <비판>은 거의 하지 않았음을(0.20%)알 수 있다.

학생들의 실제 음악 활동 시간의 측정 결과 전체 수업의 49.91%로 나타났는데 이와 같이 음악수업에서 학생들의 순수한 음악적 활동 시간이 이 정도 확보된다면 좋은 수업이 되리라 생각된다. 그리고 교사가 시범을 보이고 따라 부르는 형태의 수업이어서 학습유형은 전체학습으로 이루어져 <전체학습>이 전체 수업 중 45.11%로 많은 시간을 차지하였고, 신체표현을 만들거나 간단한 장단을 만들어 치는 활동을 <조별학습(4.79%)>으로 하였으나 개별적인 학습시간은 없었다.

기타 공백의 시간은 주로 OHP 자료 제시를 위한 준비의 시간, 학생들이 장구를 들고 이동하거나 악기를 준비하는 시간 등으로 전체 수업의 6.13%를 차지하였다.

2. 비교 분석

다음은 6개 수업을 서로 비교 분석한 결과이다.

1) 전체 수업에서 각 영역이 차지하는 시간

<표 5-2> 전체 수업에서 교사의 언어적·비언어적 교수행동,
학생의 실제 음악활동 시간, 공백·침묵·소란이 차지하는 시간

(단위 : %)

영역	수 상 작 (수업형태)	A (가창)	B (감상)	C (창작)	D (창작)	E (가창)	F (창작)
교 사	언어적 교수행동	48.63	42.52	35.69	53.47	29.21	37.11
	비언어적 교수행동	30.68	28.57	6.29	7.97	12.90	11.84
학 생	실제 음악 활동 시간	49.91	43.18	51.26	31.57	34.07	47.84
기 타	공백·침묵·소란의 시간	6.13	0.59	5.34	8.50	16.09	11.97

6개 수업 모두 전체 수업에서 언어적 교수행동이 차지하는 비율이 비언어적 교수행동이 차지하는 비율보다 높았다. 수업A는 전체 수업에서 언어적·비언어적 교수행동이 차지하는 비율이 가장 높았으며 수업C는 가장 낮았다.

6개 수업 모두 학생들의 실제 음악활동 시간은 전체 수업의 30% 이상을 차지하였으며, 전체 수업의 50%를 넘는 수업(수업C)도 있었다. 수업C는 창작수업으로 학생들이 <창작>활동과 함께 창작한 내용을 <악기연주>하는 시간이 많아 전체 수업의 51.26%를 학생의 음악활동이 차지하였다

대부분 전체 수업의 10% 이내의 시간이 공백·침묵·소란의 시간이었으나 수업E의 경우 이러한 시간이 많은 비율(16.09%)을 차지해 수업 손실을 많이 가져왔다. 수업E의 경우는 특히 교사가 시청각 기자재를 준비하고 조작하는 시간이 많은 부분을 차지하였으며, 또한 학생들이 악기(장구)를 개인 악기로 가지지 않고 조별로 한 대씩 주어 서로 돌아가면서 연주하게 하여 악기를 모듬 안에서 바꾸는데 소란한 시간이 많이 발생하였다.

2) 전체 수업 중 언어적 교수행동의 각 활동유형이 차지하는 시간

<표 5-3> 전체 수업 중 언어적 교수행동의 각 활동유형이 차지하는 시간

(단위 : %)

영역	수상작 (수업형태)		A (가창)	B (감상)	C (창작)	D (창작)	E (가창)	F (창작)
	활동 유형							
언어적 교수행동	비지시적 발언	1. 학생의 느낌과 생각의 수용	2.20	2.70	2.50	4.33	3.82	0.31
		(지식·이해)	0.08	0.71	1.29	0.66	0.56	0.41
		(적용·분석)	1.10	0.08	0.45	1.04	1.31	·
		(종합·평가)	·	·	·	·	·	·
		단순 질문	3.77	1.07	2.20	4.88	1.73	4.02
	지시적 발언	3. 칭찬 (긍정적 강화)	0.98	·	2.71	3.19	1.98	3.22
		4. 강의 (설명)	29.73	32.94	17.55	24.80	3.86	15.45
		5. 지시	9.31	4.91	6.90	11.57	13.97	8.47
		6. 비판 (부정적 강화)	0.20	0.08	1.88	2.73	1.38	2.11
		7. 교정행동	1.22	·	0.18	0.23	0.56	3.09

6개 수업 중 수업E를 제외한 나머지 수업은 언어적 교수행동 영역 내에서 <강의>가 가장 높은 비율을 차지한 것과 마찬가지로 전체 수업에서도 모두 가장 높은 비율을 차지하고 있다. 수업B의 경우 전체 수업의 32.94%를 차지하고 있다는 것은 많은 시간이 교사의 강의로 진행되었음을 알 수 있다.

<학생의 느낌과 생각의 수용>이 가장 많은 비율을 차지한 수업D의 경우 질문을 많이 하였으며 또한 학생에게 긍정적 강화를 줄 수 있는 <칭찬>도 다른 수업보다 많이 하였음을 알 수 있다.

4개 질문 유형을 모두 합하여 전체 수업에서 차지하는 비율을 계산해 본 결과 수업A(4.95%), 수업B(1.86%), 수업C(3.94%), 수업D(6.58%), 수업E(3.60%), 수업F(4.43%)로 질문이 전체 수업 중에 차지하는 비율은 그리 많지 않았다.

학생에게 부정적 강화를 줄 수 있는 <비판>은 6개 수업 모두 전체 수업에서 아주 적은 비율을 차지하였다.

3) 전체수업 중 비언어적 교수행동의 각 활동유형이 차지하는 시간

<표 5-4> 전체 수업 중 비언어적 교수행동의 각 활동유형이 차지하는 시간

(단위 : %)

영역	수 상 작 (수업형태)		A (가창)	B (감상)	C (창작)	D (창작)	E (가창)	F (창작)
	활동 유형							
비언어적 교수행동	1. 음악적 모델링 제시	가창	12.85	·	·	2.85	2.80	·
		악기연주	2.14	·	3.36	0.33	4.00	2.39
		신체표현	·	5.14	·	0.11	·	0.48
		창작	·	·	·	·	·	·
		감상(CD..)	1.63	21.13	·	1.47	4.21	·
		소계	16.62	26.27	3.36	4.76	11.01	2.87
	2. 반주		14.04	2.29	2.93	3.19	1.87	8.95

전체 수업 중 <반주>가 차지하는 비율이 가장 높은 수업은 수업A였다. 이 수업은 '거문도 뱃노래'의 첫 차시 지도를 위한 가창 수업이었기 때문에 교사가 제재곡을 학생들과 부르는 활동이 많아 계속 장구로 반주를 하게 되어 6개의 수업 중 가장 <반주>활동이 많은 수업이었다. 전체 수업 중 교사의 음악적 모델링 제시가 차지한 비율은 수업A(16.62%), 수업B(21.54%), 수업C(3.36%), 수업D(4.76%), 수업E(11.01%), 수업F(2.87%)로 수업B가 6개 수업 중 가장 높았으며, 감상 수업이었기 때문에 여러 가지 음악적 모델링 중에서 <감상>의 제시가 가장 많았다.

창작 수업인 수업C, 수업D, 수업F의 경우는 교사의 음악적 모델링 제시가 전체 수업에서 차지하는 비율이 다른 수업에 비해 낮았으며, 수업D가 다양한 음악적 모델링을 제시하기는 하였으나 전체 수업 중 모델링 제시가 차지하는 시간은 많지 않음을 알 수 있다.

4) 학생들의 실제 음악 활동 시간 분석

<표 5-5> 전체 수업 중 실제 음악활동의 각 활동유형이 차지하는 시간

(단위 : %)

영역	활동 유형	수 상 작 (수업형태)	A (가창)	B (감상)	C (창작)	D (창작)	E (가창)	F (창작)
실제 음악 활동 시간	1. 가 창		26.27	2.17	6.85	7.71	6.56	7.04
	2. 악 기 연 주		17.20	10.59	25.43	6.52	10.70	15.24
	3. 신 체 표 현		2.82	4.58	0.53	5.85	3.01	7.84
	4. 창 작		1.96	8.03	16.12	10.00	.	17.70
	5. 감 상		1.63	17.79	2.31	1.47	12.12	.
계			49.88	43.16	51.24	31.55	32.39	47.82

전체 수업 중 학생들의 실제 음악활동 시간은 그 수업이 얼마나 학생들의 음악적인 참여를 유도했나를 알 수 있는 것으로 분석대상 수업의 대부분은 학생들의 음악적 활동이 활발하였으며 특히 수업A, 수업C, 수업F는 학생의 음악적 활동이 전체 수업의 50%안팎으로 학생들의 음악적 활동이 많았던 수업임을 알 수 있다.

이 수업들에서 보여지는 공통점은 수업목표 달성을 위한 한 가지 주된 활동만 계속하는 것이 아니라 여러 가지 다양한 음악활동을 함께 한다는 것이다. 특히 그 중에서도 <악기연주>는 각 수업에서 수업목표 도달을 위한 활동으로 주활동과 함께 많이 사용된 것을 알 수 있었다.

VI. 결론 및 제언

본 연구의 분석 결과에 대한 결론은 다음과 같다.

첫째, 6개 수업 모두 언어적 교수행동이 비언어적 교수행동보다 전체 수업에서 차지하는 시간이 많았다.

둘째, 언어적 교수행동 영역 내에서도 지시적 발언(강의, 지시, 비판, 교정 행동)이 비지시적 발언(학생의 느낌과 생각의 수용, 질문, 칭찬)보다 높은 비율을 차지하였으며, 수업형태와 상관없이 대부분의 수업에서 지시적 발언 중 <강의>가 가장 높은 비율을 나타내었다.

셋째, 언어적 교수행동 영역의 지시적 발언 중 학생들에게 부정적 강화를 줄 수 있는 <비판>은 아주 적은 시간을 차지하였으며, 언어적 <교정행동>도 많지 않았는데 이것은 교사가 비언어적 교수행동에 속하는 음악적 모델링을 여러 가지 방법(가창, 악기연주, 신체표현, 창작, 감상)을 통해 제시해 주었기 때문이다.

넷째, 비언어적 교수행동 영역에서는 수업형태에 따라 <음악적 모델링 제시>유형이 달라졌는데 가창, 감상 수업에서는 <가창>, <감상>의 모델링 제시가 많은 시간을 차지한 반면에 창작수업에서는 <창작>의 모델링 제시가 없거나 아주 적은 시간 동안 이루어졌다.

다섯째, 6개 수업 모두 학생들의 실제 음악활동 시간이 전체 수업에서 많은 시간을 차지해 직접 '음악하기'를 체험할 수 있는 수업이 되었으며, 가창·악기연주·신체표현·창작·감상과 같은 활동을 수업에 모두 활용하여 학생들이 다양한 음악 활동을 통해 수업목표에 도달할 수 있도록 하였다. 특히 <악기연주>는 수업형태에 상관없이 모든 수업에서 활발히 이루어지고 있는 활동이었다.

여섯째, 자료 준비나 제시로 인한 공백·침묵·소란의 시간은 어느 수업에서나 관찰되었으며 특히 개인용 악기가 준비되지 않아 악기를 돌아가면서 연주하기 위해 준비하는 시간과 교사가 시청각 기자재를 능숙하게 조작하지 못해 발생하는 시간도 측정되었다. 그러므로 악기연주 수업에서는 개인용 악기가 준비되어야 하겠으며, 교사는 시청각 기자재 조작을 능숙하게 하여 자료 제시에 걸리는 시간을 최소화해야 할 것이다.

일곱째, 교사의 질문에서 단순한 수업 진행을 위한 발언과 지식·이해 정도를 묻는 발언이 대부분을 차지하였는데, 교사는 학생의 음악적 사고력을 기를 수 있도록 음악교과의 특성을 고려한 교사 발문에 관심을 가져야 할 것이다.

여덟째, 학생들이 수업 중 다양한 ‘음악하기’ 활동을 많은 시간 경험할 수 있도록 도와주는 수업 프로그램의 개발이 필요하다.

참 고 문 헌

- 김종서 (1980). 목표 수준별 수업분석 및 평가법. 서울: 배영사.
- 김종서 · 김영찬 (1988). 수업형태 분석법. 서울: 교육과학사.
- 변영계 (1997). 수업 장학 - 수업기술의 개선 방법. 서울: 학지사.
- 원효현 (2002). 수업 평가의 이해와 적용. 서울: 교육과학사.
- 이용숙 (1995). 수업 중 실제 학습시간 확대를 통한 국민학교 수업 방법의 개선. **대구교육대학교 초등교육연구논총**. 7, 45-76.
- 이용숙 · 김영천 (1998). 교육에서의 질적 연구 : **방법과 적용**. 서울: 교육과학사.
- 주삼환 (1998). 수업 관찰과 분석. 서울: 원미사.
- 채종남 (1999). Flanders의 수업분석 기법을 통한 임상장학의 효과성에 관한 연구. 미출판 석사학위논문, 전주교육대학교, 전주.
- 최은식 (2001). 음악교사의 교수행동에 있어서 비언어적 교수방법 변인의 상호관련성 및 효과에 관한 연구. **음악교육연구**. 20, 175-197.
- 한국교육과정평가원 (2001). **한국 초·중등 음악교육의 실태에 대한 양적 접근**. 서울: 저자. 연구자료 ORM 2001-31.
- 한국교육과정평가원 (2001). **한국 초·중등 음악교육의 실태에 대한 질적 접근**. 서울: 저자. 연구자료 ORM 2001-32.
- 현경실 (1999). 초등학교 음악수업의 실태조사. **음악교육연구**. 18, 51-79.
- 현경실 (2000). 초등학교 음악수업의 실태조사Ⅱ. **대구교육대학교 초등교육연구논총**. 15, 99-124.
- Baker, J. (1982). *The Development of a music teacher checklist for use by administrators, music supervisors and teacher in evaluating music teaching*. Unpublished Doctoral Dissertation, University of Oregon.

Carpenter, R. A. (1988). A Descriptive analysis of relationships between verbal behaviors professional teacher-conductors and ratings of selected junior and senior high school band rehearsals. *Update*, 7, 37-40.

Louk, D. P. (2002). *National standards for music education : General music teacher's attitudes and practices*. Unpublished Doctoral Dissertation, Arizona State University.

ABSTRACT

An Analysis on the Teaching Behaviors in Music Class of Elementary School

Hwang, In-Young

Graduate school of Education

Gyeongin National University OF Education

The purpose of this study is to investigate teaching behavior in elementary school music class by analyzing teachers' verbal and non-verbal teaching behavior and to present an aim of desirable teaching behavior.

The study was analyzed each music class with class analysis table based by Hyun kyungsil's Korean Category System for Music(KCSM) based by Flander's verbal interaction analysis and Choi Eunsik's A Measure of Non-verbal Music Teaching Behaviors(AMNMTB) for the analysis of teaching behavior with high quality music classes of Incheon(1997~2002).

The conclusions were as follows :

First, all six classes focused more time in verbal teaching behavior than non-verbal teaching behavior.

Second, much more directional utterance than non-directional utterance within the aspect of verbal teaching behavior was charged by considerably high ratio. Regardless of class types, lecture of directional utterance showed the highest rate in most classes.

Third, one of verbal teaching behavior aspects, comment which could give negative reinforcement to students, was charged in very little time. verbal modifying action was little, too.

Fourth, the type of the presentation of musical modeling was changed by each class type in the aspect of non-verbal teaching behavior. However, there were much presentation of singing modeling in the singing class and in listening class, the presentation of modeling charged much time. On the other hand, there was not or little presentation time of teachers' demonstration in creating class.

Fifth, in six classes all the students' actual music activity time was charged much in whole class. So music class came into not a class for listening but a class for experiencing music directly. In particular, playing instruments is an activity which is being used actively in all the classes regardless of the type of class.

Sixth, the periods of blank space, silence, noise by the preparation or presentation of material showed in any classes. These pause periods were much longer in that case of using instruments in turn on account of absence of personal instruments.

Seventh, most of teachers' questions took up proposal to progress class, knowledge, and understanding level. So teachers should have an interest in their speaking to consider music class for developing students' musical thinking.

Eighth, development for music program which helps students to experience "doing music" during the music class is requested very much.