

音樂 構成 要素의 感知力 測定 方案 探索

송 근 후

(본회 회원)

목 차

- | | |
|-----------------------|-------------|
| I. 서론 | IV. 결과 및 해석 |
| II. 이론적 배경 및 선행연구의 고찰 | V. 요약 및 결론 |
| III. 연구의 절차 및 방법 | |

I. 서 론

A. 연구의 필요성 및 목적

학교 교육에서 평가는 학습의 질적 개선을 위한 필수 과정의 하나로서 중요한 교육적 위치를 차지한다. 평가의 과정을 통하여 교사는 학습 방법이나 교수 방법의 효율성을 진단할 수 있고, 그 결과를 가지고 더 나은 교육 방법을 계획할 수 있다. Gronlund(1985)는 교육 평가의 목적들 중의 하나는 “평가에 의해 학습 목표의 적절성을 확인하고, 교수 방법을 개선하며, 학습 어려움의 원인을 진단하고, 이러한 정보를 종합하여 미진한 부분을 재투입하는 데 있다”고 밝히고 있으며, Leonhard는 “음악 학습에서의 평가는 학생의 보다 높은 음악적 성취와 교사의 지도 방법의 개선을 위하여, 의미있는 정보를 제공할 수 있을 때에 유용한 것이 된다”고 밝히고 있다.(이홍수, 1990, 재인용)

음악 교육에서 평가는 음악 교육의 질을 개선하는 데 필수 요건 중의 하나이므로 그 중요성이 강조되고 있지만, 음악과 학습 지도의 결과를 평가하는 일은 대부분의 교사들에게 매우 어려운 과제로 여겨진다. 왜냐하면, 음악 교과는 음악

예술의 본질적인 특성, 즉, 창조력을 기초로 한 예술성, 독창성, 창의성 등 주관적이고 측정하기 어려운 속성을 내포하고 있어서 객관성을 요하는 측정 및 평가에 많은 어려움이 따르기 때문이다. 따라서, 음악의 특성인 주관성을 최대한 살리면서 동시에 객관도를 높일 수 있는 다양한 평가 방법 및 도구 개발이 필요하다(성경희, 1991). 지난 수 십년 동안 이 문제는 여러 나라의 음악 교육자들의 연구의 대상이 되어 왔지만, 아직도 평가 방법과 측정 도구의 개발에 있어서 실제적인 진전을 이루지는 못하였다.

음악과 학습 평가에 관한 연구는 그 중요성에 비추어 볼 때, 우리 나라에서도 음악 교육계가 안고 있는 중요한 과제가 아닐 수가 없다. 여러 연구자들에 의하여 밝혀진 바에 따르면, 우리 나라 대부분의 교사들은 주관적인 경향이 짙은 평가 방법을 사용하고 있고, 실사 객관식을 채택하더라도 체계적이라고 보기 어려운 평가 방법에 의존하고 있다. 더우기, 평가의 결과가 학습 지도의 개선을 위한 자료로 활용되는 경우는 극히 드물고, 다만, 교육 행정적 목적으로 성적 산출을 위한 수단으로서의 평가에 머무르고 있다(이홍수, 1990). 음악과의 여러 학습 영역이 골고루 평가되지 못하고, 특정 영역에 치우친 편협된 평가가 이루어지고 있다. 음악과 학습 평가방법도 학습 목표에서 요구하는 바에 따라 그에 상응하는 적절하고 다양한 형태의 평가 방법이 동원되어야 함에도 불구하고 지필 일변도의 평가 방법 또는 학생들의 연주를 듣고 교사가 점수를 주는 식의 평가 방법이 주종을 이루고 있는 실정이다(성경희, 1991). 이렇듯, 음악과 학습 평가에 있어서, 그에 대한 문제점을 밝히고, 그 개선 방향들이 보다 많이 제시되는 등 평가 개선을 위한 노력이 진행되고 있으며, 실제 음악 교육 상황에서의 평가는 음악의 본질에서 벗어나 있으며, 여전히 구태의연한 방법에 의존하고 있다.

음악 교과는 그 본질적 특성에 있어서 음을 소재로 하는 청각 예술이므로, 평가 방법에 있어서도 실음을 바탕으로 하는 청각 위주의 평가로 전환되어야 한다. 음악과에서 평가를 음악 학습 활동의 한 분야라고 볼 때, 음의 세계에 접근한 평가가 최상의 방법이므로, 실제 음악에 접할 수 있는 실음형 문항들에 의한 평가가 실시 되어야 하는 것이다(권태묵, 1985). 음악의 지적인 영역, 다시 말해서 음악적 지식을 평가할 경우라도 실음을 바탕으로 평가할 필요가 있다. 특히, 음악 구성 요소의 감지력을 측정하고자 할 때, 실음을 바탕으로 한 청각 위주의 평가가 이루어져야 한다는 것은 너무도 당연한 것이다. 음악 교육 현장에서는

실음 평가에 대한 중요성은 어느 정도 인식되고는 있으나, 그 방법과 도구의 개발은 이루어지지 않고 있어서 실제 적용이 불가능한 실정이다.

따라서, 본 논문에서는, 음악이라는 특수성과 이와 관련한 음악과 학습평가의 바람직한 방향으로의 개선을 위한 한 가지 방법으로서, 음악의 기본개념인 악곡의 구성 요소의 감지 능력을 측정할 수 있는 실음형 평가 도구를 구안하여 제시하고자 한다.

B. 연구의 내용

본 연구는 음악과 학습 평가의 특성 및 방향, 그리고 그 과제를 달성할 수 있는 방법 중의 하나인 실음을 통한 평가 도구의 의미와 평가 도구 제작상의 일반적인 절차 등을 문헌을 통하여 고찰함으로부터 시작되었다.

본 연구의 주제인 음악 구성 요소의 감지력 측정 도구 제작을 위한 준거를 마련하기 위해, 국민학교 음악과 학습 목표와 내용을 요목화하고, 이원목표분류표를 통하여 목표를 상세화하였으며, 그에 따르는 실음 평가 도구를 제작하였다. 그리고, 작성된 평가 도구를 현장 적용 및 통계적 처리를 통하여 타당도, 신뢰도 높은 측정 도구를 제시하고자 하였다.

C. 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 몇가지 제한 사항을 지니고 있다.

1. 본 연구는 연구 기간과 자료 처리의 용이성 등을 고려하여 국민학교 6학년 학생만을 대상으로 하였다.

2. 본 연구에서는 연구 목적이 표준화된 평가 도구를 만드는 데 있지 않기 때문에, 평가 도구 사용의 편의상 연구자가 적당하다고 인정하여 지정한 학교의 학생을 측정 대상으로 제한하였다.(대도시, 중소 도시, 읍면 단위에서 각각 2-3개 학급의 390명 대상)

3. 본 연구에서는 음악의 구성 요소를 현행 제5차 교육과정에 나타나 있는 7개 요소(리듬, 가락, 형식, 빠르기, 셈여림, 음색)로 제한하였다.

II. 이론적 배경 및 선행 연구의 고찰

A. 음악과 학습 평가의 특성 및 바람직한 방향

학습 평가는 학습자의 현재의 학습된 상태를 밝히는 데에 유용한 수단이다. 학습 평가가 교육의 분야에서 중요시되고 있는 것은 학습자의 현재를 밝히는 교육의 기초 작업이 학습 평가를 통하여 이루어지고 있는 까닭이며, 그것이 교육의 출발점을 어디에 두고 무엇부터 시작해야 하는가에 대한 방향을 제공하고 있기 때문이다(유덕희, 1985). Tyler(1949)는, 평가의 과정은 본질적으로 교육과정 및 수업 계획에 의해 교육 목표가 실체가 어느정도 실현되었는가를 밝히는 과정이라고 정의한 바 있으며, Cronbach(1963)은, 학습 평가는 어떤 교육 계획에 관한 결정을 내리기 위하여 정보를 수집하고 사용하는 과정이라고 정의한다. 이상과 같은 정의에 비추어 볼 때, 학습 평가는 일정한 교육 목표의 달성을 지향하는 합목적성을 띠고 있으며, 필연적으로 가치 판단을 수반하고 있다.

일반적으로 교육 평가에 있어, 측정(measurement)과 평가(evaluation)를 동일한 뜻으로 사용하는 경향이 있다. 그러나, 평가를 총체적인 판단 과정이라고 부를 수 있다면, 측정은 그 총체적인 판단 과정 속에 포함된 하나의 특정한 판단 활동이라고 할 수 있다. 다시 말해서, 측정은 관찰된 사상에 대하여 일정한 척도를 가지고 수량적 결과를 구하는 조작이며, 평가는 측정을 포괄하는 개념이다. Ahmann(1964)은, 측정과 평가에 대해서 측정은 학생의 수량적인 정도를 알자는 것이지만, 평가는 교사가 하나의 가치 판단에 도달하기 위해서, 가능한 여러 가지 정보에 의거하므로 반드시 양적 결과만을 산출한다고 할 수는 없다고 말한다. Abeles(1984)는, 측정은 단순히 특성에 관한 수량적인 기술만 하는 반면, 평가는 특성에 대한 양과 질에 관한 설명과 행동에 관한 가치 판단까지 포함한다고 주장한다.

따라서, 시험을 통해 학생의 학업 성취도를 잴 때는 평가라기 보다는 측정이 라고 부르는 것이 더 적합하며, 교수-학습 전반에 걸친 효율성을 잴 때에는 평가라 부르는 것이 더 적합하다(성경희, 1988). 결국, 측정은 평가에 자료를 제공하는 것이고, 서로 상호 보완적이며, 평가는 측정을 내포하고 있는 보다 포괄적

인 개념으로 받아들여져야 한다.

본 연구에서 다루고자 하는 음악의 구성 요소의 감지력 측정에 관한 논의는 음악 평가에 귀속되어 있다.

음악 평가 활동에서 가장 중요시 되는 요인은 무엇보다도 평가의 타당도와 신뢰도, 그리고 객관도라고 할 수 있다. 그런데, 음악과의 학습 평가에서는 음악 예술의 본질적인 속성, 즉, 예술성과 독창성, 창의성 등 주관적인 속성이 중시되는 학문적인 특성 때문에 평가 활동에서 중요시 되는 객관성이 어려운 문제의 하나로 존재한다. 따라서, 음악과 학습 평가는 주관성을 살리고, 동시에 객관성을 높일 수 있는 평가 체제의 구축이 중요한 과제이다(성경희, 1988).

정세문(1987)은, 음악 교과와 특질은, 예술을 내용으로 하는 심미적 교과이고, 심미성과 창조성을 존중하는 교과이며, 무형적인 음을 소재로 하는 감각적인 교과로서 정서를 추구하고 있는 교과라는 것이다. 따라서 음악과 학습 평가는 관찰법에 의하여 청각적 체험의 결과를 중심으로 해서 평가해야 하고, 실음을 통한 평가 방법과 도구를 구안 활용하여야 할 것이며, 생명이 없는 이론 평가는 지양되어야 한다는 것이다(문교부, 1987).

권태묵(1985)은, 음악은 지성으로 이해되는 것이 아니라 감수성으로 직관되는 예술이라고 보고, 그에 대한 평가 방향을 다음과 같이 말하고 있다.

첫째, 학습자 개개인의 음악 성장 속도를 예견할 수 있어야 한다.

둘째, 음악 학습 성취의 기준 척도로 활용할 수 있게 해야 한다.

셋째, 평가 그 자체가 일련의 학습 활동으로 이루어져야 한다.

넷째, 음악적 감각 그 자체를 계발하고 평가할 수 있어야 한다.

다섯째, 지필 검사의 취약성을 배제할 수 있는 방향으로 평가 자료를 선정 활용해야 한다는 것이다.

이상의 논의에서, 음악과 학습 평가가 지향해야 할 바는, 음악의 본질에 입각한 평가가 이루어져야 하고, 특히 청각적 체험을 중심으로 실음을 통한 평가가 이루어져야 하며, 그에 따른 평가 방법과 도구들이 구안되어야 한다는 것이다.

B. 실음을 통한 평가 도구의 의의

현행 교육과정에서는 음악 교과와 의미를 인격 형성에 필요한 정서 함양과 창

조력 개발에 두고 있다(문교부, 1987). 그런데, 정서를 함양시키고, 창조력을 개발한다는 것은 음악을 듣고 경험한다는 것을 전제로 한다. 이것은 청각을 통해서만 가능한 일인 것이다. 우리 나라 음악사에 대하여 깊이 이해하고, 또 음악 이론에 관해서 풍부한 지식을 가진다고 할지라도 그것이 정서 함양이나 창조력 개발에 직접적인 도움을 준다는 증거는 없다. 정서 함양이나 창조력 개발은 반드시 음악 경험을 통해서 이루어지며, 음악의 경험은 그것이 연주이든, 창작이든, 감상이든, 실음 위주로 이루어진다(이건용, 1986). 그러나, 현재 초·중등 학교 음악 교육은 청각적 음악 경험을 중심으로 이루어지는 것이 아니라, 주로 시각적 경험을 중심으로 이루어지고 있다(중앙교육평가원, 1990). 음악과 관련된 정보의 암기와 악보 해독에 치우치는 등 주로 시각적 정보를 통해서 이루어지고 있다는 것이다. 이에 따른 결과로 평가 제도 역시 시각적인 평가 방식으로 되어 있다. 즉, 암기된 지식과 악보 해독 등 실음과 관련 없는 방식으로 만들어지고 있는 것이다.

음악 평가 제도는 현실적으로 음악 교육에 큰 영향을 끼친다. 음악 학습 평가가 시각을 통한 평가로 기울어질 때, 음을 통하여 이루어져야 할 음악 수업 내용마저 크게 위축시켜 버릴 가능성이 있다(이건용, 1985).

따라서, 학교의 음악 교실을 학생들로 하여금 음악과 직접 만나고 이를 체험하는 장이 되게 하기 위해서는 점수와 관련되는 모든 시험이 음악과의 접촉을 필요로 하는 실음 평가로 전환되어야 한다. 특히, 음악과 학습 평가 자체는 하나의 중요한 음악 행위가 되어야 한다. 평가 자체가 실음을 소재로 한 청각 위주의 평가가 됨으로써, 기존의 음악 경험을 반성하고 보다 나은 음악적 능력을 갖도록 하는 데 도움을 줄 수 있기 때문이다.

C. 평가 도구 제작의 일반적인 절차

김영채(1986)는 일반적인 교육 평가의 과정을 첫째, 교육 목표의 확인·분석, 둘째, 평가의 장면 및 기회의 선정, 셋째, 평가 도구의 선정·구성·적용, 넷째, 구하는 자료의 처리·해석의 네 단계로 제시하고 있다. 이러한 교육 평가의 과정 중 학습 성취도를 평가하기 위한 평가 도구의 제작과정에 거쳐야 할 절차가 있다. 특히, 목표에 기준을 둔 도구의 제작에서는 그 절차를 지키는 일이 매우

중요하다. 수업 목표라는 절대 기준에 의해 이루어지는 평가 도구들을 제작하는 일반적인 절차는 다음과 같다.

첫째, 교과 목표의 상세화이다. 문항 작성의 계획 단계에서 중요한 것은 교과 목표를 개관하고 상세화하는 일이다. 목표는 수업을 통하여 기대하는 학습 성과를 성취하는 수단이 되며, 이는 평가의 기본이 되기 때문이다. 목표의 상세화 작업은 문항 작성에서 어려운 과제이지만, 이 단계는 문항 작성의 기초가 된다. 목표가 없으면 무엇을 측정해야 하는지를 알 수가 없기 때문이다. 교수 목표의 정의와 진술에는 내용 영역과 행동 영역이 같이 포함되어야 한다(김영채, 1986). 목표는 모호한 일반적 진술이 되지 않고, 학습자의 행동적인 용어로 구체적으로 표현되어야 한다. 목표의 상세화는 Bloom과 Mager의 방식에 의해서 마련되는 것이 타당하다. 왜냐하면, Bloom의 목표 세분화 방식은 가르치고 배우는 교수의 목적보다는 평가의 목적으로 세분화 작업이 이루어진 것이므로 평가 실제에 잘 맞으며, 또 Mager의 방법은 교수 과정을 염두에 둔 것이므로 그 내용의 진술이 비교적 자세하기 때문이다. 이렇게 세분화되어 진술된 교수 목표는, 뒤집으면 다시 평가 목표가 되므로, 그에 따라서 가르치고 배운 내용을 좀 더 정확히 평가할 수 있게 된다. 이러한 구체적인 평가 목표(교수 목표)가 없으면, 나타나는 문항들은 교사의 임의적 수준에서 나타날 가능성이 있으며, 그와 같은 상태에서는 검사 문항의 타당도와 객관도를 보장할 수 없는 것이다(허형, 1988).

둘째, 교육 목표 이원분류표의 작성이다. 진술된 수업 목표는 내용과 행동의 두 가지 요소가 포함되어 있으므로, 이를 근거로 하여 이원분류표를 작성하고, 문항의 표집 계획을 세운다. 문항 작성에 들어가기 전에 이원분류표를 만들면, 중요 목표의 표집시에 어느 영역에 편중되었건, 어느 영역이 빠졌는지를 알 수 있게 된다. 따라서, 측정 목표와 표집이 편중되거나 빠졌다면, 평가 대상 목표의 선정을 재조정 해야 한다.

셋째, 평가 문항의 작성이다. 이원분류표를 작성한 다음에는 평가 문항을 작성하게 된다. 이원분류표는 각 행동 목표와 내용에 따른 문항수를 나타내 주며, 학생의 어떤 행동을 측정해야 할 것인가를 명시해 준다. 검사문항 하나 하나는 그 문항을 근거로 하는 교수 목표(평가 목표)에의 도달 또는 미달을 판단할 수 있도록 타당해야 한다. 즉, 문항 제작에는 평가 목표에의 타당도가 우선적으로 고려되어야 하며, 이와 같은 타당도 및 문항 신뢰도를 높일 수 있는 문항 형식이

선택되어야 한다(허형, 1988). 그러므로, 각 평가 문항은 이원분류표에 명시된 행동을 측정할 수 있도록 제작되어야 한다.

네째, 평가 문항의 검토 및 수정이다. 문항의 초안이 작성되고 나면, 검토와 수정을 하게 된다. 문항 검토는 내용적인 측면, 행동적인 측면 및 문항 작성의 일반적인 기법 측면 등에서 검토하게 된다. 수정은 초안을 가지고 이루어지기도 하고, 현장 시행을 통해 이루어지기도 한다. 현장 시행을 통해 이루어졌을 경우에는 답지별 반응도, 곤란도, 변별도, 소요 시간, 목표 도달율 등을 분석하고, 이에 근거하여 문항을 수정하게 된다. 그리고, 선정된 문항들을 모아 최종 검사지로 확정하게 된다.

C. 선행 연구의 고찰

외국의 경우 음악 행동 평가를 목적으로 개발된 실음을 사용하는 측정 도구는 오래 전부터 있어 왔지만, 그것은 주로 음악 적성 검사에 관한 것이다. 이 중 최초로 개발되어 가장 많이 사용되어진 것은 1919년에 고안되어져 1960년에 개정된 Seashore의 “4Measures of Music Talents”이다. 이 검사는 표준화된 검사로서, 음높이, 강약, 리듬, 박자, 음색, 조성 기억의 지각에 관한 6개의 하위 검사로 구성되었으며, 음악 수행 능력 중에서 기본 감각 능력을 측정하기 위해 구안되었다. 이 검사는 1920년부터 1950년 사이에 널리 씌어졌지만, 지금은 많이 사용되지 않고 있다(Boyle Radocy, 1987. Abeles et al., 1984).

Wing(1961)의 “STMI(Standardised Tests of Musical Intelligence)”는 7개의 하위 검사로 구성되었는데, 화음 분석, 연속음에서의 변화음 발견, 반복 선율의 변화음 발견, 멜로디의 리듬 판단, 멜로디의 프레이징 판단 등에 관한 음악적 능력을 측정하고자 했다. 이 검사는 Seashore의 것보다 더 음악적이라고 간주되고 있다(Boyle Radocy, 1987).

Gordon(1965)의 “MAP(Music Aptitude Profile)”는 3개의 부분으로서, tonal imagery(선율과 화성), rhythm imagery(빠르기와 박자), 음악적 감수정(프레이징, 균형 형식)으로 되어 있다. MAP는 바이올린과 첼로로 연주되는 음악적 프레이즈를 사용한다. 처음 2부분에서 학생은 2개의 프레이즈가 같은가 다른가를 지적하도록 되어 있고, 프레이즈들은 빠르기를 다르게 한다든가 하여 한 가지

요소만을 변형하여 다르게 만들어졌다. 음악의 감수성 부분에서는 좋다고 생각하는 프레이즈를 선택하도록 되어 있다. 음악 적성 측정으로서 MAP는 오늘날 가장 광범위하게 수용되어지고 있다(Boyle Radocy, 1987. Abeles et al., 1984).

그 외에도 Bentley(1969)의 “Musical Ability in Children its Measurement”, Gordon(1979)의 “PMMA(Primary Measures of Music Audiation)”, Gordon(1982)의 “IMMA(Intermediate Measures of Music Audiation)” 등을 들 수 있다.

음악 학력검사를 개발하려는 노력은 1960년 이래 착수되었다(Abeles et al., 1984). 일반적으로 광범위하고, 유용하게 사용된 음악 성취도 검사로는 Colwell(1969)의 “Music Achievement Test”, Gordon(1970)의 “Iowa Test of Music Literacy”, Colwell(1979)의 “Silver Burdett Music Competency Tests” 등을 들 수 있다(Boyle Radocy, 1987).

이 중 Colwell(1969)에 의해 개발된 “MAT(Music Achievement Test)”는 가장 널리 사용되어지는 표준화 검사이며, 학교 음악 프로그램의 기본 목표들을 학생들이 어느 정도 성취했는지를 평가할 수 있게 고안되었다. 이 검사는 크게 4 부분의 검사로 이루어져 있고, 각 부분의 검사는 3가지 또는 4가지의 하위 검사로 나뉘어진다. 검사 1은 음고 구별, 음정 구별, 박자 구별로, 검사 2는 장·단조 구별, 조성음 인지, 시청각 구별로, 검사 3은 조성 기억, 멜로디 인식, 음고 인식, 악기 인식으로, 검사 4는 음악적 양식, 시청각 구분, 화성 인식, 종지 인식의 하위 검사로 되어 있다. 음악 보기들은 대부분 피아노, 바이올린, 비올라, 첼로로 연주되며, 문항 유형은 선다형 형식으로 되어 있다. 검사 문항들은 여러 가지 음악 교과서나 교과 과정 안내서에 근거한 것이다. 검사의 신뢰도 계수는 일반적으로 수용할 수 있다고 나타났으며, 타당도는 내용 타당도로서, 양호한 것으로 나타나 있다(Boyle Radocy, 1987. Abeles et al., 1984).

음악과 학습 평가에 관한 국내 연구물들 중에는 음악 교육 현장에 실제로 적용할 수 있는 평가 방법 및 도구의 개발에 관한 연구는 많지 않다. 특히, 실음을 사용한 평가로서, 평가 도구에 대한 통계적 검증을 거친 연구물로는, 이건용(1986)의 “보통 및 전문 교육에 있어서의 음악적 능력 평가 시스템 개발”과 황웅연·류덕희(1972)의 “표준화 음악재능 검사” 등으로 소수에 지나지 않는다.

임정례(1989)는 “중학교 음악과의 실기 평가에 대한 실태 분석 연구”에서 많은 교사들이 기성 평가지나 참고서를 이용하거나 입학 교사 및 모의고사 위주로

평가 문항을 제작하고 있으며, 일부 교사만이 실음 중심의 문항 제작을 하고 있다고 밝히고 있다. 이 논문은 지필 평가의 경우도 지필 평가 문항 분석 결과, 실음이 동반된 실음 지필 평가를 실시하지 않고 있음을 보여 주면서, 음악은 ‘음’을 소재로 하는 감각적인 교과라는 특수성을 감안하여, 현재의 지필 평가도 실음이 동반된 실음형 지필 평가로 전환되어야 한다고 주장한다.

권태묵(1985)은 문교행정 1985년 7월호 “음악과 평가”에서, 음악과 학습평가는, 지필 검사의 취약성을 배제할 수 있는 실음형 평가 문항으로 전환되어야 함을 강조하고, 음악의 구성 요소(리듬, 가락, 화음, 형식, 빠르기, 쉼여림, 음색, 감상)의 실음형 평가 문제를 국민학교 고학년 대상으로 예시하고 있다.

양은용(1988)은 “중학교 1학년 학생의 음악적 성향과 기본 능력에 관한 조사연구”에서 음악의 구성 요소의 감지력(기본능력)을 측정하기 위해 실음형 평가 문항을 사용하고 있다.

김영숙(1988)은 “중학교 음악 감상 평가에 관한 연구”에의 음악과 학습평가는, 눈으로 보고 구별하기보다 실음을 듣고 스스로 깨닫게 함이 더욱 바람직하며, 음악 학습 평가에서 실음 평가로 실시되어야 할 영역은 감상능력의 듣기 평가, 기본 능력인 음악의 구성 요소 감지 능력 평가, 표현 능력인 가창, 기악, 창작 등의 평가 영역으로 제시하고 있다.

김경란(1990)의 “중학교 1학년 음악에 적용된 Orff · Kodaly · MMCP 수업안 연구”와 한현숙(1990)의 “Orff · Kodaly · MMCP를 바탕으로한 중학교 2학년 음악수업안 연구”는 음악 개념인 악고의 구성 요소를 음색, 쉼여림, 리듬, 가락, 형식의 5가지로 나누고, 그에 대한 20개의 실음 평가 문항을 작성하고 실험 집단과 통제 집단에 적용하여 비교 · 분석하였다.

이홍수(1988) 교수는 음악 구성 요소의 감지력 측정에 관한 실음 평가문항을, 고등학교 학생들을 대상으로 한국 음악과 서양 음악으로 나누어 각각 20문항씩 제작하여 측정하였다.

이건용(1986)은 “보통 및 전문 교육에 있어서의 음악적 능력 평가 시스템 개발”에서 실음 평가 도구를 개발하였다. 음악 구성 요소(가락, 리듬, 화음, 쉼여림, 음색, 아티큐레이션)의 감지에 대한 문항을 국민학교 6학년, 중학교 3학년, 고등학교 3학년 그리고 음악 전공 고등학교 3학년 학생을 대상으로 만들었으며, 표집 대상에게 투입하여 나온 결과를 통계적으로 처리하여 문항의 난이도, 변별

도, 신뢰도, 타당도를 산출하였다. 이 연구는, 실음 평가 도구로서, 구안된 문항을 현장 검사 후 문항 분석을 통하여 문항에 대한 통계적 의의를 밝혀 보려 하였고, 음악적 능력이 바람직한 방향으로 형성되어 가게끔 하는 계기를 마련했다는 데 그 의의가 있다고 본다.

이상의 논의에서 실음을 사용한 측정 도구에 대한 선행 연구물들을 고찰한 결과를 정리하면 다음과 같다.

외국의 경우에는, 실음을 사용한 측정 도구는 비교적 오래 전부터 있어 왔다. 그것은 주로 음악 적성 검사에 관한 연구물이 대부분이며, 학업 성취도를 측정하기 위한 연구물은 소수에 지나지 않는다.

국내의 경우에는 대부분 지필 일변도의 평가에 의존하고 있다. 실음 평가에 대한 중요성은 어느 정도 인식되고 있으나, 음악 교육 현장에 실제로 적용할 수 있는 평가 방법 및 도구의 개발은 많지 않다. 또한, 일반적인 평가 문항 개발 절차에 따른 학업 성취도 측정을 위한 타당하고 신뢰성 있는 도구 제작을 위한 연구물은 거의 없다.

음악 교과의 평가는, 음악이 음을 소재로 하는 특수한 교과인 만큼, 음악의 본질에 접근된 평가가 이루어지도록 하기 위해서는, 실음 중심의 평가가 되어야 한다. 또한, 음악 교육 현장에서 이러한 평가가 일반화되도록 하려면 실음 평가에 관련된 많은 연구 및 도구의 개발이 선행되어야 할 것이다.

Ⅲ. 연구의 절차 및 방법

A. 연구의 절차

이 연구의 주된 목적은 악곡의 구성 요소의 감지 능력을 실음을 통해 측정할 수 있는 평가 도구를 제작하는 데 있다. 본 연구에서 제작하고자 하는 평가 도구는, 국민학교 6학년 학생들이 현행 교육과정에서 제시하고 있는 음악 구성 요소에 대한 목표를 어느 정도 성취하고 있는 지를 실음을 통하여 측정하려는 것이다.

평가 문항의 작성은 Hopkins와 Stanley가 제시한 다음 사항을 참고하였다.

첫째, 검사 제작을 계획할 때, 교사는 목표를 정하여 확인하고, 내용을 구체화

하며, 검사의 청사진을 준비한다.

둘째, 문항을 작성할 때, 교사는 문항 유형 결정 등 구체적인 법칙을 따라야 한다. 문항은 명확하게 진술해야 한다.

셋째, 타당하지 않거나 신뢰성이 적은 문항을 찾아내기 위해서 문항 분석이 이루어져야 하는 바, 문항 변별도, 난이도, 타당도 및 신뢰도 등이 고려되어야 한다(Hopkins & Stanley, 1981).

따라서, 본 연구는 다음과 같이 진행되었다.

제1단계 : 자료 수집 및 문헌 연구

음악의 평가와 평가 도구에 관한 문헌을 조사하고 자료를 수집하여, 이 분야의 기존 연구를 정리하고 관계 전문가와 면담을 통한 지도 조언을 들었다.

제2단계 : 제작하고자 하는 검사 도구의 개요

- 1) 측정 도구의 유형은 청음 지필평가로서 객관식 4지 선다형과 기재형의 혼용으로 하였다.
- 2) 측정 대상은 평가 문항을 제작하는 데 소요되는 자원, 시간, 노력을 고려하여 국민학교 6학년생으로 한정하였다.
- 3) 평가 내용은 정상적으로 국민학교 음악 교육을 받은 학생이면 응답할 수 있도록 평가 문항수와 난이도, 변별도를 충분히 고려하여 구성하였다.
- 4) 평가 시간은 총 70분으로 하였다. 2회로 나누어 실시하되, 전반부에서는 리듬, 가락, 화음 문제를, 후반부에서는 형식, 빠르기, 셈여림, 음색 문제를 평가하였다. 중간엔 휴식 시간을 충분히 두었다.

제3단계 : 목표의 상세화를 통한 검사 도구의 준거 설정

검사 도구의 준거 설정을 위해서 국민학교 음악과의 교육 목표를 밝히고, 목표 상세화에 관련된 교육학자들의 이론에 근거하여 내용 체계와 행동목표 체계를 만들고, 그것을 바탕으로 하여 작성된 이원목표분류표에 따라 음악 구성 요소 영역의 목표를 상세화하였다.

제4단계 : 음악 구성 요소의 감지력 측정을 위한 평가 문항의 구안

상세화된 음악 평가 목표에 근거하여 평가 문항을 구안하였다. 그리고, 5명의 음악 교육 전문가에게 의뢰하여 평가 문항의 내용 타당도와 정답의 객관도, 문항의 명료성을 검토하고, 이들의 점검 결과를 토대로 평가 문항을 수정·보완하였다.

제5단계 : 구안된 검사 도구의 현장 검증 결과

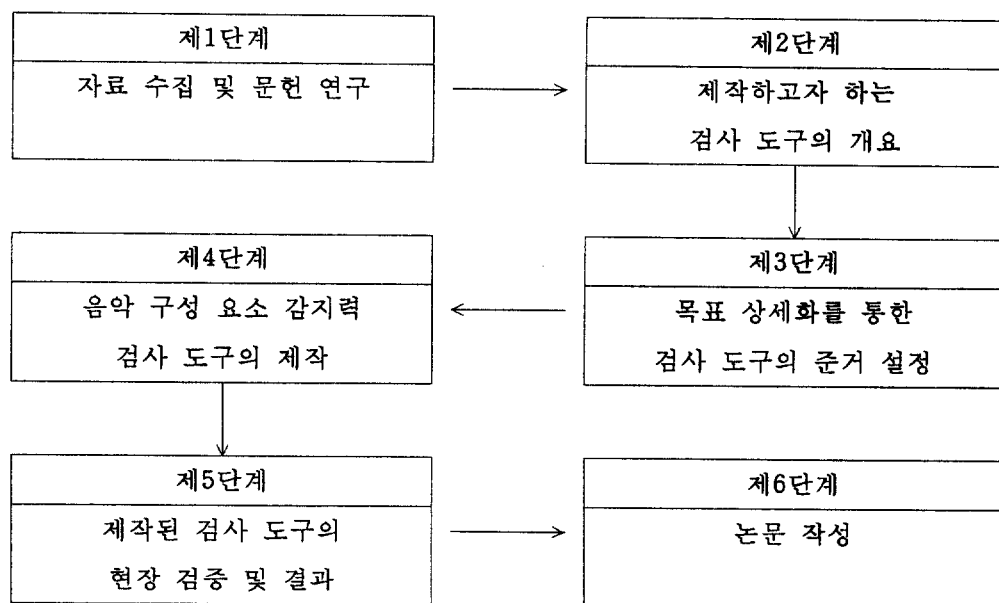
제작된 음악 구성 요소 측정 도구의 현장 검증 결과 처리는 다음과 같이 실시하였다.

- 1) 현장 검사를 위한 피험자는 국민학교 6학년을 대상으로 지역별, 남녀별로 구분하여 390명을 표집하였다.
- 2) 측정 결과를 근거로 평가 도구의 신뢰도, 난이도, 변별도를 산출하였다.
- 3) 현장 적용 후 결과 자료의 통계 처리는 SPSS/PC+ 프로그램을 이용하였다.

제6단계 : 보고서 작성

이상의 과정과 연구 결과를 가지고 논문을 작성하였다.

한편, 본 연구 절차의 흐름도를 나타내 보면 다음과 같다.



〈도표 1〉 본 연구 절차의 흐름도

B. 검사 대상의 표집 방법

연구 대상의 표집 방법은 국민학교 6학년을 모집단으로 하여, 대도시, 중소 도시, 읍면 지역으로 나누고, 그 중에서 연구자가 적당하다고 인정한 학교를 임의

로 표집하고, 학급 단위로 학생을 무선적으로 표집하는 군집 표집 방법(Cluster Sampling Method)을 사용하였다. 표집 지역은 대도시, 중소 도시, 읍면 단위로 구분, 대도시는 인구 100만 이상인 지역, 중소 도시는 인구 5만-100만인 지역, 읍면은 인구 5만 이하의 지역으로 하고, 표집 대상은 4개 국민학교의 8개 학급 총 390명으로 하였다.(〈표1〉 참조)

〈표 1〉 현장 검사의 연구 대상의 표집

지역단위	학 교 명	표집수(단위 : 명)		합 계
		남	여	
대 도시	서울 서이 국민학교	57	41	98
	서울 종암 국민학교	25	20	45
중소도시	청주시, 봉정 국민학교	77	67	144
읍 면	충북,교원대부속월곡국민학교	61	42	103
합 계	4 개 교	220	170	390

C. 검사 도구의 구안

1. 검사 도구의 구안 과정의 개요

각종 문헌을 통하여 일반 평가 이론과 음악 교육에 있어서의 평가 및 목표 상세화에 관한 이론, 평가 도구 개발에 관한 이론을 탐색하고, ERIC(Education Information Center)과 Music Educators Journal 등의 음악교육에 관한 학술잡지와 학위논문목록집, 한국음악 교육학회 연구자료집, 한국교육개발원 연구자료집, 중앙교육평가원 연구자료집 등을 이용하여 자료를 수집하였으며, 관계 전문가와의 면담, 기존 연구물들의 분석·정리, 음악 교육 전문가들의 자문 등을 토대로 다음과 같은 검사 도구를 개발하였다.

가. 검사 도구의 유형

검사 도구는 청음 지필 평가로서 4지 선다형과 기재형의 혼용이며, 기재형 문항은 선택형으로 측정할 수 없는 듣고 적기 문제에 한하여 사용되었다.

나. 평가 내용

본 평가 내용은 현행(제5차) 국민학교 6학년 음악과 교육과정과 교육과정 해

설서를 근거로, 교육과정의 음악의 구성 요소에 관련된 목표를 분석하고 상세화하여 평가 도구의 준거 자료로 삼았으며, 이때, 국민학교 6학년 음악과 교사용 지도서 및 교과서도 참조하였다. 평가 문항은 현행 음악과 교육과정의 목표 상세화 결과로 나타난 음악과 청음 지필 평가에 관련된 각 항목에 대하여 1문항 내지 2문항을 작성하였다. 평가 문항은 정상적으로 국민학교 음악 교육을 받은 학생이면 응답할 수 있도록 평가 문항수와 난이도, 변별도를 충분히 고려하여 구성하였다.

다. 평가 시간

평가의 전체 시간은 70분이 소요되는데, 이 문항들은 1회에 모두 평가한다면 신뢰도에 다소 문제가 있을 것이라고 예상되므로, 2회에 나누어 평가하였다. 전반부에서는 리듬, 가락, 화음 문제를, 후반부에서는 형식, 빠르기 셈여림, 음색 문제를 평가하였다. 중간엔 휴식 시간을 충분히 두어 되도록 지루하다는 느낌이 들지 않도록 하였다.

2. 검사 도구의 준거 설정

가. 국민학교 음악과 목표

1) 교과 목표

우리 나라의 음악과 교육과정은 음악과 교육의 궁극적인 목표를 조화로운 인격, 즉, 풍부한 음악적 정서와 음악적 창조성을 지닌 인간을 육성하는 일(문교부, 1986)에 두고 있다. 음악 교육은 음악의 포괄적인 체험을 통하여 음악성을 계발함을 제일의 목표로 삼아야 하며, 이를 바탕으로 하여 미적 정서와 창조성을 기르는 데 그 목표를 두어야 한다(정세문, 1986)는 것이다.

현행 제5차 교육과정 중에서 국민학교 음악과 목표는 다음과 같다.

바람직한 음악의 체험을 통하여 음악성을 계발하고, 풍부한 정서와 창조성을 길러 조화로운 인격을 형성하게 한다.

첫째, 악곡의 구성 요소에 대한 감각을 계발하며, 개성에 따라 창조적으로 표현할 수 있는 능력을 기른다.

둘째, 악곡과 연주의 특징을 이해하고, 음악을 애호하며 즐거움 태도를 기른다.

2) 국민학교 6학년 음악과 목표

가) 교육 목표

국민학교 음악과 목표에 따른 국민학교 6학년의 교육 목표는 다음과 같다.

첫째, 악곡의 구성 요소에 대한 감각을 기르며, 개성에 따라 창조적으로 표현할 수 있는 능력을 기른다.

둘째, 악곡과 연주의 특징을 이해하고, 조용히 생각하며 듣는 감상 태도를 기른다.

나) 교육 내용

제5차 교육과정에서 국민학교 음악과 목표에 따른 내용은 크게 표현과 감상의 두 영역으로 나누어져 있다. 표현 영역은 크게 세 부분으로 나누어지는 데, 그것은 첫째, 악곡의 구성 요소의 구조적인 감지 및 표현, 둘째, 개성에 따른 창조적인 표현, 셋째, 체험해야 할 사항으로 되어 있다. 감상 영역도 세 부분으로 되어 있는 바, 첫째, 악곡의 특징의 감각적인 감지, 둘째, 악곡의 종류와 연주 형태에 따른 음악의 아름다움 감지, 셋째, 악기의 음색과 그 음악을 가지고 감상하기로 되어 있다.

특히, 본 연구에서 제작하고자 하는 검사 도구의 준거에 관련된 내용은 표현 영역의 첫째 부분인 악곡의 구성 요소의 구조적인 감지 및 표현에 주로 포함되어 있다. 이 부분은 모두 8항으로 되어 있으며, 지도해야 할 악곡의 구성 요소를 7가지(리듬, 가락, 화음, 형식, 빠르기, 셈여림, 음색)로 분류하고 있다.

나. 국민학교 6학년 음악과 교수-학습 목표 상세화 과정

학업 성취도를 평가하려 할 때, 지도 내용과 행동 목표 분류 체계를 동시에 참조하여 이원분류표를 작성하고 평가 문항을 만드는 것이 바람직하다. 내용 분류와 행동 분류를 결합하여 이원분류표를 작성하면 어떤 내용을 평가의 대상으로 삼고 어떤 행동을 측정할 것이며, 평가에서 그것을 각각 어느 정도의 비중으로 평가할 것인가를 일목 요연하게 나타낼 수 있기 때문이다(이홍수, 1990).

1) 내용 체계

음악 구성 요소의 학업 성취도 측정을 위한 내용 체계는 현행 교육과정(5차 교육과정)에 근거를 두고 교육과정 해설서를 참조하였다.

현행 교육과정에서 음악의 구성 요소에 대한 항목은 주로 표현 영역 중의 '음악의 기본개념'에 나타나 있고, 감상 영역의 '악곡의 구조적 특징 파악'의 학습

내용들 속에 일부 포함되어 있다. 그리고, 이들 내용을 좀 더 구체화하고 명료화 시킨 교육과정 해설서를 참조하여 내용 체계를 조직화한 것이다. 요소를 설정함에 있어서 교육과정 해설서에는 언급되어 있으나 교육과정에 언급되어 있지 않는 지도 요소에 대해서 연구자가 지도 과정상 필요로 하다고 판단되는 부분은 삽입을 시켰다. 예를 들면, 리듬 듣고 가리기는 교육과정에는 언급이 없지만, 교육과정 해설서에는 지도하도록 되어 있고, 또한, 이것은 리듬듣고 적기의 전 단계로서 필요한 요소라고 판단되므로 지도 요소에 포함시켰다. 자세한 내용 체계는 <표 2>와 같다.

<표 1> 음악 구성 요소의 내용 체계

구성요소	지 도 요 소	지 도 내 용
1. 리듬	1.1 악보에 의한표현	• 음의 길이(음표, 쉼표, 숨표) • 박자(2/4, 3/4, 4/4, 6/8) • 리듬꼴(주요 리듬, 점리듬 등) • 민요의 장단(세마치 · 자진모리 · 굿거리 장단) • 당김음
	1.2 듣고 가리기	• 리듬 듣고 가리기
	1.3 듣고 적기	• 리듬 듣고 적기
2. 가락	2.1 악보에 의한 표현	• 조성(다 · 바 · 사장조와 가단조) • 보고 부르기
	2.2 듣고 가리기	• 가락 듣고 가리기(다 · 바 · 사장조와 가단조의 쉬운 가락)
	2.3 듣고 적기	• 가락 듣고 적기(다장조의 단순한 가락)
3. 화음	3.1 듣고 가리기	• 다 · 바 · 사장조의 주요 3화음 듣고 가리기 • 가단조의 주요 3화음 듣고 가리기
	3.2 화음에 의한 표현	• 다 · 바 · 사장조 및 가단조의 화음 합창 표현 • 다 · 바 · 사장조 및 가단조의 마침꼴 표현
	3.3 듣고 적기	• 다장조의 주요 3화음 듣고 적기

구성요소	지 도 요 소	지 도 내 용
4. 형식	4.1 악곡의 짜임 파악 4.2 동기와 프레이즈의 변화 감지 및 분석	• 동기, 작은 악절, 큰 악절 찾기 • 한도막, 두도막, 작은 세도막 형식 파악하기 • 동기, 프레이즈의 반복, 변형, 대조 등을 감지하기 • 계속되는 느낌, 끝나는 느낌의 가락 구별하기 • 메기고 받는 형식
5. 빠르기	5.1 빠르기의 이해 5.2 빠르기의 청각적 감지 5.3 빠르기의 표현	• 빠르기의 말(느리게, 빠르게, 조금 느리게, 조금 빠르게) • 부분적인 빠르기 말 (점점 빠르게, 점점 느리게) • 악곡을 듣고 빠르기 감지 • 빠르기의 변화를 감지 • 악곡의 특징에 알맞게 창조적으로 표현
6. 템포	6.1 템포표의 이해 6.2 템포표의 청각적 감지 6.3 템포표의 표현	• 템포표의 뜻(<i>p, f, mp, mf</i>) • 일시적인 템포표(점점 세게, 점점 여리게) • 템포표의 바른 사용 • 템포에 따른 악곡의 변화 감지 • 단순한 템포표의 표현
7. 음색	7.1 음색의 감지 7.2 음색의 표현	• 여자의 음색(Sop, Alto) • 남자의 음색(Ten, Bass) • 남자와 여자의 음색 차이 • 악기의 음색 구별 • 음색에 따른 악기 그룹의 분류 • 음색의 변화 감지하기 • 음색의 조화를 생각하며 악곡의 특징에 따른 창조적인 표현하기

2) 행동목표 체계

교육 목표는 그것이 적용되는 범위 또는 목표의 성격에 따라 여러 가지로 분류된다. 다양한 교육 목표들을 어떤 원칙에 따라 체계적으로 정리하고 의미있게 분류할 수 있는 교육 목표의 분류 모형이 몇몇 학자들이 의해서 개발되었다. (Bloom, 1956 ; Harrow, 1972 ; Krathwohl, et al., 1964 ; Simpson, 1972 ; Gagne, 1970)

일반적으로 Bloom과 그의 동료들이 개발한 교육목표 분류 체계가 대표적이고 널리 이용되고 있다. Bloom과 그의 공동 연구자들은 교육 목표의 전체 영역을 크게 인지적 영역, 정의적 영역, 운동 기능적 영역으로 나누고 있다. 그러나, 그들은 이 세가지 영역 중에서 인지적 영역과 정의적 영역에 관한 분류 체계만을 제시하고, 운동 기능적 영역에 관한 분류 체계는 제시하지 않았다. 그러나, 운동 기능적인 영역은 근육의 발달과 사용, 신체 능력에 관한 행동을 포괄하는 영역으로서 예체능 교과는 물론, 그 밖의 다른 교과에서도 운동 기능의 학습과 훈련을 많이 요구하고 있다는 점에 비추어 볼 때, 이 영역에서의 교육 목표들은 소홀이 취급되어서는 안된다. Bloom의 방식에 의한 운동 기능적 영역의 목표 분류는 Simpson(1972)과 Harrow(1972)가 제시한 방안이 대표적이다.

따라서, 본 연구의 목표 상세화에서 사용된 음악과의 행동목표 체계는 Bloom식의 교육 목표의 분류 모형에 따라 인지적 영역에서는 Bloom, 운동 기능적(심동적 또는 심체적) 영역에서는 Simpson, 정의적 영역에서는 Bloom과 Krathwhol의 분류 체계 이론에 근거를 두었으며, 이들이 사용한 용어와 영역별 단계는 음악과의 특성에 부합되고, 목표 상세화하는데 용이하도록 재조정하여 체계화 하였다. 음악과의 행동목표 체계를 작성함에 있어서 사용된 용어와 조정된 단계는 다음과 같다.

가) 용어의 사용

Bloom의 지식에 관한 ‘인지적 영역’은 일반적으로 ‘지적 영역’으로 통용되므로 목표상세화에서는 ‘지적 영역’이라 하였고, Simpson의 ‘심동적 영역’은 단계별 내용들이, 음악에서는 주로 청각적 감각과 표현에 관계된 것들이므로 ‘표현 및 감상 영역’으로 하였으며, Bloom과 Krathwhol의 ‘정의적 영역’은, 그 단계별 내용들이 음악에 대한 태도 변화에 관한 것들이므로 ‘태도 영역’으로 하였다.

나) 영역별 단계의 조정

① Bloom은 지적 영역을 지식, 이해, 적용, 분석, 종합, 평가의 6단계로 구분하지만(Gronlund, 1981, Abeles, 1984), 본 연구에서는 이것을 일반적인 예에 따라 적용 이상의 단계를 ‘적용’으로 묶어 ‘지식, 이해, 적용’의 3단계로 사용하였다.

② 표현 및 감상 영역

Simpson(1966)은 표현 영역을 지각, 준비, 유도 반응, 기교, 고도의 외적반응, 적응성, 독창성의 6단계로 구분하고 있으나(Abeles, 1984), ‘지각’은 음악에서는 주로 청각적 감지에 해당하므로 본 연구에서는 ‘청각 감지’으로 하였다. 준비, 유도 반응, 기교, 고도의 외적 반응은 음악에서는 주로 연주 기능에 해당되는 내용들이므로 하나로 묶어서 ‘기능’으로 하였다. 적응성과 독창성은 창작 활동에 관한 단계이므로 한데 묶어 ‘창작’보다는 확대된 개념인 ‘창의적 표현’으로 하여, 표현 영역을 ‘청각 감지, 기능, 창의성’의 3단계로 사용하였다.

③ 태도 영역

Bloom과 Krathwhol은 태도 영역을 감수, 반응, 가치화, 조직화, 가치의 내면화의 5단계로 구분하고 있으나(Gronlund, 1981 ; Abeles, 1984), 본 연구에서는 ‘감수, 반응,’은 음악을 듣고 흥미를 느끼는 단계이므로 ‘흥미’로 묶고, ‘가치화’는 음악에 대한 가치를 인정하는 태도의 변화를 의미하므로 ‘태도’로 하였으며, ‘조직화, 가치의 내면화’는 음악에 대해 인정한 가치를 기존의 가치에 재구성하여 새로운 가치를 창출하는 과정이므로 하나로 묶어 ‘가치’로 표시하였다. 위와 같은 사항을 고려하여 작성된 음악 교과의 행동목표 체계는 <표 3>와 같다.

<표 3> 음악 교과의 행동목표 체계

행 동 영 역	행 동 내 용
A. 지적 영역	
A.1 지식 (knowledge)	과거에 학습한 내용을 원형 그대로 기억하고 상기해내는 능력인데, 단순히 사물의 이름, 인명, 어휘, 사건, 사실을 기억 또는 아는 것 등의 행위들이 이 목표에 속한다.
A.2 이해 (comprehension)	어떤 구체적 현상의 예를 설명하거나, 전달되는 것을 알거나 또는 전달하고 싶은 것을 상징적 진술 등으로 바꾸는 능력이다.

행 동 영 역	행 동 내 용
A.3 적용 (application)	① 이미 학습한 내용을 새로운 구체적 사태에 사용하는 능력 ② 주어진 자료의 구성 요소를 찾아내고 그 구성 요소 간의 관계와 거기에 포함된 조직의 원리를 발견하는 능력(분석력 : analysis) ③ 분석된 요소나 부분을 결합하여 하나의 새로운 전체를 구성하는 능력(종합력 : synthesis) ④ 일정한 목적에 비추어 어떤 작품이나 소재 또는 방법의 가치나 중요성을 판단하는 능력 (평가력 : evaluation)
B. 표현 및 감상영역 B.1 청각 감지 (hearing perception) B.2 기능 (skills) B.3 창의적표현 (creativity)	감각기관, 특히 청각을 통해 음악을 알게 되는 과정 정신적, 신체적, 정서적 자칫, 모방, 여러가지 연주주법의 습득, 고도의 음악적인 연주 능력 개인의 창조적인 통찰력, 새로운 기능을 발달시킬 수 있는 능력, 표현 영역의 최고 수준으로 주로 창작활동
C. 태도 영역 C.1 흥미 (interest) C.2 태도 (attitudes) C.3 가치 (values)	① 음악적인 자극이나 현상을 의식하고 적절히 주목하고 주의를 기울일 수 있는 상태(음악적 감수) ② 음악적인 자극이나 현상에 대하여 능동적인 주의를 기울이고, 그에 따라 만족감을 얻는 상태 음악적인 자극이나 현상 또는 음악 활동이 가치 있다고 느끼며, 기꺼이 나서는 행위를 말한다. 이것은 음악에 대한 개인의 일관성 있는 감정적인 반응으로 경험이나 학습의 결과로 형성됨(음악에 대한 긍정적 태도 혹은 부정적인 태도) ① 음악적 가치의 상호 관계를 알고 그 체계를 재구성 하는 것(가치의 조직화) ② 개인의 음악적 가치가 내면화 된 상태(가치의 내면화)

3) 이원분류표

이상과 같이 조정된 음악 교과와 내용 체계와 행동목표 체계를 근거로 하여 음악 구성 요소의 이원목표분류표를 <표 4>와 같이 작성하였다.

<표 4> 음악 구성 요소의 이원목표분류표

행동 내용	A. 지적영역			B. 표현감상영역			C. 태도영역		
	A.1 지식	A.2 이해	A.3 적용	B.1 청 각감지	B.2 기능	B.3 창의 적표현	C.1 흥미	C.2 태도	C.3 가치
1. 리듬									
2. 가락									
3. 화음									
4. 형식									
5. 빠르기									
6. 셈여림									
7. 음색									

다. 국민학교 6학년 음악과 목표 상세화(음악의 구성 요소 영역) 내용

본 연구는 내용 체계와 행동목표 체계를 근거로 작성된 이원목적분류표에 의하여 국민학교 6학년 음악과의 음악 구성 요소 영역의 목표를 <표 6>과 같이 상세화시켰다. <표 6>의 평가 유형란에는 상세화된 목표의 내용에 따라 그에 상응한 평가의 유형을 기재하였다. 음악의 구성 요소를 측정하기 위한 평가 도구의 유형은 다양하게 동원될 수 있으나, 본 연구에서는 지필 평가, 청음 평가, 실기 평가의 3가지로 구분을 지었다. 이는 목표 상세화의 내용을 통해 알 수 있듯이, 음악의 구성 요소를 측정함에 있어서는 지필 평가, 청음 평가, 실기 평가로서 측정하는 것이 일반적이며, 교육 상황에서 적용 가능하고 바람직하리라는 연구자의 판단 아래 이루어진 것이다. 또한, <표 6>의 목표 상세화 내용에서, 행동목표 체계의 태도 영역에 해당하는 항목은 나타나지 않았으나, 공란을 그대로 두었다. 그 이유는 음악과 학습 평가 목표 상세화 체제상 필요하다고 인정하였기 때문이다.

목표 상세화의 내용은 <표 5>에서 음악의 구성 요소에 관련된 일반 목표를 개관하고, <표 6>에서 이원목표분류표를 활용하여 상세화 된 학습 목표를 진술했

다. 국민학교 6학년 음악 구성 요소의 목표 상세화 내용은 다음과 같다.

〈표 5〉 음악 구성 요소의 목표 개관

영역	목 표 개 관
음악의 구성 요소	가. 여러 박자의 리듬을 악보에 의하여 표현하며, 듣고 적을 수 있다. 나. 다장조, 바장조, 사장조와 가단조의 가락을 악보에 의하여 표현하며, 듣고 가릴 수 있다. 다. 다장조, 바장조, 사장조와 가단조의 주요 3화음을 듣고 가리며, 그 마침꼴을 표현할 수 있다. 라. 다장조의 가락과 주요 3화음을 듣고 적을 수 있다. 마. 동기와 프레이즈의 변화 및 악곡 전체의 짜임새를 감지하고 표현할 수 있다. 바. 점점 느리게와 점점 빠르게의 특징을 감지하고, 표현할 수 있다. 사. 점점 세게와 점점 여리게의 특징을 감지하고, 표현할 수 있다. 아. 음색의 조화를 생각하며 창조적으로 표현할 수 있다.

〈표 6〉 음악 구성 요소의 목표 상세화

학습 내용	학 습 목 표	행동영역			평가 유형
		지적 영역	표현 감상 영역	태도 영역	
1. 리듬					
1.1 악보에 의한 표현					
* 음의길이	1. 여러 가지 박자(2/4, 3/4, 4/4, 6/8)의 기본 박 이 되는 음표를 지적할 수 있다.	A1			지
	2. 여러 박자의 쉬운 리듬과 ♩ ♩ ♩를 바르게 읽 을 수 있다.	A2			지
	3. 여러가지 쉼표를 바르게 사용할 수 있다.	A2			지
	4. 숨표를 바르게 사용할 수 있다.	A2			

학습 내용	학 습 목 표	행동영역			평가 유형
		지적 영역	표현 감상 영역	태도 영역	
*박자	5. 박자표를 바르게 적을 수 있다.	A2			지
	6. 박자의 의미를 설명할 수 있다.	A2			지
	7. 리듬 악보에 알맞은 박자표를 적어 넣을 수 있다.	A2			지
	8. 쉬운 리듬꼴을 보고 박자표에 알맞게 세로 줄을 그을 수 있다.	A2			지
*리듬꼴	9. 리듬 악보의 빈 칸에 알맞은 리듬을 적어 넣을 수 있다.	A2			지
	10. 악보를 보고 그 악곡의 주요 리듬을 찾을 수 있다.	A2			지
	11. 리듬 악보를 보고 그 리듬을 칠 수 있다.		B2		실
	12. 겹리듬을 보고 파트를 나누어 칠 수 있다.		B2		실
*민요의 장단	13. 겹리듬을 혼자서 칠 수 있다.		B2		실
	14. 노래 부르면서 리듬을 칠 수 있다.		B2		실
	15. 주어진 악보에서 세마치 · 굿거리 · 자진모리 장단을 찾을 수 있다.	A1			지
	16. 세마치 · 굿거리 · 자진모리 장단을 칠 수 있다.		B2		실
*당김음	17. 장단치며 노래부를 수 있다.		B2		실
	18. 악보를 보고 당김음을 찾을 수 있다.	A1			지
	19. 당김음을 정확하게 읽을 수 있다.		B2		실
12. 듣고 가리기					
*리듬 듣고 가리기	20. 여러 가지 박자의 악곡을 듣고 마디수를 셀 수 있다.		B1		청
	21. 주어진 리듬꼴을 듣고 가릴 수 있다.		B1		청
	22. 주어진 가사에 알맞은 리듬꼴을 듣고 가릴 수 있다.		B1		청

학습 내용	학 습 목 표	행동영역			평가 유형
		지적 영역	표현 감상 영역	태도 영역	
*리듬듣고 가리기	23. 악기로 들려주는 리듬을 악보에서 찾을 수 있다.		B1		청
	24. 주어진 리듬이 들려주는 가락 속에서 몇번 반복되는지 듣고 가릴 수 있다.		B1		청
	25. 세마치 · 굿거리 · 자진모리 장단을 듣고 가릴 수 있다.		B1		청
	26. 당김음을 듣고 가릴 수 있다.		B1		청
1.3듣고적기					청
*리듬 듣고 적기	27. 두 마디 정도의 리듬을 듣고 적을 수 있다.		B1		청
	28. 네 마디 정도의 단순한 리듬을 듣고 적을 수 있다.		B1		청
2. 가락					
2.1 악보에 의한 표현					
*조성	1. 악보를 보고 다 · 바 · 사장조의 조표와 으뜸음을 찾을 수 있다.	A1			지
	2. 악보를 보고 가단조의 조표와 으뜸음을 찾을 수 있다.	A1			지
	3. 다 · 바 · 사장조와 가단조의 악보를 계이름으로 읽을 수 있다.	A2			지
	4. 악보를 보고 장조와 단조를 구별할 수가 있다.	A3			지
	5. 악보를 보고 민속풍의 가락을 구별할 수가 있다.	A3			지
*보고 부르기	6. 다 · 바 · 사장조, 가단조의 쉬운 가락을 부를 수 있다.		B2		실
	7. 계이름을 외어 부를 수 있다.		B2		실

학습 내용	학 습 목 표	행동영역			평가 유형
		지적 영역	표현 감상 영역	태도 영역	
2.2 듣고 가리기					
*가락 들 고 가리기	8. 다·바·사장조의 쉬운 가락을 듣고 가릴 수 있다.		B1		청
	9. 가단조의 쉬운 가락을 듣고 가릴 수 있다.		B1		청
	10. 민속풍의 악곡을 듣고 가릴 수 있다.		B1		청
	11. 장·단조와 민속풍의 가락을 듣고 각각의 특징을 비교할 수 있다.	A3			지
	12. 악곡의 일부를 듣고 그 계이름을 말할 수 있다.		B1		청
	13. 주어진 가사에 알맞은 가락을 듣고 가릴 수 있다.		B1		청
	14. 악곡의 빈 마디에 알맞은 가락을 듣고 가릴 수 있다.		B1		청
	15. 악곡을 듣고 주어진 가락을 자연스럽게 연결할 수 있다.		B1		청
2.3듣고적기					
*가락들고 적기	16. 4마디 정도의 가락을 듣고 적을 수 있다.(다 장조)		B1		청
3. 화음					
3.1듣고 가리기					
*장조의 화음	1. 다·바·사장조의 주요 3화음을 듣고 가릴 수 있다.		B1		청
*단조의 화음	2. 가단조의 주요 3화음을 듣고 가릴 수 있다.		B1		청

학습 내용	학 습 목 표	행동영역			평가 유형
		지적 영역	표현 감상 영역	태도 영역	
*협화음과 불협화음	3. 화음을 듣고 잘 어울리는 화음과 덜 어울리는 화음을 고를 수 있다.		B1		청
*마침꼴 합창	4. 들려 주는 화음선에서 마침꼴 합창의 느낌이 나는 음악을 고를 수 있다.		B1		청
3.2 화음에 의한 표현					
*장조의 화음	5. 다·바·사장조 주요 3화음의 펼친 화음을 표현할 수 있다.		B2		실
	6. 다·바·사장조 주요 3화음의 펼친 화음을 표현할 수 있다.		B2		실
	7. 다·바·사장조 주요 3화음에 의한 마침꼴 합창을 할 수 있다.		B2		실
*단조의 화음	8. 가단조 주요 3화음의 펼친 화음을 표현할 수 있다.		B2		실
	9. 가단조 주요 3화음의 화음 합창을 할 수 있다.		B2		실
	10. 가단조 주요 3화음에 의한 마침꼴 합창을 할 수 있다.		B2		실
3.3듣고적기					
*화음 듣고 적기	11. 다장조의 주요 3화음을 듣고 적을 수 있다.		B1		청
4. 형식					
4.1 악곡의 짜임새					
	1. 악보를 보고 동기를 찾을 수 있다.	A2			지
	2. 악보를 보고 작은 악절을 찾을 수 있다.	A2			지
	3. 악보를 보고 큰 악절을 찾을 수 있다.	A2			지

학습 내용	학 습 목 표	행동영역			평가 유형
		지적 영역	표현 감상 영역	태도 영역	
4.2 동기와 프레이즈의 변화 감지 및 분석	4. 한도막 형식으로 된 악곡을 구조적으로 파악할 수가 있다.	A3			지
	5. 두도막 형식으로 된 악곡을 구조적으로 파악할 수 있다.	A3			지
	6. 작은 세도막 형식으로 된 악곡을 구조적으로 파악할 수 있다.	A3			지
	7. 계속되는 느낌의 가락과 끝나는 느낌의 가락을 구별할 수 있다.		B1		청
	8. 동기와 프레이즈의 반복, 변형, 대조 등을 감지할 수 있다.		B1		청
	9. 전통 음악의 형식 중 메기고 받는 형식을 감지할 수 있다.		B1		청
5. 빠르기					
5.1 빠르기말					
* 빠르기말 의 이해	1. 빠르기말의 뜻을 말할 수 있다.	A1			지
	2. 부분적인 빠르기말(점점 빠르게, 점점 느리게)을 이해하고 바르게 사용할 수 있다.	A2			지
5.2 감지 및 표현					
* 빠르기의 감지	3. 악곡을 듣고 그 빠르기를 가릴 수 있다.		B1		청
	4. 악곡을 들으면서 빠르기의 변화를 찾을 수 있다.		B1		청

학습 내용	학 습 목 표	행동영역			평가 유형
		지적 영역	표현 감상 영역	태도 영역	
*빠르기의 표현	5. 악곡의 특징에 알맞은 빠르기로 표현할 수 있다.		B2		실
6. 셈여림 6.1셈여림표 *셈여림표	1. 셈여림표의 뜻을 말할 수 있다. 2. 셈여림표를 바르게 사용할 수 있다. 3. 일시적인 셈여림표(점점 세게, 점점 여리게)를 바르게 사용할 수 있다.	A1 A2 A3			지 지 지
6.2셈여림표 청각적 감지 *셈여림표	4. 연주되는 가락을 듣고 주어진 셈여림표에 맞게 연주되는 가락을 찾을 수 있다.				
*셈여림의 변화	5. 악곡을 들으면서 셈여림의 변화를 찾을 수 있다.		B1		청
6.3셈여림표 의 표현	6. 악곡에 알맞은 셈여림을 표현할 수 있다.		B2		실
7. 음색 7.1음색의 감지및 구별 *인성구별	1. 여성의 소리를 듣고 높은 소리와 낮은 소리를 구별하여 그 성부를 말할 수 있다. 2. 남성의 소리를 듣고 높은 소리와 낮은 소리의 성부를 말할 수 있다. 3. 여성과 남성의 음색 차이를 말할 수 있다.		B1 B1 A3		청 청 지
*악기음색 구별	4. 악기 소리를 듣고 그 이름을 말할 수 있다.		B1		청

학습 내용	학 습 목 표	행동영역			평가 유형
		지적 영역	표현 감상 영역	태도 영역	
*악기음색 구별 7.2 음색의 표현	5. 악기 음색에 따라 악기를 분류할 수 있다.	A3	B1		청 지
	6. 악곡을 들으면서 음색의 변화를 느낄 수 있다.				
	7. 음색의 조화를 생각하며 악곡의 특징을 따라 바르게 표현할 수 있다.		B2		실

3. 검사 도구의 제작

음악 구성 요소의 감지력 측정을 위한 평가 문항 개발은 상세화된 음악 평가 목표에 근거하여 평가 문항을 만들었으며, 5명의 음악 교육 전문가에게 의뢰하여 평가 문항의 내용 타당도와 정답의 객관도, 문항의 명료성을 검토함으로 이루어졌다.

가. 검사 도구의 구안

평가 문항의 구안은 음악 구성 요소를 행동 목표의 형태로 상세화하여 진술한 평가 목표에 근거하여 이루어졌다. 평가 문항의 구안은 ‘선다형 문항의 작성 준거’로 Gronlund(1985)가 제시한 14가지 지침과 Nitko(1983), 이종성(1984), 황정규(1984) 등이 제시한 지침을 참조하였고, ‘내용 타당도를 높이기 위한 준거’로 김영채(1986), 김윤식(1986) 등이 제시한 지침을 참조하였다. Gronlund(1985)는 선택형 문항을 개발할 때 고려해야 할 사항을 다음과 같이 제시하고 있다.

- 질문하는 문장 자체로써 의미가 있어야 한다. 즉, 선택형 보기가 없더라도 하나의 문제지가 되어야 한다.
- 질문하는 문장이 간단하고 명료해야 한다.
- 중요하고 특별한 학습목표를 측정하기 위한 경우가 아니고는 부정 의문문을 쓰지 말아야 한다.(부정 의문문을 쓸 경우, 부정하는 구문에는 강조 표시를 하여야 한다.)
- 선택형 보기는 모두가 질문하는 문장과 문법적으로 일치해야 한다.

- (e) 모든 평가 문항은 정답이 1개이어야 한다.
- (f) 이해 영역을 측정하는 평가 문항은 그 내용이 학생들에게 새로운 것이어야 한다.
- (g) 선택형 보기 중에서 정답이 아닌 것들은 그럴 듯 해야 한다.
- (h) 질문하는 문장과 선택형 보기 사이에는 언어상으로 암시를 주는 어떤 것이 있어서는 안된다.
- (i) 선택형 보기의 문장 길이나 형태가 정답을 제공하는 단서가 되어서는 안된다.
- (j) 선택형 보기 내에서의 정답의 위치는 일정하지 않아야 하며, 그 수는 대체로 비슷해야 한다.
- (k) “위의 것 전부가 맞음”, “위의 것 전부가 틀림”과 같은 선택형 보기를 사용할 때는 특별한 주의가 필요하다.
- (l) 다른 평가 형태로 측정하는 것이 더 효과적인 평가 목표는 선택형을 사용하지 않는다.
- (m) 선택형 보기가 숫자일 경우 숫자의 크기 순으로 나열한다.
- (n) 선택형 보기가 단어일 경우 가, 나, 다 순으로 나열한다.

또한 김영채(1986)는 제시한 내용 타당도를 높이기 위한 방법을 다음과 같이 제시하고 있다.

- (a) 측정하려는 학습 목표(학습 결과, 교과 내용)를 확인한다.
- (b) 쓰려는 문항이 어떤 것인가를 구체적으로 지시해 주는 교육목적 이원분류표를 작성해서 활용한다.
- (c) 이원목적분류표에 밀착된 검사문항을 제작한다.

위의 사항들과 국민학교 6학년 학생들의 인지 수준을 고려하고, 목표상세화로 설정된 검사 도구의 준거에 따라 7가지의 음악의 구성 요소(리듬, 가락, 화음, 형식, 빠르기, 썸머림, 음색)의 성취도 측정을 위한 35개의 실음 지필평가 문항을 구안하였다. 이때 교육 평가와 음악 교육 전문가의 의견을 충분히 참고하였다.

또한, 실음 평가 도구를 제작할 때에는 양질의 악기 및 기자재, 그리고, 방음이 된 장소, 숙련된 기술진, 발음이 정확한 나레이터 등을 이용함으로써 최상의 음질을 유지하도록 노력하였다.

나. 검사 도구의 측정학적 특징 분석

본 연구는 제작된 검사 도구의 내용 타당도, 정답의 객관도, 문항의 명료성을 점검하였다.

5명의 내용 전문가(음악 교육학 전공교수 2명, 작곡 전공교수 1명, 기악 전공교수 2명)에게 상세화된 평가 목표와, 그에 의해 개발된 평가 도구를 주고, 내용 타당도, 문항의 객관도, 문항의 명료성을 점검하도록 의뢰하였으며(부록 참조), 이들의 점검 결과를 토대로 평가 문항을 수정·보완하였다.

1) 내용 타당도

내용 타당도란, 검사 내용(평가 도구)이 평가하려고 하는 내용(대개 교육목표가 된다)을 어느 정도 충실히 측정하고 있는지를 분석 측정하려는 타당도이다(김영채, 1986). 일반적으로 타당도를 결정하는 요인을 다음 네가지로 설명하고 있다(허형, 1988 ; Nitko, 1983).

- ① 평가 도구가 평가 목표에 비추어 보아 적절한가?
- ② 문항 내용이 교과 내용의 중요한 것을 모두 포괄하고 있는가?
- ③ 문항의 난이도와 변별도가 학생 집단의 성질에 비추어 보아 적절한가?
- ④ 문항의 표본이 모집단을 잘 대표하고 있는가?

이와 같이 내용 타당도의 준거는 교육 목표가 되기 때문에 교육 목표의 상세화는 타당도를 높이는 요인이 된다. 또한, 목표 지향 평가에서는 타당도는 반드시 있어야 할 필수 조건이다. 황정규는 내용 타당도를 판단하는 방법을 다음 세가지로 제시하고 있다(황정규, 1984).

- ① 문항 제작을 위한 규칙의 형성
- ② 내용 전문가의 판단
- ③ 피검사자의 반응에 기초한 객관적 판단

규칙의 형성은, 평가 문항 개발자가 문항 개발의 기초가 되는 목표 및 내용 사이의 논리적 관계를 일치시키기 위한 규칙을 설정하고, 이에 근거하여 타당도를 판단할 수 있다. 피검사자의 반응에 기초한 객관적 판단은 피검사자(학생)들의 응답을 통한 난이도, 변별도, 신뢰도를 산출하여 판단할 수 있다.

본 연구는 높은 타당도의 문항을 제작하기 위하여 교육과정과 교육과정 해설서, 교사용 지도서, 교과서를 면밀히 분석 검토하고, 목표를 구체적으로 상세화

하는 규칙을 형성함으로써, 일정 수준 이상의 타당도를 확보하려 하였다.

또한, 본 연구는 내용 전문가에 의한 타당화 방법도 사용하였다. 5명의 음악 교육 전문가(교수)에게 타당도, 객관도, 문항의 명료성을 판단하도록 의뢰하였고, 점검표에 기록한 결과를 토대로 다음 공식을 이용하여 타당도 지수(CVI: Index of Content Validity)를 계산하였다.

$$CVI(\%) = \frac{\text{평정자가 판단한 평가 목표 일치 점수}}{\text{전체 문항점수}} \times 100$$

전체 문항 점수는 875(5명의 응답자×35문항×5단계)인데 평정자가 판단한 일치 점수는 678이므로 내용 타당도 지수는 77.49%가 된다.

2) 정답의 객관도

객관도 혹은 평가자 신뢰도는 채점자의 채점이 어느 정도 신뢰롭고 일관성이 있느냐로 규정할 수 있다. 본 연구에서는 5명의 음악 교육 전문가에게 평가 문항과 객관도 점검표를 제시하고 답안을 작성하도록 의뢰하였고, 그 결과를 분석하였다. 그 결과 95.23%의 문항의 정답이 평가 도구 개발자와 일치했으므로, 정답의 객관도는 95.23%이다. 정답의 객관도가 어느 정도이어야 바람직한가에 대해서는 일치된 견해는 없으나, 그 값이 높을수록 좋다고 판단할 수 있다.

3) 문항의 명료성

내용 전문가의 판단 자료를 근거로 평가 문항을 수정하였다. 5명의 음악 교육 전문가에게 평가 문항과 명료성 점검표를 제시하고, 문제가 있다고 판단되는 점은 점검표에 직접 기록하도록 의뢰하여 그 결과를 근거로 평가문항을 수정·보완하였다.

IV. 결과 및 해석

A. 구안된 검사 도구의 현장 검증 결과

구안된 음악 구성 요소 검사 도구의 대한 신뢰성을 확보하기 위하여 현장 검증을 실시하고 그 결과 자료를 근거로 문항 분석을 하였다. 현장 검사를 위한 피험자는 지역별, 남녀별로 구분하여 390명을 표집하였으며, 현장 적용 후 모든 결과 자료는 SPSS/PC+ 프로그램을 이용하였다.

1. 본 연구에서 적용한 문항 분석 방법

문항 분석은 개발된 검사지의 문항이 측정 대상의 평균적인 능력과 어느 정도 일치하는지, 문항 자체의 결함은 없는지 등을 알아보기 위한 것이다. 본 연구에서는 문항의 난이도, 변별도, 오답의 효율성, 신뢰도를 산출하였다.

가. 문항의 난이도

문항의 난이도는 단위 문항의 어려운 정도, 즉, 단위 문항에 학생들이 정답을 할 확률로 정의되며, 그 값은 0-100%에 이르기까지의 변산을 갖는다. 본 연구에서의 문항 난이도 계산은 각 문항에 대한 추측 요인을 교정한 <표 7>과 같은 공식을 적용하였다.

<표 7> 문항 난이도 계산 공식(Davis, 1951)

$$P = \left(\frac{R - \frac{W}{K_i - 1}}{N - NR} \right) \times 100$$

P : 문항 난이도 지수(Item Difficulty Index) R : 정답수

N : 정답을 한 전체 학생수(사례수)

NR : 각 문항의 미달한 학생수

K_i : 답지의 수

W : 오답수(W+O), 틀린 것과 중간에 답하지 않은 것도 포함

어느 정도의 난이도가 바람직한가에 대해서는 일치된 견해는 없지만, Doran (1980)은 대개 20% - 80% 정도가 무난하다고 하고, 김충행(1991)은 10% - 90%가 좋다고 한다.

전체 난이도의 이상적인 평균치는 기재형(supply type)인 경우 50% 정도가 이상적이고, 선택형인 경우에는 보기의 수에 따라 <표 8>과 같이 달라진다 (Gronlund, 1985).

나. 문항의 변별도

문항의 변별도는, 한 검사 속의 각 문항이 능력이 높은 사람(상위 그룹)과 능력이 낮은 사람(하위 그룹)을 얼마나 예민하게 잘 변별해 낼 수 있는지를 보는 것이다(김윤식, 1986). 변별도 지수(D.I.)는 -1.00에서 +1.00사이에 분포되며,

그 지수가 -(음)값이나 0이 나오면 쓸모 없는 문항이며, +부호를 가지면서 그 값이 크게 나올수록 바람직하다. 일반적으로 +0.2이상이면 무난한 것으로 본다 (Gronlund, 1985).

본 연구에서 적용한 변별도의 계산은, 일반적으로 사용되는 <표 9>의 공식을 적용하였다(허형, 1988).

<표 8> 이상적인 선택형 문항의 난이도 지수

문항 유형 \ 점수	우연히 맞출 수 있는 점수	이상적인 평균 정답율
진위형 (True-False)	50%	75%
3지 선택형(Three-Choice)	33%	67%
4지 선택형(Four-Choice)	25%	63%
5지 선택형(Five-Choice)	20%	60%

<표 9> 문항 변별도 계산 공식(Johnson, 1951)

$D.I. = \frac{R_u - R_l}{f} \quad (f=0.27N)$	
D.I. :	문항 변별도 지수
R _u :	상위 집단의 정답자 수
R _l :	하위 집단의 정답자 수
f :	각 집단의 학생수
N :	피험자 수

다. 오답의 효율성

변별도가 정답에 표기한 학생들 중에서 상위 그룹에 속하는 학생들이 하위 그룹에 속하는 학생들보다 더 많아야 한다는 전제 아래 문항의 적절성을 평가하는 것이라면, 오답의 효율성은, 정답을 제외한 나머지 답지(오답)에서는 하위 그룹에 속하는 학생들이 상위 그룹에 속하는 학생들보다 더 많이 표기되어야 한다는 전제 아래 문항의 적절성을 평가하는 것이다. 그리고, 아무도 선택하지 않는 답지(오답)가 있다면, 이것 역시 답지로서 역할을 하지 못하는 것이다.

라. 신뢰도

신뢰도는 검사 도구가 “얼마나 정확하게, 오차없이, 일관성 있게 측정하고 있느냐”(허형, 1988)를 판단하는 것이다. Cronbach(1970)는 신뢰도를 “잡음이 합해진 정보의 양 속에 진짜 보내려는 신호가 얼마나 차지하고 있는냐의 비로 나타낸다”고 정의하고 있다. 검사 도구의 신뢰도를 검증하는 방법에는 재검사 신뢰도(test-retest reliability), 동형검사 신뢰도(equivalent form reliability), 반분 신뢰도(split-half reliability), K-R 신뢰도(Kuder-Richardson reliability) 및 채점자 신뢰도(reader reliability), 내적 일관성 계수(Cronbach α 계수) 등을 들 수 있다(전윤식, 1986). 본 연구에서 사용한 신뢰도 계산은 <표 10>과 같은 K-R 20을 사용하였다.

<표 10> 신뢰도 계산에 적용한 공식(Kuder-Richardson reliability)

K-R 20 : $r =$	
r	: 쿠더-리차드슨의 신뢰도 계수
n	: 검사내의 문항수
p	: 각 문항에 있어서의 정답률
q	: 각 문항에 있어서의 오답율(1-p)
SD	: 검사 전체의 표준편차

<표 11> Doran의 검사 목적에 따른 신뢰도의 기준

신뢰도	적용대상
0.95 - 0.99	대단히 높다. 이런 검사지는 거의 없다.
0.90 - 0.95	높다. 개별 검사지로 충분하다.
0.80 - 0.90	높은 편이다. 개별 검사지로 가능하다.
0.70 - 0.80	만족스럽다. 집단 검사지로 충분하다.
0.70 이하	낮은 편이다. 집단 검사지나 연구를 위한 검사지로 가능하다.

바람직한 신뢰도의 값이 얼마인지에 대해 일치된 견해는 없다. Doran(1980)에 의하면, 신뢰도의 기준은 저자나 검사의 목적 등에 따라 달라질 수 있다고 하며, 검사 목적에 따른 신뢰도 기준을 <표 11>과 같이 제시하고 있다. 또한, 신뢰도

계수는 검사지의 정확성을 내포하는 것은 아니며, 문항수나 변별도, 정답율, 검사 대상자의 능력 분포 등 다양한 변인에 의해 달라질 수 있다.

2. 문항 분석 결과

본 연구는 앞에서 기술한 문항 분석 방법에 따라 문항의 난이도 및 변별도, 오답의 효율성 그리고, 신뢰도를 산출하였다. 그 결과는 다음과 같다.

가. 문항의 난이도

본 연구에서 만든 문항은 4지 선다형 30문항, 기재형(듣고 적기) 5문항으로, 난이도 지수의 전체 평균은 58.41%이다. 산출된 문항의 난이도 지수는 Gronlund(1985)가 제시한 기준에 비추어 볼 때, 다소 어려운 것으로 나타났다. 그러나, 이것은 기재형 5문항이 포함된 지수이므로 그런 대로 받아들일 수 있는 범위에 속한다고 본다.

각 문항별 난이도 지수는 <표 12>에 나타난 바와 같다. 본 연구에서 산출된 문항의 난이도 지수를 Doran(1980)이 제시한 난이도 지수의 허용 범위(Acceptance Values)에 비교해 볼 때, 대부분이 허용 범위 안에 들어 있었으며, 허용 범위를 벗어난 문항은 리듬 문제 4번, 가락 문제 2번, 및 4번, 빠르기 문제 1번 문항으로, 이것은 매우 쉬운 문항으로 나타났다.

또한, 음악 구성 요소별로 나누어 본 난이도 지수는 <표 13>에 나타난 바와 같이 리듬 55.54%, 가락 68.65%, 화음 46.76%, 형식 55.53%, 빠르기 63.39%, 셈여림 64.81%, 음색 60.40%이 산출되었으며, 화음 문제가 가장 어렵고, 가락 문제가 비교적 쉬운 동향으로 나타났다.

나. 문항의 변별도

본 연구에서 제시된 검사 도구의 전체 평균 변별도 지수는 0.40으로 비교적 양호한 편으로 나타났다(<표 13> 참조).

각 문항별 변별도 지수는 <표 12>에 나타난 바와 같다. <표 12>에 제시된 문항별 변별도 지수를 살펴보면, 가락문제 4번 문제를 제외한 모든 문항이 <표 12>에서와 같이 +0.2 이상을 확보하였다.

음악 구성 요소별 변별도 지수는 <표 13>에 나타난 바와 같이 리듬 0.38, 가락 0.45, 화음 0.52, 형식 0.34, 빠르기 0.24, 셈여림 0.34, 음색 0.41을 확보하였으며, 화음 문제가 변별이 잘 되고, 빠르기 문제가 변별이 비교적 잘 안되는 것으로 나타났다.

〈표 12〉 현장 검사의 문항 분석표

문항번호		선택형 보기					변별도 (f=105)	난이도 (N=390)
		(1)	(2)	(3)	(4)	무답		
리듬 1	U	0	6	99	0	0	0.39	73.52
	L	22	21	58	4	0		
2	U	5	12	7	81	0	0.39	53.98
	L	12	24	29	40	0		
3	U	1	99	2	3	0	0.51	69.67
	L	8	45	22	20	0		
4	U	1	0	103	1	0	0.25	89.72
	L	6	13	77	9	0		
5	U	8	93	4	0	0	0.45	65.30
	L	25	46	24	10	0		
6	U	14	11	65	15	0	0.21	55.01
	L	24	17	43	21	0		
7	U	15	17	13	60	0	0.26	41.40
	L	18	18	36	33	0		
8	U	O : 64,			X : 41		0.55	39.00
	L	O : 6,			X : 99			
9	U	O : 53,			X : 52		0.49	35.80
	L	O : 2,			X : 103			
10	U	O : 31,			X : 74		0.28	32.00
	L	O : 2,			X : 103			
가락 1	U	5	92	6	2	0	0.49	62.21
	L	30	41	20	14	0		
2	U	2	2	98	3	0	0.30	82.52
	L	5	22	67	9	2		
3	U	1	0	0	104	0	0.49	77.89
	L	11	28	13	53	0		
4	U	0	1	103	1	0	0.16	93.83
	L	8	3	86	7	1		
5	U	0	3	0	102	0	0.53	75.58
	L	25	16	17	47	0		
6	U	84	4	9	8	0	0.51	49.74
	L	30	37	28	9	1		
7	U	O : 73,			X : 32		0.67	38.80
	L	O : 3,			X : 102			

◆ : 선택형 보기 중 정답, O : 기재형 정답, X : 기재형 오답

문항번호		선택형 보기					변별도 (f=105)	난이도 (N=390)
		(1)	(2)	(3)	(4)	무답		
화음 1	U	5	9	84	7	0	0.45	57.47
	L	25	23	37	19	1		
2	U	71	9	6	19	0	0.51	37.02
	L	17	49	25	14	0		
3	U		6	21	70	0	0.48	37.02
	L	8	33	43	20	0		
4	U	61	17	24	3	0	0.34	37.34
	L	25	19	35	26	0		
5	U	0	2	99	4	0	0.58	68.12
	L	15	29	38	23	0		
6	U	O : 86,			X : 19		0.81	43.60
	L	O : 1,			X : 104			
형식 1	U	3	27	74	1	0	0.35	60.41
	L	13	44	37	11	0		
2	U	15	71	5	14	0	0.39	47.79
	L	12	30	37	23	3		
3	U	7	75	8	15	0	0.28	58.40
	L	19	46	20	18	2		
빠르기 1	U	0	0	0	105	0	0.29	89.69
	L	12	6	11	75	1		
2	U	20	29	48	7	1	0.20	37.31
	L	20	39	27	16	3		
3	U	17	73	8	7	0	0.21	63.18
	L	10	51	19	22	3		
셈여림 1	U	2	69	7	26	1	0.31	49.87
	L	15	36	21	31	2		
2	U	2	3	99	1	0	0.37	79.74
	L	13	15	60	14	3		
음색 1	U	95	7	2	1	0	0.48	75.00
	L	45	29	22	8	1		
2	U	4	17	74	10	0	0.36	56.23
	L	19	31	36	18	1		
3	U	0	3	29	73	0	0.32	63.47
	L	10	19	35	39	2		
4	U	73	6	13	13	0	0.45	46.89
	L	26	23	20	33	3		

◆ : 선택형 보기 중 정답, O : 기재형 정답, X : 기재형 오답

〈표 13〉 음악 구성 요소별 난이도, 변별도 지수

구 성 요 소	문 항 번 호	난이도 지수 (%)			변별도 지수 (D.I.)			비고
리 듬	1	73.52	64.09	55.54	0.39	0.35	0.38	선다형
	2	53.98			0.38			
	3	69.67			0.51			
	4	89.72			0.25			
	5	65.30			0.47			
	6	55.01			0.20			
	7	41.40			0.26			
	8	39.00	35.6		0.53	0.43		기재형
	9	35.80			0.49			
	10	32.00			0.27			
가 락	1	62.61	73.63	68.65	0.49	0.41	0.45	선다형
	2	82.52			0.30			
	3	77.89			0.48			
	4	93.83			0.17			
	5	75.58			0.54			
	6	49.74			0.50			
	7	38.80	38.80		0.67	0.67		기재형
화 음	1	57.47	47.39	46.76	0.46	0.47	0.52	선다형
	2	37.02			0.50			
	3	37.02			0.46			
	4	37.34			0.34			
	5	68.12			0.57			
	6	43.60	43.60		0.81	0.81		기재형
형 식	1	60.41	55.53		0.35	0.34		선다형
	2	47.79			0.36			
	3	58.40			0.30			
빠르기	1	89.69	63.39		0.29	0.24		선다형
	2	37.31			0.21			
	3	63.18			0.22			
셈여림	1	49.87	64.81		0.30	0.34		선다형
	2	79.74			0.38			
음 색	1	75.00	60.40		0.49	0.41		선다형
	2	56.23			0.36			
	3	63.47			0.33			
	4	46.89			0.44			

선다형 : 4지 선다형, 기재형 : 듣고 적기 문제

다. 오답의 효율성

오답의 분포 상황은 <표 12>에 나타난 바와 같다. 상위 그룹의 학생이 오답을 한 경우를 보면 오답이 한 두 개로 몰려 있는 문항이 있다. 이러한 문항은, 상위 그룹으로만 보았을 때, 바람직한 오답을 지닌 문항이라고 볼 수는 없겠다. 그러나, 전체 그룹이 오답을 한 경우에는 문항에 따라 다소 차이는 있지만, 대부분이 오답이 끝고루 분포되어 있다. 또한, 각 문항에서 각각의 오답을 상·하위 그룹으로 비교해 볼 때, 대부분이 하위 그룹에 속하는 학생들이 상위 그룹에 속하는 학생보다 많다(<표 12> 참조).

따라서, 본 연구에서 제시한 문항은 오답의 효율성 측면에서 받아 들일 수 있는 문항이라고 판단된다.

라. 신뢰도

본 연구 결과 산출된 신뢰도 계수(K-R 20)는 0.80으로 나타났다. 이것은 Doran이 제시한 기준으로 볼 때 높은 편이다. 타당도는 평가 도구의 필요 불가결한 조건인 반면, 신뢰도는 타당도의 선행 조건이 된다(황정규, 1984). 따라서, 0.80이란 신뢰도는 타당도의 선행 조건을 충분히 만족시켜 주고 있다고 볼 수 있다.

B. 구안된 검사 도구의 내용 및 특징

1. 구안된 검사 도구의 내용 개요

본 연구에서 개발한 음악 구성 요소의 감지력 측정을 위한 실음(지필)평가 도구는, 그 명칭을 “음악 구성 요소 감지력 (측정)검사”라 하고, 현행 (제5차) 교육과정에 제시된 음악의 구성 요소에 관련된 부분을 그 내용으로 하며, 총 문항수는 35문항으로 구성되어 있다. 이 검사 도구의 음악 구성 요소별로 나눈 문항의 분포는 <표 14>와 같다.

“음악 구성 요소 감지력 검사”를 구성하는 평가 문항은 <부록 4>와 같다.

2. 구안된 검사 도구의 특징

본 연구에서 구안한 검사 도구의 특징은 <표 15>에 제시되어 있는 바와 같다. 측정할 음악 구성 요소는 현행 제5차 음악과 교육과정에 근거하여 설정된 7가지 요소(리듬, 가락, 화음 형식, 빠르기, 셈여림, 음색)이다. 총 문항수는 35문항이

〈표 14〉 검사 도구의 음악 구성 요소별로 나눈 문항 분포

구성 요소	관 련 요 소	문 항 번 호
리듬	듣고 가리기	리듬 문제 1-7번
가 락	듣고 적기	리듬 문제 8-10번
	듣고 가리기	가락 문제 1-6번
	듣고 적기	가락 문제 7번
화 음	듣고 가리기	화음 문제 1-5번
	듣고 적기	화음 문제 6번
형 식	동기와 프레이즈의 변화 및 악곡의 짜임 감지하기	형식 문제 1-3번
빠르기	빠르기 및 빠르기의 변화 감지하기	빠르기 문제 1-3번
셈여림	셈여림과 셈여림의 변화 감지하기	셈여림 문제 1-2번
음 색	인성의 음색 감지하기	음색 문제 1-2번
	악기의 음색 감지하기	음색 문제 3-4번

〈표 15〉 “음악 구성 요소 감지력 검사”의 특징

1. 측정할 음악 구성 요소	7가지
2. 문 항 수	35문항
3. 문항 유형	4지 선다형(30문항)과 기재형(듣고 적기 5문항)의 혼용
4. 적용 대상	국민학교 6학년 학생
5. 검사 시간	총 70분(전·후반)
6. 변별도 지수(D.I.)	0.00—0.20(1문항) 0.21—0.40(18문항) 0.41—0.60(14문항) 0.60—0.80(1문항) 0.80—1.00(1문항) 전체 평균 : 0.40
7. 난이도 지수(%)	0.0—20.0(해당 문항 없음) 21.0—40.0(8문항) 41.0—60.0(11문항) 60.0—80.0(12문항) 80.0—100 (4문항) 전체 평균 : 58.14%
8. 표준 편차(SD)	5.72
9. 신뢰도 지수(K-R 20)	0.80

며, 문항 유형은 4지 선다형 30문항, 기재형(듣고 적기) 5문항으로 구성되어 있다. 적용 대상은 국민학교 6학년 학생을 대상으로 하며, 검사에 소요되는 시간은 총 70분으로 전반, 후반으로 나누어 실시한다.

본 연구에서 구안한 “음악 구성 요소 감지력 검사”의 내용 타당도 지수는 77.49%, 정답의 객관도 지수는 95.23%, 난이도 지수의 평균은 58.14%, 변별도 지수의 평균은 0.40, 표준편차는 5.71, 신뢰도 지수(K-R.20)는 0.80이다. 이와 같은 결과는, 본 연구에서 구안한 평가 도구가 비교적 타당하고, 신뢰성 있는 것으로 판단된다.

V. 요약 및 결론

A. 요약 및 결론

평가는 교육과정 및 프로그램에 의하여 교육 목표가 어느 정도 달성되었는지를 밝히는 과정으로 볼 수 있다. 음악 교육 목표의 성취도를 측정하기 위해서 음악 교과의 본질에 따른 목적과 내용이 명확히 진술되어야 하고, 그에 적절한 평가의 방법 및 도구의 개발이 선행되어야 한다. 그러나, 음악 교육 현장에서는 예술이라는 음악의 특수성과 음악 교과의 본질에 따른 목적과 내용이 명확히 진술되지 못하고 있을 뿐만 아니라, 그에 따른 평가 방법 및 도구의 개발도 제대로 이루어지지 못하고 있다.

음악과 학습 평가에는 학습 목표와 내용에 상응하는 다양한 형태의 평가 방법이 동원될 수 있다. 그러나, 음악 교과는 다른 교과와 달리 본질적으로 음을 소재로 하는 청각 예술 교과인 만큼, 음악 교과의 학습 평가에 있어서도, 실음을 중심으로 한 청각 위주의 평가가 이루어져야 한다. 그럼에도 불구하고, 음악 교육 현장에서는 실음이 동반되지 않는 지필 일변도의 평가를 한다는 데 근본적이고 심각한 문제가 있는 것이다. 특히, 음악과 학습평가에서 음악의 기본 능력인 악곡의 구성 요소 감지력을 측정하고자 할 때, 실음을 바탕으로 한 청각 위주의 평가가 실시되어야 한다. 따라서, 본 연구에서는 실음 평가의 중요성을 인식하고, 음악과 학습 평가의 바람직한 방향을 모색하기 위한 한 가지 방안으로서 음악 구성 요소의 감지력을 측정할 수 있는 타당하고 신뢰로운 실음형 평가 도구

를 구안·제시하는데 그 목적을 두었다. 본 연구에서 사용했던 절차는 다음과 같다.

첫째, 자료의 수집 및 분석

둘째, 구안하고자 하는 검사 도구의 개요

세째, 목표 상세화를 통한 검사 도구의 준거 작성

네째, 검사 도구의 제작 및 점검

다섯째, 검사 도구의 현장 검사 및 결과 처리

여섯째, 보고서 작성

본 연구는 문헌을 통해 음악과 학습 평가의 특성 및 바람직한 방향, 그것의 수행에 필요한 실음을 통한 평가 도구의 의미와 평가 도구 제작상의 일반적인 절차를 연구하고, 국내외 선행 연구물들을 고찰함으로써 시작되었다.

본 연구에서 개발한 검사 도구는 평가 문항 개발의 구체적인 절차를 준수함으로써 문항에 대한 보다 높은 타당도와 신뢰도를 확보하려 하였다. 먼저, 검사 도구의 준거 자료를 마련하기 위하여 국민학교 음악과 학습 목표와 내용을 요목화하고, 내용 체계와 행동 체계로 구성된 이원분류표에 의하여 음악과 교육과정의 음악 구성 요소 영역의 목표를 상세화시켰으며, 작성된 준거에 따라 평가 문항을 구안하여 제작하였다. 이때, 평가 전문가와 음악 교육 전문가들의 지도 조언을 참고하였으며, 구안한 측정 도구를 5명의 음악 교육 전문가에게 의뢰하여 문항의 타당도, 객관도, 명료성을 점검하여 수정·보완하였다. 제작된 검사 도구의 현장 검사를 실시하였고, 그 결과에 대한 문항 분석을 통하여 문항의 난이도, 변별도 신뢰도를 산출하였다. 이때, 모든 자료는 SPSS/PC+ 프로그램을 사용하여 전산처리하였다.

본 연구에서 개발된 실음형 평가 도구는 “음악 구성 요소 감지력 검사”라 하였으며, 이 검사 도구의 특성은 다음과 같다. 이 검사 도구에서 측정할 음악의 구성 요소는 현행 교육과정에서 제시하고 있는 7개 요소(리듬, 가락, 화음, 형식, 빠르기, 셈여림, 음색)이다. 평가 문항 유형은 4지 선다형과 기재형의 혼합형으로 구성되었으며, 기재형은 선택형으로 측정하기 곤란한 듣고 적기 문제(5문제)에만 적용하였다. 문항수는 총 35문항, 검사에 소요되는 시간은 총 70분으로, 전반과 후반으로 나누어 실시하였다. 적용 대상은 국민학교 6학년 학생, 총 390명이었으며, 표집 방법은 대도시, 중소도시, 읍면지역으로 나누어 학급 단위로 군

집 표집하였다.

음악 교육 전문가를 통한 내용 타당도 지수는 77.49%, 정답의 객관도 지수는 95.23%이고, 현장 검사의 결과 평균 난이도 지수 58.14%, 평균 변별도 지수 0.40, 표준편차 5.72, 신뢰도(K-R 20) 지수 0.80이었다. 산출된 문항의 신뢰도, 변별도, 난이도 지수의 분포는 좋은 평가 도구의 준거에 비추어 볼 때, 대체로 허용 범위에 있으며, 양호한 편으로 나타났다. 이와 같은 결과는, 본 연구를 통해 구안된 실음 평가 도구가 비교적 신뢰성 있고 타당하다고 볼 수 있다.

이상과 같이, 본 연구는 음악과 학습 평가의 본질적인 개선을 위한 한가지 방법으로서, 음악 구성 요소의 감지력을 측정하기 위한 실음 평가 도구를 구안·제시하였다.

“음악 구성 요소 감지력 검사”는 좋은 문항으로서 갖추어야 할 요건인 신뢰도, 타당도 등에 통계적으로 의의가 있다고 밝혀졌기 때문에 음악 교육현장에서 사용 가능한 평가 도구라고 볼 수 있다. 이 평가 도구는 다음과 같이 적용될 수 있을 것이다.

첫째, 이 검사 도구는 학업 성취도를 측정하기 위한 목표 지향 평가 도구로서, 음악 구성 요소 감지력 측정을 위한 진단 검사 또는 총괄 평가 자료로 활용될 수 있을 것이다.

둘째, 우리 나라 초·중등학교 음악과 교육과정의 구조는 개념적 접근법에 의한 나선형식 교육과정이므로, 본 연구에서 구안한, 음악의 기본 개념인 악곡의 구성 요소에 대한 평가 문항들은 각 학년의 교육과정 및 발달단계에 맞도록 적절하게 조정하여 사용할 수 있을 것이다.

셋째, 본 연구의 평가 도구 개발 방법 및 과정은 음악 교육 현장에서 실음 평가 문항 개발의 기초 자료로도 활용될 수 있을 것이다.

본 연구에서 개발한 실음 평가 도구가 음악 교육 평가 현장에 적용된다면, 음악과 학습 평가의 방향은 물론, 음악 수업의 방향까지도 음악 교과의 본질에 접근하게 되고, 나아가 학생들의 음악적 능력 향상이 바람직한 방향으로 유도될 수 있을 것으로 믿는다.

B. 제 언

본 연구의 결과, 음악과 학습 평가 및 실음 평가 도구 개발에 관한 몇가지 필

요성이 발견되었기에 다음 사항을 제언하고자 한다.

첫째, 본 연구에서는 국민학교 6학년 대상으로 구성 요소 감지력 측정에 대한 실음 평가 도구를 구안하였지만, 후속 연구에서는 본 연구를 더욱 발전시켜 학교급별, 학년별로 적용할 수 있는 평가 도구가 구안되어야 하겠다.

둘째, 본 연구에서 구안된 검사 도구는 많은 재원, 시간, 노력 등의 이유로 표준화 작업을 거치지 못하였다. 표준화 작업이 어렵기는 하지만, 평가 도구의 일반화를 위하여 표준화 작업을 거친 후속 연구가 필요하다.

세째, 현장의 음악 교사들이 학교에서 학교 실정에 맞는 평가 도구를 용이하게 구안할 수 있도록, 평가 도구의 준거 자료를 위한 음악과 교육과정의 목표 상세화 작업이 필요하다.

네째, 평가 방법 및 도구 개발은, 일선 학교 자체에서 개발하기에는 쉽지 않기 때문에, 음악 교육 및 평가 전문 연구 기관에서 질적으로 양적으로 우수하고 다양한 평가 방법과 평가 도구의 개발이 요청된다.

다섯째, 음악 교육 현장에는, 실음형 평가 도구의 구안 및 효과적인 사용을 위해서 그에 적절한 음향 시설, 도구, 자료 등이 비치되어야 할 것이다.

여섯째, 본 연구에서 개발한 평가 자료와 같은 현장 개선을 위한 연구물들이 현장에 보급·활용되어 교육 개선을 가져올 수 있도록 홍보 기관과 같은 제도적인 장치의 마련이 필요합니다.

참 고 문 헌

- 권태목(1985). “음악과의 평가,” 문교행정, 7월호, 서울: 문교부, 49-53.
- 김경란(1990). 중학교 1학년 음악에 적용된 Orff · Kodaly · MMCP 수업안 연구, 석사학위논문, 숙명여자대학교 교육대학원, 47-51.
- 김영숙(1988). 중학교 음악 감상 평가에 관한 연구, 석사학위논문, 연세대학교 교육대학원, 36-43, 91-92.
- 김영채(1986). 교육 · 심리 측정 · 평가총론, 서울: 교육과학사, 44, 54-78, 381.
- 김우연(1991). 음악재능 측정검사에 관한 연구, 석사학위논문, 성신여자대학교 교육대학원, 26-30.
- 문교부(1987). 국민학교 교육과정, 서울: 대한 교과서 주식회사, 135, 142-145.

- 성경희(1988). 음악과 교육론, 서울 : 갑을출판사, 61-79, 267-279.
- _____(1991). 음악과 교육의 역할 및 평가 방향 탐색, 서울 : 교육개발원, 71-72, 79-82.
- _____(1984). 국민학교 음악과 실기 평가의 실제, 서울 : 교육개발원, p.7-8.
- 양은용(1988). 중학교 1학년 학생의 음악적 성향과 기본능력에 관한 조사 연구, 석사학위논문, 단국대학교 교육대학원, 28-39, 40-41.
- 유덕희(1984). 음악 교수법, 서울 : 정음사, p.88-89, 91-95.
- _____(1985). 음악과 교육학 개론, 서울 : 학문사.
- 이건용(1986). 보통 및 전문교육에 있어서의 “음악적 능력평가 시스템 개발”, 문교부 연구 조성비로 연구된 논문임, 10-12, 80-87.
- 이종성, 강봉규, 한종철(1984). 교육 심리 측정·평가, 서울 종각출판사.
- 이흥수(1990). 음악교육의 현대적 접근, 서울 : 세광음악출판사, 279-305.
- _____(1988). *The Development and Trial of Resource Materials Focusing on Traditional Korean Music Idioms for a Senior High School General Music Course in Korea*, Ph. D. dissertation, The University of Michigan.
- 임정례(1989). 중학교 음악과의 실기평가에 대한 실태분석 연구, 석사학위논문, 숙명여자대학교 교육대학원, 57-60.
- 전윤식, 안창구(1986). 교육평가 및 연구를 위한 통계적 방법, 서울 : 교육출판사, 258-264.
- 정세문(1987). 국민학교 교육과정해설, 서울 : 교육과학사, 314-315, 319-320, 322-328, 331.
- 중앙교육평가원(1990). 음악과 교수-학습 목표 상세화, 서울 : 중앙교육평가원, 15, 26-28, 98-100, 60-63, 133-152.
- 한현숙(1990). 중학교 2학년 음악에 적용된 Orff·Kodaly·MMCP 수업안 연구, 석사학위논문, 숙명여자대학교 교육대학원, 49-50.
- 황정규(1972). 교육평가, 서울 : 교육출판사, 114-124, 131.
- _____(1984). 학교 학습과 교육 평가, 서울 : 교육과학사.
- 허 형(1988). 교육평가, 서울 : 배영사, 243, 252-255, 335, 338-342.
- Abeles, H.F., C. R. Hoffer, & R.H. Klotman(1984). *Foundations of Music Education*, New York : Schirmer Books, 241-142, 275.

- Ahman, J.S. & Glock, M.D.(1964). *Evaluation Pupil Growth*, Boston : Allyn & Bacon, Inco. 32-34
- Bentley, A. (1969). *Musical Ability in Children its Measurement*, New York : October House.
- Boyle, J.D. & Radocy, R.E.(1987). *Measurement and Evaluation of Musical Experiences*, New York : Schirmer Books, 143-145, 147, 149-151, 164-168.
- Colwell, R.(1967). *Elementary Music Achievement Tests*, Chicago : Follett Educational Corporation, 117-123.
- Colwell, R.(1969). *Music Achievement Tests I and 2*, Chicago : Follett Educational Corporation.
- Cronbach, L.J.(1964). *Evaluation for Course Improvement*, Teachers College Record, 672-683
- Doran, R.L.(1980). *Basic Measurement and Evaluation of science Instruction*, Washington, D.C. : National Science Teachers Association, 104.
- Gordon, E.E.(1965). *Musical Aptitude Profile*, Boston : Houghton Mifflin.
- Gordon, E.E.(1979). *Primary Measures of Music Audiation*, Chicago : G.I.A. Publications.
- Gordon, E.E.(1982). *Intermediate Measures of Music Audiation*, Chicago : G.I.A. Publications.
- Gronlund, N.E., (1981). *Measurement & Evaluation in Teaching 4th ed.*, New York : Macmillan Publishing Co., 5-21, 178-199.
- Leonhard, C. & House, R.W.(1972). *Foundation and Principles of Music Education*, New York : McGraw-Hill Book Company, Inc.
- Nitko, A.J.(1983). *Educational Tests and Measurement an Introduction*, New York : Harcourt Brace Jovanovich, Inc.
- Sheashore, C.E.(1919). *Measures of Musical Talent*, The University of Iowa.
- Sheashore, C.E.(1919). *The Psychology of Music Talent*, N.Y., Silver Burdett Co.
- Tyler, R.W.(1949). *Basic Principles of Curriculum and Instruction*, Chicago : The University of Chicago Press.
- Wing, H.D.(1961). *Standardised Tests of Musical Intelligence*, The Mere, England :

ABSTRACT

An Investigation of the Instrument for Measuring Perceptibility

Keun-Hoo Song

Music as a auditory art is unique in the it employs sounds as materials, so testing in music should be focused on the auditory ability of real sounds. Especially it is very important to test the perceptibility to the musical elements which are basic musical ability in music learning, and it should be focused on the sense of hearing based on real sounds.

As a way of investigating desirable direction in evaluation of music learning, this study aims at providing the valid and reliable measurement instrument of real sounds which tests the perceptibility to the musical elements.

For this purpose, this study first examined the characteristics and direction in evaluation of music learning, the meaning of evaluation instrument through real sounds and general procedures in making evaluation instrument, and reviewed proceeding studies at home and abroad. Evaluation instrument which is proposed in this study followed the concrete procedures of the test-items development to obtain the high validity and reliability for each item. To provide criteria, this study clarifies learning objectives and contents of music subject in elementary school, specified the objectives through dichotomy classification, and devised evaluation instrument of real sounds. This evaluation instrument was checkuped, amended and complemented by five music educators. This evaluation instrument was executed in real situations. The difficulty, discrimination and reliability of each item was computed on the basis of the result. All data was analyzed using SPSS/PC+ program.

In this study, the proposed evaluation instrument of real sounds format is called "the test of the perceptibility to the musical elements". The characteristics of the

test are as follows: Musical elements tested in this instrument are seven (rhythm, melody, harmony, form, tempo, dynamics and tone colour). Evaluation item types are composed of multiple-choice type and supply type. The former is applied to the five test items which are not suitable for multiful-choice. The number of items are thirty five. The time spent in testing is seventy minutes which is divided into the first half and the second half. It is applied to the sixth grade in elementary school. The number of students was 390. Data were collected by stratified and cluster sample divided in the large city, middle and small city, and town and village.

Contents validity index was 77.49%. The objectivity index of correct answer was 95.23%. An average difficulty index was 58.14%. An average discrimination index was 0.40. A standard variation was 5.72. The reliability (K-R 20) index was 0.80. As a result of the experiment, the reliability, discrimination and difficulty index distributions of these developed test items were within the permitted limit and satisfactory. This result shows that the evaluation instrument of real sounds developed in this study is valid and reliable.

“The test of perceptibility to the musical elements” proved statistically significant in validity and reliability. So this test is acceptable and desirable evaluation instrument in real situations of music education.

If the developed evaluation instrument is applied to the scene of evaluation of music education, not only the evaluation of music learning but also the direction of music instruction will be approached to the essence of music subject. Furthermore students' musical ability will be improved.

교수님께

무더운 여름철에 건강하시고 평안하신지요.

그동안 많은 지도 편달을 해 주셔서 감사를 드립니다. 무척이나 바쁘실 텐데 다음 부탁을 드리게 됨을 죄송스럽게 생각합니다. 다름이 아니오라 본 연구자가 연구하고 있는 음악 평가에 관한 논문에 관련해서 교수님의 지도 조언을 받고자 합니다. 부족하지만 좀 더 좋은 논문을 만들고자 하는 연구자의 뜻을 가상히 여기시고, 전문가의 입장에서 한 번 보아 주시기 바라오며, 앞으로도 많은 지도 편달을 바랍니다.

특히, 다음 사항에 좀 더 관심을 가지고 보아 주십시오.

- I. 음악의 구성 요소에 대한 평가 목표 상세화가 이원목표분류표를 통하여 음악과 교육과정에 적절하게 설정되었다고 생각하시는지요?
- II. 음악의 구성 요소의 감지력 측정을 위해 개발된 실음 평가 문항이 상세화된 평가 목표에 적절하다고 생각하시는지요?
- III. 새로 개발된 문항들의 정답은 어느 것이라고 생각하시는지요?
- IV. 연구자가 개발한 평가 문항들의 결함이나 본 연구에 필요한 사항이 있으면 적어 주십시오.

1991. . .

송 근 후 올림

정답의 객관도, 내용 타당도, 문항의 명료도 점검표

정답의 객관도(Objectivity of the Item)

—본 연구에서 개발한 평가 문항의 정답이 선생님과 연구자가 얼마나 일치하는지 점검하고자 합니다. 각 문항별로 정답이라고 생각되는 답이나 번호를 답란에 적어 주시면 감사하겠습니다.

내용 타당도(Content Validity)

—본 연구에서는 음악과의 지도 내용의 근간이 되는 현행 교육과정에 근거를 두어 내용 체계를 분류하고, Bloom과 Simpson의 목적 분류를 근거로 하는 행동목표 체계를 분류하여 이원목적분류표가 만들어졌으며, 이원목적분류표에 따라 평가 목표가 상세화되고 평가 문항도 만들어지게 되었습니다.

연구자가 개발한 실용 평가 문항이 평가 목표에 어느 정도 부합되는지 아래 번호의 해당 란에 표기하여 주시면 감사하겠습니다.

문항의 명료도

—연구자가 작성한 문항 중에서 문제가 있다거나 수정할 문항이 있으시다면 점검표에 적어 주시면 감사하겠습니다.

정답의 객관도와 내용 타당도 점검표

영역	번호	객관도 점점정답	평가 목표와의 일치정도					문항의 명료도 (문항 중 수정되어야 하거나 연구자가 알아야 할 내용)
			아주 불량	불량	보통	양호 함	아주 양호	
리 듬	1		1	2	3	4	5	
	2		1	2	3	4	5	
	3		1	2	3	4	5	
	4		1	2	3	4	5	
	5		1	2	3	4	5	
	6		1	2	3	4	5	
	7		1	2	3	4	5	
	8		1	2	3	4	5	
	9		1	2	3	4	5	
	10		1	2	3	4	5	
가 락	1		1	2	3	4	5	
	2		1	2	3	4	5	
	3		1	2	3	4	5	
	4		1	2	3	4	5	
	5		1	2	3	4	5	
	6		1	2	3	4	5	
	7		1	2	3	4	5	

영역	번호	객관도 점점정답	평가 목표와의 일치정도					문항의 명료도 (문항 중 수정되어야 하거나 연구자가 알아야 할 내용)
			아주 불량	불량	보통	양호 합	아주 양호	
화 음	1		1	2	3	4	5	
	2		1	2	3	4	5	
	3		1	2	3	4	5	
	4		1	2	3	4	5	
	5		1	2	3	4	5	
	6		1	2	3	4	5	
형 식	1		1	2	3	4	5	
	2		1	2	3	4	5	
	3		1	2	3	4	5	
빠 르 기	1		1	2	3	4	5	
	2		1	2	3	4	5	
	3		1	2	3	4	5	
셈 여 림	1		1	2	3	4	5	
	2		1	2	3	4	5	
음 색	1		1	2	3	4	5	
	2		1	2	3	4	5	
	3		1	2	3	4	5	
	4		1	2	3	4	5	

〈부록 3〉 검사(음악 구성 요소 감지력 검사) 전에 알아둘 일

알아둘 일

여러분, 이번 시간에는 재미있는 음악 공부를 해 보도록 합니다. 이 검사는 음악 시험을 치르는 것이 아니라 평소 여러분들이 음악 공부를 어떻게 하고 있는가를 알아보는 것입니다. 따라서, 여러분의 성적과는 전혀 관계가 없습니다. 이 검사는 여러분들이 음악 공부를 더 잘할 수 있도록 하는 것이니, 마음 놓고 물음에 따라 알고 있는 것을 차근차근 답해 보도록 합니다.

첫째 : 이 검사의 문제와 답하는 방법은 녹음기 소리를 들어야 하기 때문에 도중에 다른 소리를 내는 일이 없도록 합니다.

둘째 : 이 검사의 문제를 잘 보면서 침착한 마음으로 어떤 곳에 어떤 답을 해야 하는지를 조용히 듣고 답을 쓰도록 합니다.

셋째 : 반드시 녹음된 문제를 끝까지 다 듣고 난 후에 답안지에 답을 합니다.

그럼, 지금부터 지시에 따라 문제를 풀어보도록 합니다.

〈음악 구성 요소 감지력 검사〉

1. 리듬 문제

목표 : 1220 여러 가지 박자의 악곡을 듣고 마디수를 셀 수 있다.

문제 1 : 먼저 들려주는 가락을 듣고 몇 마디를 연주했는지 알아 맞추는 문제입니다. 들려줄 곡은 보통 빠르기의 4/4박자인 ‘봄비’ 노래입니다. 이 노래가 멈추는 부분까지의 마디수를 잘 헤아려서 맞는 답의 번호를 고르시오. ()

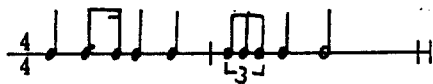
- [illegible]

들려줄 곡, “봄비” 노래의 첫제단과 둘째단(8마디)을 2회 들려준다.

목표 : 1121 주어진 리듬꼴을 듣고 가릴 수 있다.

문제 2 : 이번에는 주어진 보기의 리듬꼴을 정확하게 친 리듬을 고르는 문제입니다. 들려주는 네 가지 리듬을 잘 듣고 맞는 답의 번호를 고르시오.()

보 기



들려줄 음악,

- ①  ② 
- ③  ④ 

목표 : 1222 주어진 가사에 알맞은 리듬꼴을 듣고 가릴 수 있다.

이제부터 들려주는 가락을 잘 듣고 보기 리듬이 몇 번 나오는지 맞는 답을 고르시오.()

① 2번

② 3번

③ 4번

④ 5번

들려줄 가락, 오픈바하의 “노래 교실”을 2번 들려준다.

목표 : 1225 세마치 · 굿거리 · 자진모리 장단을 듣고 가릴 수 있다.

문제 6 : 다음 들려주는 장구장단을 잘 듣고 그 중에서 굿거리 장단을 나타내는 것을 고르시오.()

들려줄 장단,

① $\frac{9}{8}$

② $\frac{12}{8}$

③ $\frac{12}{8}$

④ $\frac{12}{8}$

목표 : 1226 당김음을 듣고 가릴 수 있다.

문제 7 : 이번에는 당김음이 포함되어 있는 리듬을 찾는 문제입니다. 4/4박자의 리듬을 두마디씩 들려줍니다. 잘 듣고 당김음이 포함되어 있는 리듬을 골라 답을 하시오.()

들려줄 리듬,

① $\frac{4}{4}$

② $\frac{4}{4}$

③ $\frac{4}{4}$

④ $\frac{4}{4}$

목표 : 1327 두 마디 정도의 리듬을 듣고 적을 수 있다.

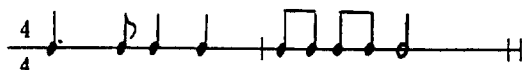
1328 네 마디 정도의 단순한 리듬을 듣고 가릴 수 있다.

☞ 다음 문제 8번에서 10번까지는 리듬을 듣고 적는 문제입니다. 들려주는 리듬을 잘 듣고 아래 리듬 악보에서 바르게 적어봅시다.(문제 8-10)

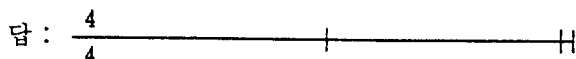
문제 8 : 이번에 들려줄 리듬은 4/4박자의 두 마디 리듬입니다.

답 : $\frac{4}{4}$ 

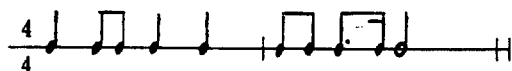
들려줄 리듬,



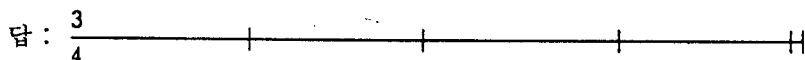
문제 9 : 이번에 들려줄 리듬은 4/4박자의 두 마디 리듬입니다.

답 : $\frac{4}{4}$ 

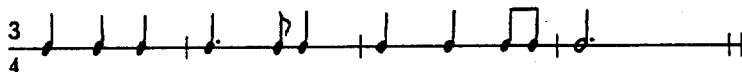
들려줄 리듬.



문제10 : 이번에 들려줄 리듬은 3/4박자의 네 마디 리듬입니다.

답 : $\frac{3}{4}$ 

들려줄 리듬,



2. 가락 문제

목표 : 2212 악곡의 일부를 듣고 그 계이름을 알 수 있다.

문제 1 : 가락을 듣고 계이름을 알아보는 문제입니다. 다음 연주하는 가락을 잘 듣고 그 가락에 알맞은 계이름을 말한 것을 고르시오. 먼저 다장조의 음계를 들려 줍니다.

(연주) 다장조 음계 연주

이제 들려주는 가락을 잘 듣고 다음 중 맞는 계이름을 고르시오.

()

① 솔미솔시도

② 솔미라시도

③ 솔파솔시도

④ 솔레라시도

들려줄 가락,



문제 3 : 이번에는 다장조의 가락을 듣고 가리는 문제입니다. 아래 보기에 주어져 있는 가락을 바르게 연주한 것은 어느 것일까요? 네 개의 연주를 잘 듣고 고르십시오. 먼저 보기의 가락을 잘 살펴보고 마음속으로 불러 보십시오. 그러면, 들려주는 가락을 잘 듣고 답을 하십시오.



들려줄 가락,



목표 : 2209 민속풍의 악곡을 듣고 가릴 수 있다.

문제 4 : 이번에는 우리나라 민속풍의 가락을 고르는 문제입니다. 들려주는 네 개의 곡 가운데서 우리 민속풍의 가락은 어느 것일까요? 잘 듣고 답하십시오.()

들려줄 음악,

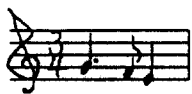
- ① 고향의 봄
- ② 초록 바다
- ③ 고사리 뽕자
- ④ 과수원 길

목표 : 2215 악곡을 듣고 주어진 가락을 자연스럽게 연결할 수 있다.

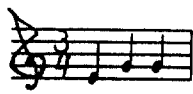
문제 5 : 아래 보기의 서로 떨어져 있는 네 개의 마디들을 여러분이 들은 가락과 같은 것이 되도록 배열하는 문제입니다. 들려줄 가락을 잘 듣고 다음 중에서 맞게 배열된 답을 고르시오.()

— 보 기 —

①



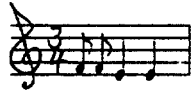
②



③



④



① 4, 1, 2, 3

② 1, 2, 3, 4

③ 3, 1, 4, 3

④ 2, 1, 4, 3

들려줄 가락,



목표 : 2209 가단조의 쉬운 가락을 듣고 가릴 수 있다.

문제 6 : 이번에는 가단조의 가락을 듣고 가리는 문제입니다. 여러분이 들은 가락을 바르게 적은 답은 어느 것일까요. 먼저 가단조의 가락을 들려주겠습니다.

(연주) 가단조 음계

들려주는 가락을 잘 듣고 아래 4개의 가락 중에서 고르시오.()

①



②



③



④



들려줄 가락,

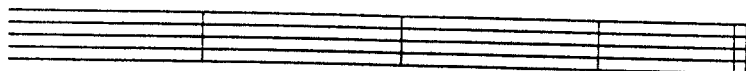


목표 : 2316 네 마디 정도의 가락을 듣고 적을 수 있다.

문제 7 : 이번에는 가락 듣고 적기 문제입니다. 다음 들려줄 가락은 다장조 3/4박자의 4마디 가락입니다. 들려주는 음악을 잘 듣고 아래의 오선에 적어 봅시다. 먼저 다장조의 음계를 들려주겠습니다.

(연주) 다장조 음계

다음 들려주는 가락을 잘 듣고 아래 오선에 적으시오.



들려줄 가락,



3. 화음 문제

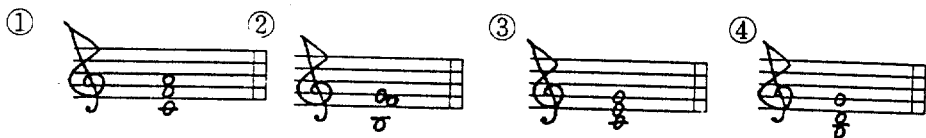
목표 : 3101 다 · 바 · 사 장조의 주요 3화음을 듣고 가릴 수 있다.

문제 1 : 이번에는 다장조의 으뜸화음을 고르는 문제입니다. 다음 화음 연주를 듣고 다장조의 으뜸화음(I)을 고르시오. 먼저 다장조의 음계를 들려주겠습니다.

(연주) 다장조 음계

이제 다장조의 화음을 들려주겠습니다. 다장조의 으뜸화음이 어느 것인지 잘 듣고 답하십시오.()

들려줄 화음,



목표 : 3101 다 · 바 · 사 장조의 주요 3화음을 듣고 가릴 수 있다.

문제 2 : 다음은 바장조의 주요 3화음을 듣고 가리는 문제입니다. 먼저 다장조의 음계를 들려주겠습니다.

(연주) 바장조 음계

다음 들려주는 화음의 순서에 따라 화음 기호가 바르게 표시된 것을 고르시오.()

① I - VI - V

② I - V - VI

③ VI - I - V

④ VI - V - I

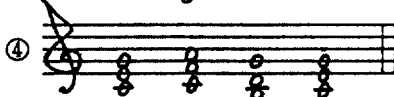
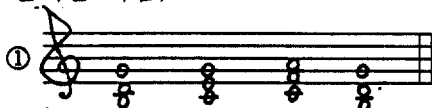
들려줄 음악,



목표 : 3014 들려주는 화음선에서 마침꼴 합창의 느낌이 나는 음악을 고를 수 있다.

문제 3 : 이번에는 다장조의 마침꼴 합창이 바르게 되는 음악을 고르는 문제입니다. 다음 들려주는 음악을 잘 듣고, 마침꼴 합창의 느낌이 나는 음악은 어느 것인지 고르시오.()

들려줄 화음,



목표 : 3102 가단조의 주요 3화음을 듣고 가릴 수 있다.

문제 4 : 이번에는 들려주는 화음 중에서 가단조의 으뜸화음을 고르는 문제입니다. 먼저 가단조의 음계를 들려주겠습니다.

(연주) 가단조 음계

이제 들려주는 네 개의 화음을 잘 듣고 가단조의 으뜸화음을 고르시오. ()

들려줄 화음,



목표 : 3103 화음을 듣고 어울리는 화음과 덜 어울리는 화음을 고를 수 있다.

문제 5 : 화음을 듣고 어울리는 화음과 어울리지 않는 화음을 고르는 문제입니다. 다음 들려주는 네 개의 화음 중에서 잘 어울리지 않는 화음이 한 개 있습니다. 들려주는 화음을 듣고 잘 어울리지 않는 화음을 고르시오.()

들려줄 화음,



목표 : 3311 다장조의 주요 3화음을 듣고 적을 수 있다.

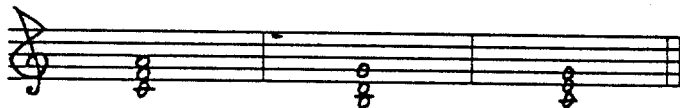
문제 6 : 이번에는 다장조의 주요 3화음을 듣고 적는 문제입니다. 들려주는 세 개의 화음을 순서에 따라 아래 오선에 적어 넣으십시오. 먼저, 다장조의 음계를 들려 주겠습니다.

(연주) : 다장조 음계

이제 들려주는 세 개의 화음을 잘 듣고 들려주는 순서에 따라 아래 오선에 받아 적으시오.



들려줄 화음,



4. 형식 문제

목표 : 4207 계속되는 느낌의 가락과 끝나는 느낌의 가락을 구별할 수가 있다.

문제 1 : 이번에는 악곡의 마침(종지)형태에 관한 문제입니다. 주의깊게 듣고 여러분이 들은 4개의 가락중 끝나는 느낌의 것을 고르시오.
()

들려줄 음악,



목표 : 4208 동기와 프레이즈의 반복, 변형, 대조 등을 감지할 수 있다.

문제 2 : 다음은 가락에 있어서 동기를 찾는 문제입니다. 이번에 들려주는 음악은 아래 보기의 악곡 중 일부분을 연주할 것입니다. 먼저 보기의 악곡 중 어느 부분이 동기인지 잘 살펴봅시다. 여러분이 들은 음악 중에서 보기의 가락의 동기를 바르게 연주한 것을 고르시오.
()

보 기



들려줄 가락,

① 첫째 마디

② 첫째, 둘째

③ 둘째, 셋째

④ 셋째, 넷째

목표 : 4209 전통 음악의 형식 중 메기고 받는 형식을 감지할 수 있다.

문제 3 : 이번에는 우리나라 전통음악 중 메기고 받는 형식에 관한 문제입니다. 다음 들려주는 음악 중 세 개는 메기고 받는 형식으로 되어 있

고 하나는 그렇지 않습니다. 메기고 받는 형식으로 되어 있지 않는 음악을 고르시오.()

들려줄 음악, 다음 노래의 첫부분의 20초 정도 들려준다.

- ① 고성 논매기 노래 중 상사디여
- ② 풍년가
- ③ 옹해야
- ④ 강강술래

5. 빠르기 문제

목표 : 5103 악곡을 듣고 그 빠르기를 가릴 수 있다.

문제 1 : 이번에는 음악의 빠르기를 구별하는 문제입니다. 다음 들려주는 빠르기가 다른 네 가지의 음악을 잘 듣고 그 중 가장 빠르다고 생각되는 음악을 고르시오.()

들려줄 음악, 각 음악의 첫부분 20초 정도 들려준다.

- ① 비제의 '아를르의 여인'모음곡 제1번 전주곡
- ② 브란덴부르크 협주곡 NO. 5, 2악장
- ③ 아를르의 여인 중 미뉴에트
- ④ 브람스의 '헝가리 무곡'

목표 : 5104 악곡의 특징에 알맞은 빠르기로 표현할 수 있다.

문제 2 : 빠르기를 비교하여 구별하는 문제입니다. 메트로놈(박자기)이 1분 동안 90번 치는 것(MJ=90)과 들려줄 음악과의 빠르기를 비교하는 것입니다. 먼저 들려줄 메트로놈(박자기) 소리를 듣고 빠르기를 기억합시다. 그리고, 이어서 들려 주는 음악의 빠르기와 비교하여 바르게 설명한 것을 고르시오.()

- ① 음악이 메트로놈(박자기) 소리보다 빠르다.
- ② 음악과 메트로놈(박자기) 소리의 빠르기가 같다.
- ③ 음악이 메트로놈(박자기) 소리보다 조금 느리다.
- ④ 음악이 메트로놈(박자기) 소리보다 아주 느리다.

들려줄 음악, 메트로놈 $MJ=90$ 의 빠르기 10초, 이어서 생상의 '백조' 15초 정도 들려준다.

목표 : 5204 악곡을 들으면서 빠르기의 변화를 찾을 수 있다.

문제 3 : 이번에는 악곡을 듣고 빠르기의 변화를 찾는 문제입니다. 다음 들려주는 곡 중 점점 빠르게의 표현이 들어 있는 곡은 어느 것인가요? 들려주는 음악을 잘 듣고 고르시오.()

들려줄 음악,

- ① 바하의 미뉴엣 사장조
- ② 베토벤의 교향곡 NO. 9 4악장 중 점점 빠르게가 들어있는 부분
- ③ 모차르트의 피아노 소나타 중에서
- ④ 라쿠카라차

6. 셈여림 문제

목표 : 6204 연주되는 가락을 듣고 주어진 셈여림표에 맞게 연주되는 가락을 찾을 수 있다.

문제 1 : 다음 연주하는 가락을 듣고 보기의 셈여림표에 알맞는 음악을 고르시오.()



들려줄 음악,





목표 : 6205 악곡을 들으면서 셈여림의 변화를 찾을 수 있다.

문제 2 : 이번에는 셈여림의 변화를 찾는 문제입니다. 들려주는 4개의 악곡 중에서 '점점 세계'의 표현이 들어 있는 음악을 고르시오.

들려줄 음악,

- ① 모차르트 교향곡 25번
- ② 차이코프스키의 '잠자는 숲속의 공주'에서 '파노라마'
- ③ 베토벤 교향곡 5번 3,4악장 연결구
- ④ 헨델의 하프 협주곡 B장조

7. 음색 문제

목표 : 7101 여성의 소리를 듣고 높은 소리와 낮은 소리를 구별하여 그 성부를 말할 수 있다.

7102 남성의 소리를 듣고 높은 소리와 낮은 소리를 구별하여 그 성부를 말할 수 있다.

☞ 문제 1번과 2번은 사람의 목소리를 구별하여 알아 맞추는 문제입니다.

들려주는 음악을 잘 듣고 어느 소리에 해당되는지 고르시오.(문제1-2)

문제 1 : 답,()

- ① 소프라노
- ② 엘토
- ③ 테너
- ④ 베이스

들려줄 음악, 소프라노 장혜경의 "그리운 금강산"

문제 2 : 답,()

- ① 소프라노
- ② 엘토
- ③ 테너
- ④ 베이스

들려줄 음악, 엄정행의 “목련화”

목표 : 7204 악기 소리를 듣고 그 이름을 말할 수 있다.

문제 3 : 이번에는 악기의 음색을 구별하는 문제입니다. 다음 들려주는 네 곡의 음악을 잘 듣고 가야금으로 연주하는 음악을 고르시오.()

들려줄 음악, 다음의 곡들을 약15초 정도 연주한다.

- ① 대금 산조(이생강)
- ② 해금 산조(최태현)
- ③ 아쟁 산조(박종선)
- ④ 가야금 산조(김죽파)

목표 : 7205 악기의 음색에 따라 악기를 분류할 수 있다.

문제 4 : 이번에는 들려주는 음악을 듣고 음색에 따라 악기그룹으로 분류하는 문제입니다. 다음 들려주는 음악을 듣고 현악기로만 연주하는 음악을 고르시오.()

들려줄 음악,

- ① 현악 4중주(하이든의 종달새)
- ② 위풍 당당(엘가)
- ③ 피아노 협주곡(베에토벤의 황제)
- ④ 트럼펫 협주곡 E♭장조(하이든)